

## “Is uitsluiting een eerlijk middel om de PVV buiten de regering te houden?”

*joke aarts* zegt:

[woensdag 13 mei 2009, 13:00 uur](http://www.pvv.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=788&Itemid=139)

Ik heb het partijprogramma PVV opgezocht dat zeker Rechts is en wat Wilders al was in de VVD; maar waaruit blijkt dat Wilders niet slechts één programmapunt (Islam) heeft – integendeel er staat een lange gespecificeerde lijst:

[http://www.pvv.nl/index.php?option=com\\_content&task=view&id=788&Itemid=139](http://www.pvv.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=788&Itemid=139)

Verwijten aan Wilders van slechts één programmapunt is dus al sLinkse propaganda.

Zoals ik het PVV programma begrijp is:

- \* Wilders slap politiek Nederland goed zat.
- \* Alles moet kunnen goed zat.
- \* Overmatige Islam immigratie goed zat.
- \* Het overmatig gedogen en stimuleren van de Islam goed zat.
- \* Het kunnen prediken door buitenlandse imams in moskeeën – waar Nederlanders niet van kunnen weten of zij wel/niet gevaarlijke prediken – zat.
- \* Gedogenbeleid zat betreffende criminelen w.o. ‘kut Marokkaantjes’.
- \* Het ondermijnen en verdwijnen van onze cultuur goed zat.

Fiat = terugzenden naar hun Marokkaanse koning die erop staat dat Marokkanen in Nederland zijn onderdanen blijven (!) waarom de koning verantwoordelijk blijft voor misdadige Marokkanen in Marokko.

‘Harder straffen’ zal werken als afschrikmiddel want reken er maar op dat geen ‘kut Marokkaan’ naar de gevangenis wil – in Marokko – maar die ons wel uitlachen voor ‘slappe straffen’ en hun neus uitsteken naar b.v. ‘taakstraffen’ waarvan zij lachend weglopen.

Door het tweede Marokkaanse en Turkse passport toe te staan breekt Nederland bovendien haar eigen wetten want in het Nederlands passport mag ‘religie’ niet vermeldt worden.

PVV wil:

Misdadige buitenlanders verwijderen naar het thuisland want rechtzaken en gevangnissen zijn peperduur. Lachwekkend is b.v. dat Rechters in de EU terechtgestelde terroristen ‘niet naar het land van herkomst terug willen zenden want daar zouden zij gemarteld kunnen worden’ - maar hen jarenlang op kosten van Europeanen gevangenisstraffen geven – voor dezelfde terroristen die niet aarzelden aanslagen te willen plegen als ‘martelen voor Europeanen’.

Mo B.(péperduur op onze kosten levenslang in de gevangenis!) die zei: ‘Ik heb niks te maken met uw Nederlandse wetten maar slechts met die van Allah’; en de Hofstadgroepvijanden – opdonderen ermee naar Marokko als zelf verklaarde binnenlandse vijanden.

Harder straffen helpen haast niet tegen redivicisme van criminelen; maar o.a. ‘kut Marokkaantjes’ zullen schrikken b.v. ‘opvoedkampen’ want nu toe komen zij weg met hun gedonder en krijgen ‘opvoedvaders’ – ingezet zonder effect.

PVV wil verder:

•Extra geld voor meer agenten op straat, meer docenten voor de klas en meer verplegend personeel in het verpleeghuis door het wegsnijden van bureaucratie en overhead en de benutting van een deel van een mogelijk begrotingsoverschot aan deze drie sectoren .....

- Onverkort handhaven hypotheekrenteafrek
- Minder ministeries, minder ambtenaren
- Geen stijging gemeentelijke lasten

.....

- . Keiharde aanpak criminaliteit en terrorisme
- . Hogere straffen voor crimineel gedrag en invoering minimumstraffen voor misdrijven en overtredingen
- . Na drie zware geweldsmisdrijven levenslange gevangenisstraf
- . Afschaffen van de korting op de maximumstraf in geval van poging tot misdrijf
- . Wettelijke verplichting OM tot voordeelontneming daders bij misdrijven
- . Minder taakstraffen
- . Afschaffen verjaring geweld- en zedenmisdrijven
- Geen kwijtschelding deel gevangenisstraf bij goed gedrag
- Introductie heropvoedingskampen
- Preventief fouilleren in het hele land
- Herinvoering jeugd- en zedenpolitie.

‘Zedenpolitie’? Betekent wat? Geen homoparade? Hahaha!

- Wettelijk verbod op pedofielenpartij.

Goed zo!

- Professionalere hulp voor slachtoffers
- Einde gedoogbeleid: sluiten coffeeshops, krachtige aanpak thuisteelt en drugsoverlast, geen vrije heroïneverstrekking
- Denaturalisatie en uitzetting recidiverende (Marokkaanse) straatterroristen met dubbele nationaliteit
- Introductie van administratieve detentie bij terrorisme
- 10 jaar geen recht op uitkering bij uitkeringsfraude
- Niet-Nederlanders die een misdrijf plegen worden direct uit Nederland verwijderd
- Agressie tegen politiefunctionarissen en andere hulpverleners: 1/3 hogere minimumstraf en 1/3 hogere maximumstraf
- Kraakverbod
- Reorganisatie politie: terug van 26 naar 4 politieregio's, plus KLPD

### III. Onderwijs en gezin

- Meer aandacht voor onderwijs, gezin en opvoeding kinderen: veilige scholen, kwaliteitsverbetering lerarenopleiding, normen en waarden terug in gezin en onderwijs, ouders meer verantwoordelijk voor crimineel gedrag van hun minderjarige kinderen (waar van toepassing ook als het gaat om hun eigen verblijfsstatus)
- Geschiedenis en nationale identiteit prominent in het curriculum van alle scholen.

Goed zo! Opdat ook immigrantenkinderen en moslimkinderen de geschiedenis en cultuur van Nederland leren. Het is al een cultuurramp voor Nederland dat deze met een vreemde taal en cultuur thuis opgevoed worden – wat tenminste achterstand oplevert voor integratie.

- Menselijke maat terug in onderwijs: kleinere scholen, primaat bij docenten en ouders
- Immigratiestop niet-westerse allochtonen (Marokkanen en Turken) voor 5 jaar

i.p.v. dweilen met de kraan open zoals nu, daar kan geen bezwaar tegen zijn.

PVV:

- Invoering quotum asielzoekers van maximaal 5.000 per jaar, opvang in eigen regio.

‘opvang in eigen regio’ wordt ook in de VN en UNHCR toegepast. Ik weet niet in hoeverre ‘5000’ afwijkt van wat Nederland verplicht is om op te nemen door ‘internationale verdragen’; maar a) het is onmogelijk helaas miljoenen vluchtelingen op te nemen. b) het quota kan hoger zijn – in tijden van hoge nood – maar deze vluchtelingen terug moeten keren als de situatie in eigen land dat toestaat.

Het IND en asiel centra kosten miljarden + aan belastinggeld – en illegalen die de boel verlakken ‘geen papieren kunt u lekker niet uitvinden waar ik vandaan kom’ kosten Nederlands belastinggeld omdat het IND langdurig uit moet gaan vinden waar zij vandaan komen – en ieder thuisland hen weigert terug te nemen ‘zonder papieren’.

PVV:

- Nieuw artikel 1 van de Grondwet: christelijk/joods/humanistische cultuur moet in Nederland dominant blijven.

goed zo!

- Moratorium van 5 jaar op bouw nieuwe moskeeën en islamitische scholen.

Islamitische scholen zijn per definitie ‘Koran’ tegen onze cultuur; en regelrecht vijandelijk en gewelddadig t.o. de Joods/christelijke cultuur en religies – maar wordt aan alle moslimkinderen onderricht op Islamitische scholen.

- Sluiten radicale moskeeën, uitzetten radicale imams
- Verbod op buitenlandse financiering of buitenlandse bestuurlijke invloed moskeeën
- Preekverbod buitenlandse imams, verplichting tot spreken van Nederlandse taal in gebedshuizen

Goed zo! Het kan niet zo zijn dat b.v. dat zootje onderdrukkende, mysogene, wrede hoofden afhakkende Wahhabistenfundamentalisten in S.A. in Nederland scholen financiert waarin kinderen opgevoed worden de Nederlandse cultuur niet te aanvaarden ‘maar te assimileren want je kunt niets anders in een niet Islamitisch land’ – wat moslims zoals Ramadan ook openlijk zeggen temidden Europeanen als niet de enige moslim die ons regelrecht durft te beledigen ‘wij motten jullie cultuur en samenleving niet’.

- Afschaffen stemrecht gemeenteraden voor niet-Nederlanders.

Logisch toch!

- Teksten vanwege de overheid op (voorlichtings- en informatie-)folders uitsluitend in de Nederlandse taal

- Afschaffen dubbele nationaliteit
- Geen medische zorg voor illegalen behoudens spoedeisende hulp.

Dit om te voorkomen dat illegale immigranten juist naar Nederland komen voor medische behandelen b.v. tegen AIDS; en b.v. de U.K. te kampen heeft met zwangere vrouwen die naar Engeland reizen om hun kind daar te baren – waardoor zij in Engeland mogen blijven. Moslimmannen hier hun vrouwen dumpen zonder papieren – zijn zij er van af – op onze kosten.

- Naturalisatie pas na 10 jaar rechtmatig verblijf in Nederland gedurende welke periode men volledig moet hebben gewerkt en geen misdrijf mag hebben gepleegd.

‘volledig gewerkt hebben’ is natuurlijk nonsens vooral tijdens werkloosheid – want dat kunnen ook Nederlanders niet.

- Eerste tien jaar verblijf vreemdelingen in Nederland: geen recht op uitkering.

Is te lang – maar niet voor immigranten die juist naar Nederland emigreren omdat zij weten dat zij uitkeringen krijgen, onmiddellijk de Bijstand in vliegen, kinderbijslag krijgen voor tien kinderen, en huurtoeslag..... met vrouwen die ‘niet mogen werken’. Why not! Nederland als Ezeltje Scheit.

- Geen verblijfsvergunning voor immigranten die tien jaar voor aanvraag verblijfsvergunning waar ook ter wereld zijn veroordeeld voor een misdrijf
- Geen export van uitkeringen buiten de EU.

Niet erg handig gedacht maar gedaan omdat controleren in b.v. Marokko te duur is – en vrijwel onmogelijk.

- Uitvoering motie-Wilders inzake burqaverbod in openbare ruimten
- Verbod hoofddoekjes in publieke functies

Hoerah!

- Bevorderen vrijwillige remigratie.

Ik heb dus niets kunnen vinden dat ‘racistisch’ is.

Het PVV munten op moslims is dat zeer zeker niet.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 18 mei 2009, 2:18 uur](#)

De racistische val werkt nog steeds. Ondanks eindeloos herhaalde bevestigingen van wetenschappelijke kant dat er slechts een menselijk ras is. De oude haat vind telkens nieuwe kleren. Het dringt in de geesten, vergiftigt discussies, criminaliseert daden. Een tot vernietiging en dood leidende denkwijze. Is de PVV racistisch? Je kunt aan de hand van hetgeen onverhopen sympathisanten hier noteren veronderstellen van wel. Is de PVV fascistisch? Lees nr.77. Wilders heeft lering getrokken uit de geschiedenis van extreem rechtse partijen in Europa. Zoveel is duidelijk. Zoals hierboven te lezen valt over wel of geen slapende honden wakker maken. Als u begrijpt wat ik bedoel.

*Joop Remmé* zegt:

[maandag 18 mei 2009, 13:13 uur](#)

@ 124 Louis Sartorius: Kunt u uitleggen welke van de in bijdrage 77 genoemde punten u doen denken dat de PVV fascistisch is? Het enige dat daar op lijkt, mijns inziens, is het pleidooi voor harder straffen en de islamofobie van de PVV, maar daarmee hebben we het nog niet over 'fascisme'.

In een aantal punten geeft de PVV er blijk van niet democratisch te zijn. Maar dat vinden veel brieven-schrijvers enkel erg bij een in hun ogen 'rechtse' partij. Als D'66 de aanhangers van de PVV wegzet als mensen met enkel 'onderbuikgevoelens' en als de SP strak Stalinistisch geleid wordt door een kleine klik, dan wordt dat minder snel ondemocratisch genoemd.

Als je de programmapunten van de PVV bekijkt, dan wordt er vooral veel tegen linkse heilige huisjes geschopt. Dat men bij de PVV daar soms wel wat gelijk mee heeft blijkt uit de teergevoeligheid waarmee men ter linkerzijde die aanval op de eigen heilige huisjes ervaart.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 18 mei 2009, 14:06 uur](#)

Vervolg nr.124. Vind = vindt. Vindt u het ook niet beter Wilders te sturen naar de plek waar hij thuishoort? Rome, bij de paus. Of Israël, desnoods de VS. Op al die plekken kan hij de werkelijkheid blijven ontkennen. Iemand die uitgaat van de utilistische moraal aan de macht in een democratische samenleving? Democratie bestaat bij de gratie van rechten voor minderheden, ook die met hoofddoekjes. Laat de Nederlands-Marokkaanse Wilders opstaan.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 19 mei 2009, 1:05 uur](#)

Nr.125 Joop Remmé – Wedervraag: wat is volgens u fascisme? Even niet denken aan de Duitsers. Liever aan de duce of Salazar. Dan komen we een eind in de richting. Wilders zegt, Wilders doet, Wilders loopt weg... Ik geef toe, de begrippen fascisme, liberalisme, socialisme zijn uitgehold. Daar is vooral oud-links schuld aan. Iemand anders beweert: SP (stalinisme) en PVV (fascisme) zouden een ideale combinatie vormen. Akkoord. Beide zullen zorg dragen voor tucht en orde en zijn conservatief. Welke linkse heilige huisjes bedoelt u? Wat is links, links inclusief het liberalisme?

*Joop Remmé* zegt:

[dinsdag 19 mei 2009, 17:22 uur](#)

@ 130 Louis Sartorius: Het is inderdaad goed om die begrippen helder te krijgen. Er wordt vaak te slordig mee omgegaan.

Bij 'fascisme' denk ik niet aan Hitler en de zijnen, maar aan de stromingen van Mussolini en Franco (en lange tijd van de NSB in ons land). Het gaat dan om een aan het socialisme ontsproten leer (fascisten en nazi's hadden in de jaren '30 dezelfde kritiek op het kapitalisme als de communisten hadden). Kenmerkend voor die leer is wantrouwen jegens democratie en moderniteit, machismo en verheerlijking van geweld, afkeer van communisme, verheerlijking van een nationaal verleden, en nadruk op totalitair gezag dat uitgaat van een uiteindelijke leider. Als je Wilders fascistisch noemt, dan moet je aangeven in hoeverre hij in dat plaatje past.

Verder zijn begrippen als 'liberalisme' en 'socialisme' helemaal niet zo uitgehold; enkel kom je ze zelden in zuivere vorm tegen. Je kunt het verschil tussen die twee benaderingen zo zien dat men bij het liberalisme streeft naar gelijkheid van alle burgers in uitgangssituatie, waarbij men van daaruit wel op heel verschillende levens uit komt, terwijl men binnen het socialisme in extremo streeft naar gelijkheid ook in uiteindelijke situatie. Op beide posities kun je kritiek hebben. Naar de liberaal toe kun je zeggen dat met zijn houding het zo kan uitpakken dat bepaalde individuen onder een bepaalde grens van welvaart en welzijn komt, terwijl je naar de socialist toe kunt zeggen dat met zijn houding mensen worden ontmoedigd initiatief te tonen en wat te presteren, omdat ze toch niet meer mogen bereiken dan een ander. Je kunt het verschil tussen de twee ook zien in termen van de

rol van de staat: de liberaal wil de staat niet groter hebben dan nodig is om een “level playingfield” te garanderen, terwijl de socialist wil dat de staat veel meer garandeert en dan ook veel groter moet zijn.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 20 mei 2009, 20:50 uur](#)

Nr.132 Joop Remmé – U kadert de ideologische begrippen duidelijk in. Om het definiëren tot de twee uiterste polen te beperken: ‘wantrouwen’ is veeleer ‘afkeer’ van democratie. Moderniteit begrepen als culturele en sociale ontwikkeling, ja. Zeker niet de technologische en wetenschappelijke, die wordt juist omarmd.

We naderen het fenomeen Wilders. Hij vermijdt platvloerse kretologie over vreemdelingen en asielzoekers. Hij gebruikt de Islam om niet in juridische valstrikken te trappen. Hij ontkent de mogelijkheid tot maatschappelijke verandering en wil die ook niet. Hij gaat geen debat aan over welk issue ook. Straffen, gevangenis e.d. zijn de remedies. Ook de doodstraf? Hij beschikt over één of de enige waarheid en de aanhang beaamt zijn uitspraken. Is het dogmatisch opereren van de SP zoveel anders? Stalinisme en fascisme, klonen van het socialisme in een nationalistisch jasje . Nu nog het bijbehorende economische plaatje!

Zijn volgens u socialisme en liberalisme wel zo eenduidig zoals u aangeeft? Bij liberalisme denk ik meer aan het ‘politieke’ dan het ‘economische’ liberalisme. Bij socialisme ook aan zelfbestuur.

*Emil Havas* zegt:

[donderdag 21 mei 2009, 9:14 uur](#)

@ 141 Willem Nijmegen

U laat zich leiden door wat u om u heen ziet en beleeft: Marokkaanse straatschoffies kunnen zeer bedreigend zijn als je ze op straat tegenkomt of als ze zich als een gang in de misdaad storten, maar vormen verder geen enkele factor van politieke betekenis. Mensen in Nederland verwarren de “terreur” van deze figuren met “terrorisme”. Een dergelijke reactie zie je hier in Tsjechië tegenover zigeuners of politiek correct Roma. Maar de dingen die er in de plaatselijke speeltuin gebeuren en de dingen die zich op het politieke wereldtoneel afspelen, zijn niet dezelfde dingen, ook al beweren sluwe politici als Wilders dat, want die maakt handig gebruik van de angstgevoelens die “onder het volk” leven. Maar datzelfde volk heeft geen snars verstand van de wereldpolitiek, heeft geen enkele sjoerge van welke spelletjes daar door de machtigen der aarde worden gespeeld.

Brzezinski is zo’n machtige der aarde en zijn woorden met bibliotheken of “zomaar een mening” vergelijken, daarmee slaat u de plank volledig mis, meneer Nijmegen.

Brzezinski is een Macher, geen studeerkamergeleerde. Lees bijvoorbeeld eens het interview met hem in *Le Nouvel Observateur* (France), Jan 15-21, 1998, p. 76\*, op internet te vinden.

Brzezinski heeft heel veel bijgedragen aan de val van de Sovjetunie. Als hij zegt dat de moslims niet onze vijanden zijn is dat zo, wat een pielemuis als Wilders ook anders beweert. Want de enige supermacht Amerika verkeert in de luxepositie dat zij bepaalt wie haar vijanden en wie haar vrienden zijn. Rusland is niet de vriend van Amerika, Amerika heeft nog hele snode plannen met Rusland. Daarover kunnen we in een volgende aflevering van *Kuifje* debatteren, nu sluit ik af.

ekt zijn twee geheel verschillende dingen, ook al kunnen ze Mensen kunnen heel veel last, hinder en zelfs erger ondervinden van andere mensen in hun omgeving en dat zij daarover klagen is terecht. Wat iemand direct meemaakt, heeft natuurlijk een grotere directe impact dan die dingen waarover je leest in de krant, maar je moet die twee twee dingen wel strikt gescheiden houden en niet menen dat de problemen met Marokkaanse straatschoffies een onderdeel vormen van wat door sommigen “islamterrorisme” wordt genoemd.

U schrijft “de woorden van meneer Brzezinski, maar meer dan een overtuiging behelzen die niet. En eerlijk gezegd overtuigt de dagelijkse praktijk me meer dan een bibliotheek aan woorden kan

bevatten.”

Dan bent u echt slecht geïnformeerd. Brzezinski is een man van de daad die de val van de Sovjetunie heeft ingeleid, ik zal niet beweren eigenhandig, maar hij is daarin wel een hele belangrijke, misschien de belangrijkste strateeg geweest. Brzezinski is bijvoorbeeld de bedenker van het plan om de Sovjetunie

*Joop Remmé* zegt:

[donderdag 21 mei 2009, 11:54 uur](#)

@ 143 Louis Sartorius: Nee, de begrippen 'liberalisme' en 'socialisme' zijn niet zo eenduidig als men uit mijn eerdere tekst zou kunnen afleiden.

Liberalen pleiten wel voor gelijkheid van beginsituatie en beschouwen de eindsituatie als individuele verantwoordelijkheid, maar zijn toch ook wel voor een verzorgingsstaat die onwenselijkheden in eindsituaties kan verzachten. En socialisten wensen wel gelijkheid in eindsituatie, maar doen dat ook weer niet altijd in extremo (wat dit betreft is de SP veel meer zuiver socialistisch dan de PvdA).

In ieder geval bepleiten beide stromingen, met de christendemocratie, voor gelijkheid in beginsituatie. Daar ligt een belangrijk verschil met Wilders, die die gelijkheid niet wenst en bestrijdt.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 21 mei 2009, 21:12 uur](#)

Nr.146 Emil Havas – Brzezinski zegt dat moslims niet onze vijanden zijn. Dat is als het intrappen van een open deur. Kijkt u liever naar het proces bij het formeren van homogene nationale staten met één godsdienst, één cultuur, één taal en volgens uw mede-discussiant zelfs één 'ras'! Een beetje moeilijk ligt het dan met niet gedomesticeerde volkeren als de Sinti en Roma in uw land... Het is in dat proces waarin Wilders zijn spelletje speelt. Zoals ik zei, hij volgt een fascistische en racistische koers.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 22 mei 2009, 1:10 uur](#)

Nr.148 Joop Remmé – Liberalisme en socialisme zijn kinderen van de Verlichting. Voorbij het feodalisme. De vrije burger, bourgeois èn citoyen. Kapitalisme en vrije markt. Waar is de onzichtbare en regulerende hand van de vrije markt en wat is de rol van de staat? Zonder staatsinterventie kan de vrije markt niet functioneren, ook volgens Adam Smith niet. Protectie of niet van de handel, scheppen van productie-voorwaarden tot het onderwijs toe. In deze zin ontlopen socialisten en liberalen elkaar niet zo veel. Maar hoe staat het met de bezitsverhoudingen en het erkennen / legitimeren van bezit? Daarin speelt de staat geen neutrale laat staan een voorwaarden scheppende rol.

Als het aan de SP ligt krijgen we een staatsmodel dat strookt met dat van de Sovjet Unie, een soort superkapitalist als staat. Een wezenlijk kenmerk van socialisme en liberalisme daarentegen is internationale samenwerking.

Het tweelingzusje van stalinisme, het fascisme, stoelt eveneens op een sterke staat, zoals u zegt. Een centralistische staat, nu met een corporatief karakter. Natie, volk, staat zijn uitwisselbare begrippen geworden, ze staan voor dezelfde idee. Bezitsverhoudingen liggen vast. Van zulk denken kan een liberaal (en socialist) alleen maar gruwen. Angst voor de toekomst, het onbekende, het vreemde wordt de drijfveer. Wij en zij.

De christendemocratie is een geval apart. Ze omhelst in ieder geval de idee van een corporatieve samenleving, m.a.w. God heeft de standen gewild, en komt daarmee nadrukkelijk in het straatje van het fascistische model.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 23 mei 2009, 0:33 uur](#)

Vrijheid en algemeen belang volgens het “Nieuwe Realisme”, het ideologisch kader van de PVV in een beknopte samenvatting:

- belastingverlaging (fors lagere tarieven inkomstenbelasting) en onverkort handhaven hypotheekaf trek;
- keiharde aanpak criminaliteit en terrorisme met introductie van heropvoedingskampen en preventief fouilleren in het hele land, kraakverbod en centralisatie van de politie;
- onderwijs en gezin: geschiedenis en nationale identiteit prominent in het curriculum van alle scholen;
- immigratiestop / integratie: een waslijst aan punten (eveneens vergelijkbare onder de andere programma-punten), waaronder geen recht op uitkering tijdens de eerste tien jaar verblijf als vreemdeling in Nederland;
- directe democratie: meer invloed van de burgers, w.o. referenda (Turkije bij de EU en de wenselijkheid van de euro);
- zorg / sociale zaken: werken voor een uitkering;
- infrastructuur / ruimtelijke ordening / energie: investeren in wegen en mobiliteit, verhoging maximumsnelheid, tweede nationale luchthaven en nieuwe kerncentrales;
- Europese Unie / vredesoperaties / buitenlands beleid: Turkije erin, Nederland eruit, afschaffen Schengen, geen Europese grondwet, EU economisch, niet politiek en afschaffen Europees parlement; verhoging efficiency krijgsmacht en steun voor strijd tegen het internationale terrorisme;
- dierenrechten / dierenwelzijn: de rechten van het dier in de Grondwet.

Raadpleeg voor de zekerheid de site van de PVV en zie welk soort kamervragen en moties de dame en heren van deze kamerfractie stellen en inbrengen. De bron is vele malen duidelijker dan wat ooit een sjeik of imam kan verwoorden. Het woord cultuur, niet toevallig, ontbreekt geheel in dit pamflet.

‘Mehr Democratie wagen’, zei indertijd Willy Brandt. De ‘P’ van deze besloten club is al een leugen. Afgezien van de eeuwige dooddoeners gekozen burgemeester en referenda (gekaapt van D66) komt ze in haar troosteloze voorstellen niet. Misschien zelf eens een poging wagen tot meer democratie: het einde van de PVV is voorspelbaar.

De zestiger jaren gaven vooruitzichten op een betere wereld, die van ons allen zou zijn, snel al in de kiem gesmoord in augustus ‘68 na de Praagse Lente. Spoedig werd ook duidelijk dat het wemelde van de carrièristen die als weerhanen hun eigen belangen veilig stelden. Dat er tegenbewegingen zouden komen is zelfs een historische wetmatigheid. Maar op deze wijze? En dan de verdediging van dat reactionair gedachtegoed in de hier gevoerde discussie. Het voelt aan of indertijd de loper is uitgelegd voor diegenen die willens en wetens misbruik maken van de bevochten vrijheden.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 27 mei 2009, 3:05 uur](#)

Het land dat de westerse wereld het politieke model, ruimtelijk en bestuurlijk, aan de hand heeft gedaan was ook de bakermat voor het fascisme. Na alle ervaringen wijs geworden stemmen de kiezers, de vrouwen voorop, massaal voor een man waarbij onze Wilders nog meer verbleekt. Waar moeten we bang voor zijn? Voor het kiezersvolk of voor Wilders. Het eerste hoor je nauwelijks, de tweede overigens ook niet, behalve in fora als deze. Dan hebben ze het plots over rassenvermenging.

Wel beschouwd is Balkenende de protestantse evenknie van de katholiek en zionist Wilders. Atlantisch, pro-Israël, autofanaat. Beetje stiekem ook. Meer nog dan indertijd het samengaan van de



mannenbroeders en de roomsen in het CDA zou een regering van CDA met PVV wel eens de bezegeling kunnen blijken van de volledige emancipatie van de katholiek. De weg is vervolgens gebaad voor een Rooms Europa zonder grondwet en vooral zonder vreemde smetten. De kiezers beslissen, zoals in Italië.

*louis sartorius zegt:*

[vrijdag 29 mei 2009, 2:25 uur](#)

Nog even terug naar het 'nieuwe realisme' van de PVV. Is dat het scheppen een realiteit gebaseerd op leugen en bedrog? Acht jaren Bush c.s. hebben laten zien hoe je dat aanpakt. Niet verwonderlijk dat een volgeling van deze politiek van zichzelf beweert: „Ik denk helemaal nergens over na”... Het sterkste staaltje van bedrog is de kreet Joods-Christelijke beschaving. Hoe zo Joods? En welke Christelijke beschaving? En de Romeinse en Griekse en Arabische beschaving dan? Wie bepaalt wat onze cultuur is? Wijzelf of ligt dat voor alle tijden vast? Dat laatste is een typisch fascistisch denkbeeld. Wat niet al onder de noemer van vrijheid van meningsuiting gesleten kan worden. Je hoeft geen notie te hebben van de werkelijkheid, nee je creëert ze.

*louis sartorius zegt:*

[vrijdag 29 mei 2009, 15:14 uur](#)

correctie nr.182: te lezen “Is dat het scheppen van een realiteit...”

*Jan-Paul van Barneveld zegt:*

[dinsdag 2 juni 2009, 14:57 uur](#)

Wie de geschiedenis van de Weimarrepubliek een beetje kent, weet dat het uitsluiten van een democratische gekozen partij aan regeringsdeelname waarschijnlijk niet het beoogde resultaat heeft.

Bovendien, je moet wel gek zijn als gevestigde partij om niet met de PVV te willen regeren. Het verkiezingsprogramma – als de PVV dat zou hebben – zou er ongeveer zo uitzien:

- Begroting

Alle subsidies voor de linkse elite (is pleonasme volgens PVV) afschaffen, helft van de ambtenaren ontslaan en alle moslims het land uit.

- Oplossen economische crisis:

Iedereen  400,00 (is ongeveer evenveel en nuttig als de U\$ 1.000,00 van Bush) en verder alle moslims het land uit en grenzen dicht voor alles en iedereen.

- Oplossen files

Alle moslims het land uit en voor het oplossen van de economische crisis zoveel mogelijk maatregelen van G.W. Bush overnemen.

- Terugdringen criminaliteit

Alle moslims én antillianen het land uit en invoeren van de Shabia (Nee, nee heeft niets met de Sharia te maken, ook al worden de doodstraf en diverse lijfstraffen weer ingevoerd, maar dat is toeval.)

- Verbeteren Milieu

De mens heeft geen invloed op het milieu, maar zekerheidshalve toch maar alle moslims het land uit; Verder zie bij filebestrijding.

- Verbeteren onderwijs

Verbieden islamitische scholen

- Verbeteren emancipatie

Alle moslims het land uit.

- Stimulering van de kenniseconomie

Alle moslims het land uit en herinvoer van de ambachtschool, alle linkse studierichtingen afschaffen (is alles behalve medicijnen – minus psychiatrie – informatica en econometrie.)

- Terugdringen werkloosheid

Alle moslims het land uit, afschaffen minimum loon, grenzen dicht en alle werkloze drs.-en moeten verplicht asperges steken, een muur bouwen om de grachtengordel van Amsterdam en alle kansenwijken afbreken.

- Internationale betrekkingen

Nederland uit de EU, NAVO, VN en zegt EVRM en IVBPR op. Alleen diplomatieke betrekkingen met Israel en het Vaticaan.

- Ruimtelijke ordening

Alle moslims het land uit, kansenwijken afbreken en muur rond de Amsterdamse grachtengordel. Kortom, nog al beperkt allemaal, dus bij de PVV kun je als kleine coalitiepartij waarschijnlijk nog wel eens wat van je eigen verkiezingsprogramma kwijt bij het regeer akkoord. Probeer dat maar eens bij het CDA. Daar moet je er zelfs mee akkoord gaan dat er nooit of te nimmer een parlementaire enquête komt die het CDA onwelgevallig is. Gek hè, trouwens dat de PVV zo populair is na circa 10 jaar Balkenende.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 2 juni 2009, 20:52 uur](#)

Jan-Paul van Barneveld – Cultuur? En waar is de sport (brood en spelen) gebleven? Onbewust of met opzet?

*Jan-Paul van Barneveld* zegt:

[woensdag 3 juni 2009, 15:21 uur](#)

@ Louis

Goed punt;

- Sport

Alle moslims het land uit behalve talentvolle voetballers, in welk geval het ook niet uitmaakt hoeveel paspoorten ze hebben, als ze maar uitkomen voor Oranje bij EK en WK.

- Cultuur

Afschaffen alle subsidies en publieke omroepen, verbieden abstracte kunst en kunstdingessen met bloot.

*Jan-Paul van Barneveld* zegt:

[woensdag 3 juni 2009, 21:13 uur](#)

P.S.

De PVV is waarschijnlijk wel bereid om bij een regeerakkoord in ieder geval de volgende concessies te doen:

- talentvolle allochtone voetballers mogen meerdere nationaliteiten hebben mits zij verklaren:

- 1) in ieder geval niet tegen Oranje uit te komen wanneer zij door de bondscoach onverhoopt niet worden geselecteerd;
- 2) in geval van oorlog voor Nederland te zullen zijn.

Verder zullen verkrachte vrouwen (en mannen) die daarop – ongeacht of dit het gevolg is van ptss of een ander syndroom – niet exact reageren volgens de voorschriften van de PVV en het gezonde volksbevinden vooralsnog alleen figuurlijk publiekelijk als heks worden gebrandmerkt en worden afgebrand.

## “Komt de campagne voor de Europese verkiezingen voldoende op stoom?”

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 19 mei 2009, 16:45 uur](#)

Dat doet onze democratisch (?) gekozen regering toch verrekke goed. Veel lering getrokken uit het Franse “non” tegen een Europese grondwet. Het politieke onbehagen en de gevoelde onmacht worden gekanaliseerd richting Europa.

De Europese politiek raakt de kern waar het voor onze toekomst om draait. Britten met of tegen Fransen, Polen met of tegen Duitsers. Nederland als de grote profiteur? Binnen een EU waar de kaarten op tafel komen, economisch, sociaal, militair, of daarbuiten, door afbraak van de EU tot een vrijhandelszone. Zo te zien wenst onze politieke elite niets liever dan het laatste. Stemadvies als u voor afbraak bent van de EU. Stem dan meteen SP of PVV. Niet jammeren achteraf als u zich bedrogen voelt.

Henk Hiensch zegt: [zondag 24 mei 2009, 11:36 uur](#)

@28 Gloria van der Spek

Gloria mijn laatste woorden in @17 waren de eerste Christenen waren communisten en daar was niets fout mee. In de Bijbel Handelingen 2-4 kun je dat lezen. De apostel Paulus zei, onderzoekt de geschriften en behoudt het goede. Dat is de rede dat ik mij nooit zal afsluiten voor welke discussie danook als de samenleving er maar mee gediend is. Ook de SP is zijn ideologische veren aan het afschudden met andere woorden een vervlakking van de politiek. De Europese politiek is daar een schreeuwend voorbeeld van, ook de andere partijen rommelen in het EU speelveld even hard mee. Alles richt zich naar een machtige superstaat waar veel te halen valt, maar geen woord over waar het volk komt te staan of te liggen. Een dezer dagen werd ik verrast door een schrijven in mijn brievenbus. Zoals Paulus zei heb ik mij de moeite genomen het te lezen en veel goede zaken gevonden, nu zit ik met een probleem, waarom hoor je niets hiervan van onze Eurofielen.

<http://members.home.nl/h.hiensch/CP-TOT.rtf>

*louis sartorius* zegt:

[zondag 24 mei 2009, 22:56 uur](#)

Nr.29 Henk Hiensch – Vooralsnog is er weinig perspectief voor onze westerse maatschappij. Iedereen wil een nog groter huis, meer luxe, meer geld. EU of geen EU. Een streven naar bezit en steeds meer bezit loopt perfect synchroon met de kapitalistische consumptie-maatschappij. Waaraan hebben wij in Nederland onze rijkdom te danken? Plundering van de koloniën, slavenhandel en momenteel de Koninklijke Shell in Nigeria. Als we deze vorm van globalisatie negeren zijn we hypocriet. We roven zelfs op steeds grotere schaal de voedselbronnen in de wereld ten koste van de armen en aan honger creperenden.

Hoort de aarde niet ons allen toe, of alleen de happy few? Ons allen betekent geen visserij meer voor de Afrikaanse kusten, stoppen met het nodeloos verkwisten van energie bijvoorbeeld voor onze o zo noodzakelijke reises naar buitenlandse paradijzen. Valt dat op nationaal niveau te regelen? Vergeet het.

De EU kan en moet een van de instrumenten worden om te komen tot een rechtvaardige politieke en economische wereldorde. Daar moet strijd voor geleverd worden. Dat is iets heel anders dan de EU voor nationale en commerciële belangen afbreken. Om er zelf een beetje beter van te worden. De ellende elders zal dan alleen maar toenemen. Dit als kritiek op het pamflet achter de link. Communisme of socialisme zullen werkelijk internationaal zijn of ze zullen niet zijn. Alle anderen die zich met het socialistisch affiche tooien uit eng nationaal belang belazeren de kluit.

## **“Bent u het met Obama eens dat er een Palestijnse staat opgericht moet worden?”**

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 21 mei 2009, 0:56 uur](#)

Kan het cynischer? Je neemt mensen hun have en goed, soms tegen vergoeding, steeds vaker met geweld, je verdrijft ze, ze mogen niet terugkeren en een enkele weerbarstige moet met een aalmoes genoeg nemen? Dat is de geschiedenis van het zionisme, een late vorm van Europees kolonialisme dat al in de 20er en 30er jaren voor voldongen feiten had gezorgd in een door de Engelsen als leeg beschouwd gebied (ze wisten wel beter). De staat Israël is er het uitvloeisel van. Een geschenk voor Europa en de VS als steunpunt voor hun belangen en als schaamlap voor de begane misdaden tegen de Joden.

Zionisme: het scheppen van de nieuwe mens in Palestina. Typisch Europees: Rusland, Italië, Duitsland. We kennen de afloop. De intellectuele Jood, gelovig, cultureel, niet aan een staat gebonden, moest worden afgeschaft. Realiteit in plaats van spitsvondigheden uit de talmud. Dat is zo u wilt de verdienste van Herzl. Het Westen gedropt in Palestina.

De VS, als supermacht, zou die echt niet in staat zijn om in het Midden-Oosten en in Palestina in het bijzonder, vrede af te dwingen? Dat kan niemand serieus menen. Nee, die brandhaard moet blijven smeulen. Een werkelijke oplossing is zo voor de hand liggend dat er zelfs niet aan gedacht mag worden. Waarom geen staat gecreëerd, republikeins en geen natie-staat, samen met Jordanië en zelfs de Libanon? Verdeel en heers is het aloude motto, mensen en volkeren tegen elkaar uitspelen. In wiens belang? Wie herinnert zich nog de zieke man aan de Bosporus? Wat waren de gevolgen van zijn overlijden?

*Tijl Spaen* zegt:

[donderdag 21 mei 2009, 15:54 uur](#)

Soms zijn discussies als deze, op een web-site bedoel ik, best wel interessant. Vaak zijn ze dat niet, omdat zo'n discussie bijna altijd verwatert in een welles-nietes spelletje, waarbij partijen éigen belangen nastreven en dan dus de lijn van het debat of 'debat' uit het oog verliezen.

Het conflict Israël-Palestina zal de gemoederen nog lang bezig houden. 'Tot het water op is', denkt A. Stuijt. Dit klinkt wel lollig, maar in het licht ('licht') van de ellende, in sommige gevallen onbeschrijfelijke ellende, is zo'n observatie — hoe puntig ook — niet ál te gepast. Hij (?) zal het niet kwaad bedoeld hebben, dus zand erover...

J.H. Heijne vindt dat de joden (nog steeds) het volste recht op een eigen staat hebben. Het 'maar' dat erop volgt, spreekt boekdelen. Ik denk dat een joodse staat niet kán, zonder legitieme politieke rechten van anderen aan te tasten. Het wegedeneren van Palestijnse, niet-joodse gemeenschappen ter plekke, heeft een hoge vlucht genomen, waarbij een door ook Heijne genoemd euvel dankbaar werd aangegrepen en gehanteerd: antisemitisme. Zij die het politiek-zionistische project Jóódse staat onderschreven dan wel steunden, hebben op een schandalige manier met dít wapen mensen monddood gemaakt. Echter, zoals dat vaker gaat, slijten wapens of worden ze bot, wat des te sneller gaat als het wapen inhoudelijk geen steek houdt: ook Joden wijzen immers het genoemde project af, en mede daardoor raakt het steeds meer in onbruik. Ervoor in de plaats komt het afwijzen van de politieke 'prestaties' van dít Israël. Een volledige garantie dat het dán níet om antisemitisme gaat, is dat niet. Doorvragen is dan de enige mogelijkheid om achter de wáre betekenis van het anti-Israël-geluid te komen. Geen sinecure.

Louis sartorius ziet in het politiek-zionistische project — hij noemt het niet zó — een late vorm van Europees kolonialisme. Politieke zionisten wijzen die observatie van de hand. Daarbij hanteren ze Joodse aanwezigheid in die Palestijnse regio, uit verleden en heden maar nooit volledig afwezig, als de rechts-factor om dáár hun Joodse staat te (mógen) vestigen. Ofschoon een op vele plaatsen hinkende voorstelling van zaken — vele Joden hebben in 't geheel geen (genetisch onderbouwde)

band met dít gebied, de Palestijnse regio — werd en wordt die opvatting door velen omarmd, in vele gevallen op godsdienstig gedachtegoed gebaseerde fictie, maar internationaal-rechtelijk wordt een degelijker fundament vereist. Bij gebrek aan dit laatste, treden tal van slimme redematies en zelfs listige instanties in dat vacuüm, waarmee het ontwarren van deze Gordiaanse knoop er niet eenvoudiger op wordt. Sartorius bewijst een scherp oog in deze. Alleen ‘vergeet’ hij dat constructies als deze geen eeuwigheidswaarde hebben, en dat mondiaal maatschappelijke ontwikkelingen hun eigen loop nemen, óók in het Midden-Oosten. Ik zie een duidelijke kentering in deze zich voordoen, en áls het de Israëliërs ernst is met hun eigen staat, kunnen ze maar beter voor de twee-staten constructie opteren, nu het daarvoor nóg niet te laat is.

Reinier Scheele ziet nmbm onvoldoende het verschil tussen gelijk hébben en gelijk kríjgen, ondanks het feit dat hij de term ‘krijgen’ wel noemt; namelijk na de passage waarin hij het ‘oog om oog, tand om tand’ als middel tot conflict-beheersing aanhaalt. Via referenda uitsluitel verkrijgen over hóe binnen de Israëlische en de Palestijnse gemeenschappen wordt gedacht over wederzijdse acceptatie, is één mogelijkheid. Een andere indicatie kan verkregen worden uit enquêtes, zoals die al diverse keren zijn gehouden. Daaruit kwamen verrassende resultaten naar voren, waarmee de gevestigde politieke orde echter niets van doen wil(de) hebben. [Over oorlogsmoeheid gesproken.]

Het steeds maar nieuwe voorstellen bedenken om uit deze chaos te geraken, wijst op weinig gevoel voor de reële stadia die er ondanks alle hersenspinsels rond dit conflict, wel degelijk bestáán. Telkens het wiel opnieuw (willen) uitvinden, is het in de kaart spelen van hen die er tot nu toe in geslaagd zijn, de zaken te laten verlopen zoals dat tot nu toe gebeurt. Waarmee Israël dus garen spint (en spon), en het is daarom dat ik een oproep doe aan allen die het welzijn van behalve Israël óók dat van Palestina na aan het hart ligt. Met nieuwe ideeën bereiken wij, nogmaals, alleen het tegendeel. Uitgaan en gebruik maken van bestáánde stadia voorkomt een eindeloze stroom aan tegenargumenten.

Met een nieuwe VS-benadering op dit vlak liggen de mogelijkheden open en bloot voor het oprapen. Gáán voor de twee-staten-constructie is aan de orde. Hoe plausibel ook, de enorme tegenwerking die deze zo voor de hand liggende werkelijke oplossing (louis sartorius) zal oproepen, zal tevens duidelijk maken waar de échte obstakels voor een vergelijk tussen Israëliërs en Palestijnen liggen!

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 23 mei 2009, 2:41 uur](#)

Nr.49 Tijn Spaen – In 1967 vindt een belangrijke cesuur plaats in de tot dan toe door de Asjkenazische (zionistische) Joden beheerste Israëlische staat en samenleving. Met de inlijving van geheel Jeruzalem gaat o.a. het Sefardische (orthodoxe) Jodendom werkelijk deel uit maken van Israël (nog afgezien van de Charedische – ultra-orthodoxe – Joden). Anti-zionisten onder zionistisch bewind. Tel daarbij de toevloed van de Oriëntaalse Joden vanaf de vijftiger jaren, de Joodse onderklasse a.h.w., en het plaatje van de Israëlische samenleving wordt duidelijker. Een veelheid aan culturen, Occidentals (veelal zionistisch) en Oriëntals (veelal religieus). Een smeltkroes met niets in de wereld vergelijkbaar. Je zou kunnen zeggen dat niemand dezelfde keuken hanteert als zijn bureu. Hebreeuws wordt gesproken met talloze verschillende accenten. Tien jaar later in 1977 komt de Likoeud voor het eerst aan de macht.

Door het onderwijssysteem (ideologie) en militaire scholing (dril) was Israël na 1967 uitgegroeid tot een typische macho-staat. De breuklijnen worden vanaf de 80er jaren zichtbaar. De schepping van de ‘nieuwe mens’ is een debacle gebleken, het met veel ‘glorie’ beladen leger komt onder kritiek en druk te staan. Is het een staat die toe is aan ontbinding? Ook de Sovjet Unie implodeerde. Welke gevolgen zal dat hebben voor alle mensen in dit gebied, Israëli’s en Palestijnen?

Tussen Obama en Netanyahu wordt een spelletje voor de Bühne opgevoerd. “Obama will give dialogue with Iran a chance until the end of the year, and Netanyahu agreed to discuss with the U.S.

administration a freeze on Jewish settlements in the West Bank. These issues will be the focus of diplomacy in the coming months. All the rest is scenery, like the demand that the Arab countries begin normalizing relations with Israel, or issues like “the two-state solution” and “the recognition of Israel as a Jewish state”.” Aldus Aluf Benn in de Haaretz.

Moet een vredesoplossing wel tot stand komen onder regie van de VS. Toch ook partij in het conflict? Kan Jeruzalem en omgeving niet onder rechtstreeks mandaat geplaatst worden van de VN (zie resolutie uit 1949)? Daar zou een begin kunnen liggen voor een nu nog utopisch klinkende veelvolkeren staat Palestina. De twee-staten oplossing is een schijnvertoning. Zie Gaza, zie de nederzettingen-politiek, zie het verdrijven van de Arabieren uit Jeruzalem, zie de infrastructuur.

*Tijl Spaen zegt:*

[zondag 24 mei 2009, 19:15 uur](#)

Zich afvragen hoe uit de vicieuze cirkel te geraken die uit de opeenvolgende gebeurtenissen in het Midden-Oosten ontstond, is één ding. Het vinden van een uitweg uit de politieke verwickelingen bij het Israëliësch-Palestijns conflict is een ander. Dat dit laatste moedwillig belemmerd of zelfs verhinderd wordt door stelselmatige tegenwerking, valt niet over het hoofd te zien. In het licht van de voorstellen die zich gedurende de afgelopen vier decennia voordeden, kan — onbevooroordeeld en evenwichtig — vastgesteld worden dat van Palestijns-Arabische kant een steeds soepeler benadering werd ingenomen, terwijl van Israëliësch kant het tegendeel het geval was. Dit laatste omdat het politiek-zionistische project nog niet voltooid is.

Uit mijn voorgaande reacties moet duidelijk zijn geworden, dat opnieuw het wiel uitvinden in deze geen optie is. Vanaf 29 november 1947 ligt een VN-resolutie voor, die ‘ons’ handen en voeten geeft: AV-resolutie 181-II. Pas als mét die insteek zaken worden doorgevoerd en een aantal jaren met deze twee-staten constructie — het begrip oplossing speelt pas, als dit model werkt — proefondervindelijk wordt gewerkt, kan met zekerheid worden vastgesteld welke precies de gevolgen daarvan zijn. Van te voren allerlei vermoedens uitspreken over waarom het zo níet kan, is obstructief en past in de hiervoor genoemde stelselmatige tegenwerking. Ook schreef ik: democratie is niet iets voor bange mensen; soms moet je een gewaagde stap zetten en van de nood een deugd maken. Dat in die Algemene Vergadering op 29 november 1947 het verkrijgen van de benodigde twee-derde meerderheid voor 181-II geen schoonheidsprijs verdient, past al evenzeer in dit tenenkrommende beeld van kortzichtige partijdigheid ten faveure van een Joodse staat. Het neemt niet weg dat het van de nood een deugd maken ermee versterkt wordt, sterker nog, in dit bijzondere geval kan de kreet ‘god zegene de greep’ twijfelaars over de streep trekken.

Sartorius schrijft dat de twee-staten oplossing een schijn vertoning [is], maar dit klopt natuurlijk niet. Er ís (nog) helemaal geen twee-staten-constructie tot stand gebracht. ‘Mijn’ — want velen huldigen hetzelfde standpunt — opvatting is dat zo snel als maar enigszins mogelijk die constructie moet worden afgedwongen, door dezelfde ‘helden’ die dit concept er door hebben gedrukt, maar die — vooral door tegenwerking van notabene de zélf opgeworpen leiders van de bevoorrechte partij, ‘het Joodse volk’ — het hebben laten afweten. Bereidwillig de halve waarheden van politiek-zionistische kant slikkend, omdat dit in hun kraam te pas kwam, méénde men.

Thans liggen uitspraken voor van Palestijnse kant (PLO) en van de kant van (de) Arabische landen, zoals het voorstel van de laatsten, genomen in 2002 te Beirut. ‘Allemaal tuig’, zoals Riemersma opmerkt? Ja, maar wie gelooft dat het in andere landen, ook in het Westen, beter is, houdt zichzelf voor het lapje. In de politiek sneuvelen vele idealen en je zelf op de borst kloppen vanwege ethisch en moreel hoogstaand handelen, is de ogen dicht knijpen voor het tegendeel of een niet geheel sluitend bewijs. Zoals “het met veel ‘glorie’ beladen Israëliësch leger” (sartorius), bijvoorbeeld. Er zit niets anders op: roeien met de beschikbare riemen, en uit de praktijk die dáárop volgt conclusies trekken, die dán in elk geval niet volledig op wensdenken gebaseerd kunnen worden,

zoals nu, bij voorbaat, maar al te graag gebeurt. Namelijk om te voorkomen dat er daadwerkelijk wordt overgegaan naar die twee-staten-constructie, op basis van de situatie van vóór 5 juni 1967.

Maar hoe bewerkstelligen wij dat er conform het 'roeien met de beschikbare riemen'-concept gehandeld gaat worden? Hier, op dit forum, kan geen druk ontwikkeld worden waarmee een en ander in werking gaat treden. Het enige dat wij, hier dus, kunnen doen is invloed uitoefenen op hen die wél zaken in gang kunnen zetten, zélf s al is dat evenmin een directe drijfveer tot handelen. Dus via de stembus, of op vergaderingen van politieke partijen, op democratische wijze dus. Of door het schrijven van brieven naar politieke partijen, waarmee druk op de ketel kan ontstaan. Helemáál aan de kant gezet, hoeven wij ons niet te beschouwen, mógen wij dat zelfs niet. En met de juiste argumenten politici onder druk zetten, zal uiteindelijk ertoe voeren dat een andere aanpak dan tot dusver, CHANGE dus, een kans krijgt...



## “Wat zijn uw afwegingen om wel/niet te stemmen?”

*louis sartorius* zegt:

[zondag 24 mei 2009, 15:08 uur](#)

Stemmen? De anti-EU en anti-Europa gemeente roert duchtig de trom en sluit de gelederen. De Tories en Berlusconi en Wilders...

Verkiezingscampagne in Warschau. Anti een politiek Europa, voor een vrijhandelszone: Lech Walesa, Miguel Durán en Declan Ganley voor Libertas op campagne. Wie was alweer Ganley? O ja, die Iers-Amerikaanse zakenman, ondersteund door onze SP, die het voor elkaar kreeg dat Ierland nee stemde tegen de Europese grondwet. Mocht wel wat kosten.

Rome en Madrid zijn al bezocht. Deze week is Ierland aan de beurt. Beetje pijnlijk, Libertas wil de Poolse immigranten uit Ierland verjagen. En wat brengt het Walesa op? 50.000 euro per spreekbeurt! Tussen haakjes: Wat zou Van Bommel ermee verdiend hebben?

Iets anders. Polen, Italië, Spanje, Ierland. Gaat het in de kern bij de anti-EU houding niet om de vraag in welke richting Europa en de EU zich ontwikkelen? Dient Europa een Roomse grondslag te krijgen? Willen we dat? Afbraak van verworven rechten staan ons te wachten, vrouwen voorop, democratischer wordt het zeker niet.

Of ik ga stemmen? Welzeker: groen of misschien sociaal-democratisch. Ik ben namelijk voor opbouw en niet voor afbraak. En uitbreiding, met Turkije bijvoorbeeld. Een multicultureel Europa, zonder grenzen en zeker geen fort, schaft perspectief voor de minstbedeelden, hier en elders. Politiek doe en maak je samen, vaak met grote conflicten, maar nooit door buitensluiten, jezelf of anderen. Kan dat zonder de EU?

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 29 mei 2009, 3:09 uur](#)

Hoe men zich in het nationalistisch jasje wel kan vinden, de ene van stalinistische, de ander van fascistische snit. Ze houden elkaar stevig de hand vast tegen de boze buitenwereld. Echte Hollanders tegen de rest, met een sterk ontwikkeld oranjegevoel. Kaaskoppen gevoel. Zeer volks. Weg uit Europa, terug naar het gekraakte huis valt te lezen. En goed vergrendelen, lees Schengen. En wat, als bijvoorbeeld de Duitsers ook zo gaan denken? Niks Rotterdam, nee Bremen of Hamburg, desnoods Antwerpen.

We zijn toch een belastingparadijs? Is het daarmee ook gedaan? En wie knapt onze rotzooi in de toekomst op? Hebben we nog wel genoeg vaklui? Of gaan Wilders en Kant zelf aan de slag en geven het goede voorbeeld? Wie zijn de profiteurs? Meneer Madiener, die voor zijn eigen bestwil in EU parlement wilt gaan zitten?

Kortom, wie bedondert wie?

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 30 mei 2009, 3:09 uur](#)

Die meneer Madlener over het asielbeleid: de Roemenen maken er Eurabië van als het aan Brussel ligt. Dat kan niet, denk eens aan onze sociale voorzieningen. Al die graaiers die op de loer liggen om ons kaal te plukken. Wat kan die man praten... En al die miljarden die we zo maar weggooien aan wegen in Bulgarije, verschrikkelijk.

Sinds deze week weten we wel waar de schoen wringt bij de SP en PVV. Ze kunnen niet lezen of zijn leesmoe. Ze gaan er, misschien terecht, vanuit dat deze kwalen wijd verbreid zijn. Resultaat: een slecht gelezen verdrag van Lissabon en een samenvatting op kleuterniveau. En zoiets wordt klakkeloos nagepraat. Vreselijk. Over die uitverkoop van publieke diensten bijvoorbeeld. Of nog erger: “militarisering van de Europese Unie bedreigt de vrede en stabiliteit in en buiten Europa”. Dat is zelfs gevaarlijke nonsens. Gedomilitariseerd zijn we sowieso niet. En een raketschild meer of minder kan zeker nooit kwaad?

In de kringen van SP en PVV en hun aanhang lijkt elk realiteitsbesef zoek. Profiteren, niet delen is hun devies. Dat belooft nog wat voor de toekomst.

*Willem Nijmegen* zegt:

[dinsdag 2 juni 2009, 22:26 uur](#)

61-Gloria van der Spek—Beetje late reactie, maar ik verbleef elders. Wel een leuke binnenkomer vanavond, ik mocht het slot van het lijsttrekkersdebat nog meemaken. Met Barry Madlener, gekozen als beste debater! Vervelend voor 'ons' linkse sufferdje De Gelderlander, die hem al vergelijkend met andere lijsttrekkers recent nog van het laagst mogelijke profiel voorzag. Ben benieuwd hoe ze zich daar morgen uit redden...

Tja, uw conclusie zit er niet ver naast, met die keuzes vanuit hoofd en hart. Ik hoop altijd maar op een juiste balans, vanuit een innerlijk 'weten' en dat valt nauwelijks te rationaliseren. Het gelettert van meneer Sartorius is dan ook niet aan me besteed; de fossiele verzuiling druipt ervan af, over de laatste resten van het conservatisme. Madlener, door 1500 leden van het opiniepanel met ruime meerderheid gekozen, dat moet wel de complete inventaris van een psychiatrische inrichting betreffen 😊.

Gloria, op uw overwegingen om wel te stemmen valt weinig af te dingen, en ik kan me in zowel de aanhef als verreweg de meeste punten vinden. Wat punt 2 betreft: hoe begrensd de regels, hoe minder veto's. Dat zal ook wel moeten want de diverse (deel)belangen lopen per land ver uiteen, ook al houden we voldoende algemeen belang over om gezamenlijk te delen. We hebben hier vaak de fout gemaakt te denken dat wat voor ons land goed is, dat ook wel voor de rest van de wereld zal zijn. Wat punt 5 betreft: ik maak me niet de illusie dat genoemde crises zich bij welke maatregelen ook nooit meer zullen voordoen, maar wel dienen we van de gemaakte fouten en tekortkomingen te leren, en daar een beleid op af te stemmen, met adequaat toezicht als sleutelwoord. Die ongebreidelde groei door al dan niet branchevreemde overnames dient tot staan gebracht, waar kleinschaligheid klappen veel beter kan opvangen, met minder impact. Aan punt 10 wil ik 'bevolkingsbeleid' nog toegevoegd zien, dus meer mens met minder mensen (tevens adagium van de Club van Tien Miljoen). Verreweg de meeste problemen waar we onder gebukt gaan hebben te maken met ons aantal (dat niet kleurrijk genoeg kan zijn, ik zeg het er zekerheidshalve gelijk maar bij). We dienen dat aantal te verminderen en de kwaliteit te verbeteren, ruw gezegd. Mijn enige bedenking betreft de punten 8 en 9. Het vormen van (militaire) machtsblokken heeft zo zijn voor- en nadelen, vooral afhankelijk van het gebruik. Hoeveel Amerikanen en Canadezen zouden ongewild betrokken zijn geweest bij onze bevrijding? De meesten, vrees ik, maar ik zou ze niet graag hebben willen missen, want dan had ik dit nooit kunnen schrijven. En hoe zou de Balkan er zonder NAVO-bombardementen uit hebben gezien? Hier zijn dus wel wat nuances op zijn plaats, want fluwelen revoluties zijn niet de norm. Maar wel dient er natuurlijk een zo goed mogelijke en transparante afweging plaats te vinden. De wereld- en Europese geschiedenis staan bol van oorlogen en naar die situatie wil niemand meer terug. Economische eenwording kan prima samengaan met een militair machtsblok, met een zwaar accent op defensieve en vredestaken. Die zelfbescherming zou ik niet graag verloren zien, met een Nederlands leger dat in drie dagen overlopen wordt. En gekte kan overal toeslaan, kijk de wereld maar rond. Daar hoeft je trouwens niet ver voor te kijken, want het aantal criminelen in ons piepelandje is de maatstaf voor wat mondiaal te verwachten valt, als de 'juiste' gelegenheden zich voordoen. Maar, Gloria, voor de rest zijn we het gewoon eens, ook wat de laatste alinea betreft. Ook ik hecht sterk aan een samenwerking tussen PVV en SP, al dienen daar wel wat harde noten voor gekraakt, maar daar zijn altijd passende notenkrakers voor te vinden. Als de wil er maar is, en het oog gericht op algemeen belang. Een alternatief hebben we nauwelijks, waar het CDA nu hopelijk eindelijk is uitgeregeerd, en de PvdA geen factor van belang meer is. Als Wilders zijn vrijages met het CDA inruilt voor die met de SP, en die liefde ook wordt beantwoord, dan staan ons nog mooie tijden te wachten, ik ben ervan overtuigd!

## “Moet kraken verboden worden?”

*louis sartorius* zegt:

[maandag 25 mei 2009, 21:52 uur](#)

Opmerkelijk voor een columniste van een universiteitsblad, toegegeven wel uit Leiden. Is het anno 2009 zo bedroevend gesteld met het intellectuele peil aan onze universiteiten? Nooit iets gehoord van een ‘woningmarkt’? Nooit iets gelezen over grondrente, locatie-voordelen, speculatie, recht op wonen, en, en, en?

Kraken is diefstal, wordt doodleuk gesteld. Ooit heb ik eens gehoord ‘bezit is diefstal’. Speculeren, geen onderhoud plegen, laten verkrotten, geld is belangrijk niet het leven. Nee, krakers zijn misdadig.

Voor alle duidelijkheid. Onze ruimte en onze bebouwing dienen in essentie slechts een doel: kapitaliseren. Zou dat anders zijn, met de menselijke behoeften als uitgangspunt, was kraken en de oorzaak hiervan ondenkbaar. Het wordt tijd dat de samenleving gezamenlijk grond en onroerend goed gaat beheren en het onttrekt aan de ‘vrije markt’. Te beginnen met het ‘kraken’ van braakliggende grond.

*Jan France* zegt:

[dinsdag 26 mei 2009, 11:21 uur](#)

Kraken moet verboden worden. Het is een aantasting van het recht van eigendom, Vandaag leegstaande huizen, morgen uw TV, auto etc want u gebruikt hem niet elke dag.

# 9 Harrie Vrijmans die elke misstand in de wereld gebruikt om direct zijn anti-liberale ideeën te spuien zou zich moeten richten op alle naoorlogse regeringen met de “sociale” PVDA, die per jaar bepaalde hoeveel huizen er gebouwd mochten worden en dat waren er veel te weinig. Vanaf ongeveer 1960 werd in een paar jaar het aantal te bouwen woningen verdubbeld ( van 80.000 naar 160.000).

Niet project-ontwikkelaars zijn schuldig aan de woningnood maar regeringen en gemeentes.

Weet u hoeveel euro de gemeentes tegenwoordig in rekening brengen voor een m2 bouwgrond en hoeveel milieu-organisaties de bouw belemmeren om een zeldzaam plantje/beestje dat naderhand overal blijkt voor te komen?

Natuurlijk moet leegstand zonder doel betreden worden en dat zou ook door wetgeving kunnen; maar primair blijft dat het eigendomsrecht blijft bestaan en dat alleen de eigenaar van een goed zelf kan bepalen wat hij er mee doet binnen de door de wet gestelde regels en niet een kraker.

Waar staat overigens geschreven dat u RECHT heeft op huisvesting? Zo dat bestaat dan heeft de regering wat uit te leggen in een proces voor de rechtbank.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 27 mei 2009, 1:37 uur](#)

Nr.25 Jan France – U schrijft: “de ‘sociale’ PVDA, die per jaar bepaalde hoeveel huizen er gebouwd mochten worden en dat waren er veel te weinig.” Hoe zat dat volgens u met het na-oorlogse woningtekort? Hadden we niet eerst te maken met een geleide loonpolitiek, om de concurrentiepositie voor de export te bevorderen. In die constellatie kwam de toestroming van kapitaal naar de bouwnijverheid maar zeer moeilijk op gang. De overheid greep via een subsidiestelsel in om de bouw van goedkope woningen mogelijk te maken. Of hadden we terug moet keren naar volledig liberale verhoudingen? Zonder regelgeving, vergunningen en subsidies? Het resultaat kunt u nog in Engelse slums aantreffen.

En wat gebeurde er vanaf 1967 (de periode waarin het ‘kraken’ begon) met de intrede van de huurharmonisatie? Explosieve bouwkostenstijging, het scheefgroeien van kwaliteit en prijs en het zoekkraken van een zekere balans tussen inkomen en huur.

De hoofddoelstelling van het volkshuisvestingsbeleid luidt nog steeds “Het bevorderen van een

optimale woonsituatie voor alle ingezetenen” d.m.v. “een vrije keuze voor bewoners tussen huren en kopen”. We zijn hier nog ver van verwijderd. Vraag het maar eens aan iemand met een laag inkomen. Of aan een student uit een bescheiden milieu!

*Koos vd Wilt* zegt:

[donderdag 28 mei 2009, 21:09 uur](#)

Te weinig woningen -> hoge huren -> meer mogelijkheid tot winst voor bouwers -> meer woningen -> lagere huren -> eindresultaat -> veel woningen, lagere huren.

Dat is “markt”. Marktwerking is ernstig verstoord in Nederland doordat de overheid een monopolie heeft op bouwen, door allerlei – begrijpelijke – oorzaken.

Marktwerking kan niet tegen de bevolkingsgroei door immigratie, of dat bouwgrond toegewezen wordt door gemeentes. Dus: wachtlijsten en hoge huren. De verstoring van marktwerking is niet zomaar een-twee-drie terug te draaien.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 30 mei 2009, 1:45 uur](#)

Nr.41 Koos vd Wilt – Kapitalistische stedenbouw en de onzichtbare hand, die de vrije markt regeert. Het is me toch wat met de keuzevrijheid van de burger-bewoner. Hij krijgt slechts keuzemogelijkheden binnen het kader van eerder genomen beslissingen door overheid, projectontwikkelaars, beleggers, speculanten en woningbouwcorporaties. Wie heeft welke locatie-mogelijkheden?

De markt, wie beheerst en wie verstoort ze? Sinds wanneer heeft verstoring met bevolkingsgroei en immigratie te maken? Wat een lulkoek! Hoe zit het eigenlijk met het kunstmatig creëren van schaarste? Nooit van gehoord? Bouwgrond toegewezen door gemeentes? Nou dat spel steekt toch wel wat geraffineerder in elkaar. Vooral in kringen van het CDA weet men van wanten, niet voor niets mordicus tegen het socialiseren van onze grond. Nee, meneer Vd Wilt, van kapitalisme hebt u weinig kaas gegeten, van politiek ook al niet en van stedenbouw en volkshuisvesting totaal niet.

*Joop Remmé* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 11:25 uur](#)

@ Gabriël Aubry: Dat een rechter soms in het voordeel van krakers beslist, wil nog niet zeggen dat kraken op zich verdedigbaar is. Als de PvdA een leegstandwet er door drukt die krakers de hand boven het hoofd houdt, vanuit dezelfde linkse gedachte als wij van u horen (“kraken helpt tegen speculatie”), dan moet de rechter daar rekening mee houden.

Er is nu bijna een kamermeerderheid voor het veranderen van die wet (mijns inziens moet in ieder geval de termijn van een jaar, waarna er gekraakt moet worden, verruimd worden, gezien de huidige woningmarkt). Nu kijken rechters verder dan zo'n wet en daardoor kunnen ze best eens bij krakers legitieme belangen hebben gehonoreerd.

Ik zou natuurlijk liever zien dat rechters ook die vorm van diefstal zouden bestraffen, niet belonen. Een reden waarom de termijn van een jaar verruimd moet worden zien we in het geval van een kraakpand aan de rand van Amsterdam. Het betreft een monumentaal pand uit de 18e eeuw. De nieuwe eigenaar had lange tijd nodig, nadat het pand een tijdje had leeg gestaan, om met een architect een opknappbeurt te ontwikkelen en daar van monumentenzorg goedkeuring voor te krijgen. Toen dat dan rond was, was inmiddels de termijn van een jaar verstreken en trokken er krakers in, die (monumentenzorg?) het pand al vrij snel hadden uitgewoond. (gaat dat ook over woningnood: “wij hebben gebrek aan 18e eeuwse monumentale panden”?).

Niet ver van waar ik woon is ooit een vergelijkbaar pand gekraakt. Dat hadden de krakers enigszins opgeknapt en daarna mochten ze het hebben. Inmiddels zijn zij elk van de verkoop miljonair. Woningnood?

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 13 juni 2009, 2:57 uur](#)

Joop Remmé – Geeft uzelf niet ongewild een bevestigend antwoord op hetgeen de heer Aubry te melden heeft. De voorbeelden m.b.t. die monumentale panden geven prima weer waar het op de markt voor onroerend goed om gaat. Niet de gebruikswaarde maar de ruilwaarde is alles bepalend. Kijkt u eens rond in oude binnensteden als Amsterdam, Leiden of Maastricht en zie hoeveel bovenverdiepingen van winkels leeg liggen. Feitelijk liggen te verkrotten. En zie in diezelfde steden welke prijzen er gevraagd worden door huisjesmelkers en particuliere verhuurders voor 'studentenwoningen'. Vaak leeg liggende woonruimte die op die manier bijna asociaal veel profijt afwerpt.

Er is fundamenteel iets mis in de relatie gebruik en bezit van de ruimte. Puur aan de hand van macht en geld privileges verwerven daar stoelt onze stedenbouw op. De verwoestende werking is onmiskenbaar. Breng eens in kaart wat zoal op bouwgebied in uw woonplaats de laatste vijftig jaar heeft plaatsgevonden. Bezie de schaalvergroting, de concentratie van functies, de dominantie van het autoverkeer. Wie heeft er in die processen kunnen participeren? Tegen die achtergrond bezien is de kraakbeweging misschien de enige die ons er aan herinnert dat geld niet gelukkig maakt maar wel veel menselijk geluk kapot maakt. Denk eens aan de daklozen.

En nog wat. Het wordt diverse keren aangehaald. Geen studenten in binnensteden of op lucratieve plekken. Breng ze onder in eenvoudige buurten, komen ze tenminste in contact met de werkelijkheid. Maar dat is weer een ander verhaal!

*Joop Remmé* zegt:

[zaterdag 13 juni 2009, 19:28 uur](#)

@ louis sartorius: Ik ben het met u eens dat er met het waarde verlenen aan onroerend goed in afgelopen jaren een scheve ontwikkeling is geweest. Voor de crisis uitbrak waren panden soms meer waard door speculatie dan door aanwijsbare factoren als kwaliteit en lokatie. Maar om wat voor waarde het ook gaat, je moet er wel eerlijk aan komen, door huur of hypotheek. Als je denkt er maar gratis gebruik van te mogen maken, dan ben je een profiteur en dan ben je al die mensen die wel eerlijk woonlasten, belasting, verzekeringen etc betalen tot last.

Of de scheefgroei in het waarden van onroerend goed de belangrijkste oorzaak is van veronderstelde woningnood, betwijfel ik. In een stad als Amsterdam, waar het leeuwendeel van de kraakproblematiek zich afspeelt, komt de woningnood vooral door verstoring van vraag en aanbod (iedereen wil wel in de Jordaan wonen, blijkbaar) en door een op slot zittende huizenmarkt (slechts 10 procent is door vraag en aanbod beschikbaar en de rest wordt door een slecht functionerend en corrupt overheids- en semi-overheids-systeem verdeelt). Als de Amsterdammers dat graag zo willen houden, is dat hun zaak. Maar ze moeten niet over woningnood beginnen.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 14 juni 2009, 1:50 uur](#)

59 Joop Remmé – Brecht vroeg zich eens in een gedicht af wie de piramiden gebouwd hadden. Waren dat de farao's of de slaven? Over onze grote bouwwerken en steden valt iets dergelijks te zeggen. De huidige grotere steden zijn allemaal een product van een ontwikkeling nog het duidelijkst te zien in bijvoorbeeld Manchester, Leeds en Liverpool, het oude industriële hart van Engeland. Je zou mogen verwachten dat als het kapitalisme zo zaligmakend zou zijn zeker daar de ellende verdwenen was.

Wat ik hiermee verder wil zeggen? Dat we 'nach wie vor' in klassemaatschappij leven en dat deze nergens zo duidelijk wordt als in een stad. Uitgerekend de mensen die het meeste bijgedragen

hebben aan de welvaart, in ons geval de 'bouwvakkers', zagen er zo bitter weinig voor terug. Al hadden ze tien arbeidzame levens kunnen sparen dan nog hadden ze zich niet zo'n mooi optrekje kunnen permitteren als de welgestelden. Welgesteld waardoor? Erfelijk voorbestemd?

De laatste 50 jaar is het edele ambacht steeds meer vervangen door een industriële wijze van bouwen, massafabricatie in gewapend beton. Uniformering, noem maar op. Wonen als een min of meer geriefelijke vorm van gehuisvest zijn. Liefst gebonden door hypotheek, bezitsvorming dus, want dat geeft een brave volgzaam kudde. Geen bevolkingslaag is volgamer dan deze die iets te verliezen heeft. De angst voor waardevermindering regeert. Geen 'allochtonen' in de buurt, geen opvanghuis voor drugsverslaafden, geen asielzoekerscentrum, enz. Vanzelfsprekend ook geen kraakpanden. Homogene buurtjes, ons kent ons. Dankzij het autootje is er nog nauwelijks contact met andere sociale lagen. Dat mechanisme wordt steeds meer verfijnd, ook en zelfs nadrukkelijk in de z.g. sociale huursector.

De andere kant van de medaille is de totale beheersing van de ruimte, die niet onder de huisvesting valt, door overheid, projectontwikkelaars, investeringsmaatschappijen, pensioenfondsen, etc. Zij beheersen de oude binnensteden en hebben de lagere inkomenscategorieën geheel verdreven. Zie Amsterdam, Purmerend en Almere. Het meest informatief in deze zijn de kadastrale gegevens. Bezie eens wat rond de Nieuwmarkt heeft plaats gevonden in de 70er jaren, de tijd overigens van de oorspronkelijke kraakbeweging.

Liggingwaarde is alles bepalend geworden boven de waarde van de opstallen. Alleen de façades tellen nog vanwege de schone schijn. Dat is kapitalistische stedenbouw. Alle individuele lasten voor de gebruiker, bewoner, kleine zelfstandige, zijn een afgeleide van dit proces. Anders gezegd, wat levert ons een dergelijke ruimtelijke indeling op en welke kosten brengt ze mee? En ik zei het al, die concentratie en splitsing van functies en het daarbij noodzakelijke transport?

Kan het anders? Een 'sociale' indeling van de ruimte, een andere benadering van het fenomeen stad? Het wonen/leven halen uit de cyclus van warenproductie, de feitelijke oorzaak van woningnood? Dan hoort kraken zeker tot het verleden en krijgen weer zoiets als een samenleving. Wensdenken?

*Joop Remmé* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 11:28 uur](#)

@ Louis Sartorius: Een citaat van Brecht maakt op mij weinig indruk. Die communist verdedigde en bevorderde dictatuur en heeft zichzelf daarmee afdoende afgeserveerd. En daarbij verwijst je naar de Nieuwmarkt in de jaren '70, toen de krakers door de knokploeg van de CPN in elkaar werden geramd (krakers waren niet altijd de lievelingetjes van links).

Jouw punt over stedelijke ontwikkeling kan ik best onderschrijven. De grootste misser van Fortuin was dat hij planologie volledig wilde overlaten aan project-ontwikkelaars en dat gaat helemaal mis, zoals we weten uit plaatsen waar project-ontwikkelaars, ambtenaren en politici al te vriendschappelijk zijn geworden. Stedelijke ontwikkeling heeft een sturende rol van de overheid. In ene stad als Amsterdam is dat veel te ver gegaan. Daar zie je Soviet verschijnselen: de overheid is officieel overal aanwezig en daarom zijn de burgers aangewezen op het maken van deals (in Amsterdam moet je vriendjes hebben of passen binnen de knuffelgroepen van links om kans te maken op een woning, of exorbitant veel meer betalen op de vrije markt).

Maar het ging hier om krakers. Die worden wel door linkse bestuurders de hand boven het hoofd gehouden als ze het niet te gek maken (ook het linkse bestuur van Amsterdam laat regelmatig panden ontruimen waar krakers het duidelijk te bont hebben gemaakt). Het gedrag van die krakers wordt door niets anders gelegitimeerd dan door de eigen extreem-linkse terroristische denkbeelden. Het lijkt mij dat ene overheid verstandiger middelen kan bedenken om woningnood en speculatie te bestrijden.

## “Hoe moet Noord-Korea aangepakt worden?”

*Jan France zegt:*

[donderdag 28 mei 2009, 20:38 uur](#)

Er wordt hier nogal aan geschiedvervalsing gedaan. De a-bommen ter beëindiging van de 2e wereldoorlog waren nodig omdat Japan weigerde te capituleren. Zonder deze bommen waren er 100-duizenden soldaten meer gesneuveld dan nu voorkomen kon worden, evenals de levens van 1000-en in de Japanse concentratiekampen, waaronder vele Nederlanders.

De vele SP stemmers hierboven Gloria, Vester Hiensch (SP= tenslotte een maoïstische partij) kunnen hierboven hun anti-westerse houding tonen maar vergeten gemakshalve dat het Noord-Korea was dat met behulp van de Chinezen in juni 1950 Zuid-Korea binnenvielen en niet andersom. De opmerkingen van de heer Vesters #4 over de misdrijven van VN soldaten slaat helemaal nergens op.

In een oorlog vallen er aan beide kanten 1000-en onschuldige slachtoffers en het Noorden deed echt niet minder dan het Zuiden.

Om nu alleen maar de VN soldaten te beschuldigen duidt op 2 zaken: U verheerlijkt de mao-gezinden Noord-Koreanen en u haat de VN en haar vertegenwoordigers. Advies: Ga naar Noord-Korea en vecht daar tegen ons.

*Jan France zegt:*

[vrijdag 29 mei 2009, 0:54 uur](#)

PS Ik ben natuurlijk # 20 Harrie Vrijmans vergeten als verdediger van maoïstische -en stalinistische regimes. Zijn uitspraak over het gebruik van de a-bommen door de USA toont eveneens weinig begrip voor de werkelijkheid in die tijd en gebrek aan geschiedskennis.

Ik begrijp al die lieden niet. Als je het westen zo'n zootje vindt, ga dan daar wonen waar je denkt dat het leven beter is. Heb ik ook gedaan. Dat is consequent.

*Koos vd Wilt zegt:*

[zaterdag 30 mei 2009, 1:10 uur](#)

Ik ben natuurlijk weer geschiedkundig te weinig onderlegd om een mening te hebben, maar ik ben blij dat dhr Jan France de heren Hiensch, Harrie V., Gloria e.d. eens aanpakt en feiten op tafel legt om dat te doen.

Howel internationalistisch ingesteld, woon ik al zo'n 25 jaar in de VS, en voel de woede gewoon in me opstijgen als dhr Hiensch het heeft over “die klote Amerikanen” die anderen maar “voor hun kop zouden schieten”.

Blijkbaar is de socialistische heren (en de dame Gloria) ontgaan wat de val van de muur heeft bijgedragen aan wat we, als mensen, weten over het communisme – dat het wel degelijk expansief was, en een gevaar voor de vrijheid.

Voorals Henk Hiensch, met zijn eeuwige gehinnik over “arbeiders”, doet me denken aan de linkse sociologen in mijn studentenhuus en de zure koppen toen ik meedeelde dat ik Soltsjenitsin las. (Het wordt vast anders gespeld). De zure koppen waren niet van de lucht.

Er zijn mensen die continu feiten verdraaien om het “weg met ons”, te beginnen met de VS, nog steeds uitkramen of ze op een CPN vergadering bezig zijn.

Twee ex-Maoïsten in Frankrijk – ik ben de namen kwijt, hebben een zwartboek geschreven over het wereldcommunisme, en betuigden daarmee hun spijt over hun eertijdse politieke meningen.

Daar hoef je in Nederland niet om te komen: bij ons zitten ze in de tweede kamer.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 31 mei 2009, 14:46 uur](#)

Koos vd Wilt – Onder 44 geeft Ara Astarakhan zijn zienswijze op Noord Korea. Veel van wat hij te melden heeft is voor mij herkenbaar. Zijn beeld over dat land deel ik absoluut niet, maar vergeet niet, het regiem is uiteindelijk een product van de USA en zijn bondgenoten. U weet wel, die domino-theorie. Waarom verschuilt u zich achter Jan France. Zo te lezen is zijn historische kennis beneden peil. Moeten we het hebben over Truman en de proefjes in Amerika zelf en op Japan? En de Russen in Japan? Elk jaar een discussie over die atoombommen, zegt u. Jammer, altijd dat dilemma achteraf. U weet nog van Viëtnam en de napalm? En hoe zien die (juridische) discussies over die misdaden er nu uit, in de USA? Angola, Chili, Indonesië..., de (oorlogs-)misdaden van de USA zijn wereldwijd. Imperialisme.

U moet toch stekeblind en stokdoof zijn om met een boutade aan te komen over “toen het IJzeren Gordijn viel merkten we pas hoe expansionistisch het communisme wel was”. Wat een onzin.

Schoof dat gordijn alsmar op of hoe zat dat? Helemaal niets meegekregen van de wandaden gepleegd in naam van de vrijheid in het bijzonder door de USA? Een van de eerste politieke wijsheden die ik van huis uit heb meegekregen is dat als het slecht met de, let wel, kapitalistische economie gaat, een oorlog niet ver weg is. Wat denkt u is de belangrijkste industriële en wetenschappelijke tak in de USA?

Is het u, als “internationalist”, nou nog nooit opgevallen dat, laat ik het eens anders noemen, het vrije Christelijke (u weet wel die godsdienst die steeds met de vrede wappert) Westen er steeds weer in slaagt nieuwe vijanden en vijandbeelden te scheppen. De communisten eerst (de nazi's waren lange tijd vriendjes, denk aan Ford en de ouwe heren Bush en Kennedy) en nu dus de Islamieten.

Wie volgt?

De onzin die u debiteert over Soljenitsyne en ex-maoïsten (BHL en AG?) in relatie met arbeiders is voor iemand die gestudeerd heeft onvergeeflijk. De logica is zoek om met Karl Popper te spreken. Tja, Popper en marxisme. Dat is voor een andere keer.

Voordat u begint met een “lange economische post” raad ik u aan toch eens kennis te nemen van geschriften van Karl Marx. De ‘Grundrisse’ bijvoorbeeld. Draagt bij aan een noodzakelijk inzicht over ons kapitalistisch systeem. Of de studie van Dutschke over Lenin en de Aziatische productiewijze. Nuttig in deze tijden. Je kunt maar beter goed geïnformeerd zijn. Gewoon te leen vragen in een openbare bibliotheek... in de USA. U merkt vanzelf wel wat er dan gebeurt.

Terug naar Noord Korea. Hoe zou het er met dat land nu voorstaan als dat land van meet af aan niet als een paria was behandeld en de genoegdoening had gekregen waar het recht op had? Of tellen in zulk geval de mensenrechten niet? Meneer Vd Wilt, meelopers komen overal terecht, in de USA, in Noord Korea of Japan. En die weten te profiteren gaat het wat meer voor de wind in de USA of Japan, dan in Noord Korea...

*Koos vd Wilt* zegt:

[zondag 31 mei 2009, 19:28 uur](#)

Nou, nou, wat een aandacht – ik word er helemaal verlegen van. Ook heb ik mezelf een hoop werk op de hals gehaald, blijkbaar. Ik ga dus alleen op die punten in die eruit springen. Eigenlijk hoef ik op de heer Sartorius niet te reageren, want die maakt persoonlijke verwijten, bv “lulkoek” in de krakersdiscussie, en dat ik me achter dhr France zou verschuilen.

Elke discussie is eigenlijk een verzameling meningen, en die zouden gebaseerd moeten zijn op feiten. Ik gaf alleen aan dat mijn kennis van de geschiedenis te zwak is om over bepaalde dingen te discussiëren.



Dhr Sartorius noemt een aantal misdaden van de VS op. Dit doet me denken aan de geschriften van Noam Chomsky en de repliek van sociaal-democraat Brad DeLong daarop. In zijn boekje "What Uncle Sam Really Wants", beweert Chomsky dat het Amerikaanse leger van 44-46 verbonden sloot met Fascistische warlords en dat daaruit iets af te leiden valt over de Fascistische aard van de VS. Er komt dan een lijst van misdaden die te vergelijken is met die van de heer Sartorius. "Prachtig", zegt DeLong, "alleen word de dreiging van Stalin niet behandeld door Chomsky.

Het is duidelijk dat dhr Sartorius de expansionistische aard van het wereldcommunisme niet erkent. Daar liggen de basisverschillen in mening tussen hem en mijzelf, en zolang we daarover in mening verschillen zal ons gesprek een vruchteloos "welles-nietes" debat zijn.

Ik ga er vanuit dat de Soviet-Unie een van de ergste kerkers is geweest die de mensheid heeft geschapen. Je hoeft ook niet rechts te zijn om dat te erkennen - het was destijds een PSP standpunt. Libertaire socialisten hebben altijd moeite gehad met de Soviet Unie.

*Ara Astarakhan zegt:*

[zondag 31 mei 2009, 21:21 uur](#)

Louis Sartorius!

Ik vraag me af wat U(je) niet bevalt van mijn beeld over Noord-Korea?! Een alomvattend beeld was dat echter niet, maar slechts een vlugge kijk in de keuken van Kim Jung Il, en het valse beeld dat anderen geven van het land!

Albert Willems!

Ik heb me ook, netals U, afgevraagd of het woord 'falsifieerbaar' op z'n plaats was, maar ook verifieerbaar!

Het is hoe je het bekijkt en wat je daarmee bedoelt. Volgens mij is alles uiteindelijk te vervalsen, ook het denken van Marx. Maar hierboven is Popper aangehaald om z'n bewering volgens welke Marx denken niet wetenschappelijk is, als een negatief iets naar voren te halen. Men móet immers een onderscheid maken tussen het denken van Marx en wat later 'het marxisme' geworden is. Marx zelf was niet blij met 'marxisme' en bleef herhalen dat hij, voorzover hij wist, geen marxist was. Dáár Marx van de menselijke praxis uitgaat en niet van de kennis á priori, betekent dat de kennis door middel van de maatschappelijke praktijk van de mens mogelijk was (is). Bovendien móet men de wetenschap en de organisatie van de wetenschappelijkheid netals ideologie bij Marx als het valse bewustzijn beschouwen dat een vals beeld van de wereld weergeeft.

Het marxisme is niets anders dan de kanonisatie van wat men toeschreef aan Marx en sociaal-Darwinisering (evolutionisme) daarvan door met name de Tweede Internationale en de opvolgers daarvan als het officiële of het burgerlijk communisme (socialisme)!

*louis sartorius zegt:*

[maandag 1 juni 2009, 21:08 uur](#)

Koos vd Wilt – "Ab jetzt wird zurückgeschossen". 1939, het begin van de Tweede Wereldoorlog. Duitsers in Pools uniform die schoten op Duitse grensposten. Deze propagandatruc is van alle tijden. Provoceren of om de tuin leiden. 1950 Dean Acheson: Korea, 1964: Johnson: Tonkin/Viëtnam, 1990 Bush: Koeweit. Daar hebben we Chomsky niet voor nodig. Werd de USA bedreigd? Werd ze ooit bedreigd? Hoeveel bases heeft de USA wereldwijd? Voordat u met de beschuldigende vinger wijst toch eerst even kijken hoe het er thuis uit ziet. En dat

ziet er niet fraai uit. Waarop berust die vermeende superioriteit van de USA om andere landen de wet voor te schrijven? “What Wants Uncle Sam Really” om uw lievelingsauteur te parafraseren. Waarschijnlijk is geen staat in de geschiedenis zo nadrukkelijk expansief geweest als de USA. Het zit zo te zien in de ‘genen’ van de bevolking. Expansie steeds gepaard gaand met uitroeiing van alles wat leeft. “The American way of life”, zo zijn de USA ontstaan, zo heeft ze inmiddels een groot deel van de aarde onder controle. De maan en mars volgen. Meer, groter, verder, sneller. Is dit een universele menselijke eigenschap? Wordt ze cultureel, economisch of hoe dan ook bepaald? Dient de wereld ondergeschikt gemaakt te worden aan deze levenswijze en bijbehorende waarden? Is dat hetgeen onder het ideologisch gehanteerde begrip vrijheid wordt verstaan? Een anekdote als reactie op uw “PSP”. De zanger en dichter Wolf Biermann wordt uit de DDR ‘ausgebürgert’. Korte tijd later is er een PSP-congres in Utrecht waarop hij als eregast aanwezig is. Pacifisme en socialisme samen, wat is dat voor een onzin, sprak hij de verbijsterde partijgangers toe. Zijn uitgever die hem met veel risico steeds ondersteund had in zijn Oost-Berlijnse jaren had hij inmiddels laten vallen voor een profijtelijker deal. De homo-economicus had bezit van hem genomen, is dat niet typisch Amerikaans? Maar wie vertel ik dat? Waarom verdringt u de realiteit? Niemand die bij zinnen is zal beweren dat de Sowjet Unie een paradijs was. Maar evenmin zal hij beweren dat deze ‘kerker’ ooit een bedreiging heeft gevormd voor het Westen, zelfs niet ten tijde van de Cuba-crisis. U vindt het wel goed zo met steeds meer gesophisticeerd wapentuig, atomair, biologisch of chemisch? En of ze gebruikt zullen ze worden? Geeft Noord Korea wederom het voorwendsel?

*louis sartorius* zegt:

[maandag 1 juni 2009, 23:21 uur](#)

Ara Astarakhan – Uw beeld van het huidige Noord Korea. Het is al weer een aantal jaren geleden, ik meen in 2001 dat een groep Belgische parlementariërs een bezoek bracht aan dat land. De Waalse TV heeft er verslag van gedaan via het voortreffelijke programma StripTease. Het was ontroerend, verbijsterend en verschrikkelijk dat wat de kijker te zien kreeg. Geen propaganda pro of contra. Enkele jaren later op de Duitse TV. Architecten en technici terug naar Noord Korea waar ze in de vijftiger jaren hadden geholpen het land weer op te bouwen. De DDR was het enige land dat tot dan toe hulp verleende aan een land volledig plat gebombardeerd door de Amerikanen (een specialiteit van ze). De beelden van toen, en dan heb ik het vooral over de mensen, konden niet contrastrijker zijn met die van nu.

Is het u wel eens opgevallen dat overal waar politieke en militaire macht dominant verankerd is in de maatschappij deze macht uitgedrukt wordt in de ruimte en in de architectuur? Leegte en massaliteit. Zo ook in Noord Korea. Elke vorm van leven lijkt uitgebannen, alles lijkt onder controle. Zie de beelden van Pyongyang.

Een land waar de bevolking meer coulisse is dan een samenleving die zelf haar lot bepaald deugt in principe niet. Daar kunnen we het toch wel over eens zijn? Over het ontstaan van deze toestand valt te twisten. Feit is dat de USA meer dan gewetenloos te werk is gegaan. De dreiging met atoombommen. Verder de napalm, waarbij de schanddaden in Viëtnam verbleken, het compleet vernietigen van de grote steden en de infrastructuur. Toch was het decennia lang economisch superieur aan het corrupte en zeker zo meedogenloze Zuid Korea.

Het is helaas een hypothetische vraag. Hoe zou (Noord) Korea zich ontwikkelen zonder Amerikaanse aanwezigheid en bedreiging in dat deel van de wereld? Zou het verder gaan met de militarisering om zich uiteindelijk totaal te ruïneren of zou een omslag mogelijk zijn? Onder dit regime?

*Koos vd Wilt* zegt:

[dinsdag 2 juni 2009, 3:10 uur](#)

Mijnheer Sartorius...Heeft u op Mars geleefd? Wist u niet dat de Soviet-Unie SS-20s op Rotterdam gericht had? Hoezo geen bedreiging voor het Westen. Is er geen opstand Tsechoslawakije neergetankt?

Nou ja, ik geloof niet dat we elkaar iets te vertellen hebben. Droomt u gerust uw rode dromen, en laat mij er verder buiten.

*louis sartorius zegt:*

[dinsdag 2 juni 2009, 11:39 uur](#)

Koos vd Wilt – U refereert aan het werk van Noam Chomsky, op de eerste plaats een linguïst. Hebt u wel kennis genomen van zijn taalkundig werk? Voor de zuiverheid van een discussie is op zijn minst enige overeenstemming en duidelijkheid over de gehanteerde begrippen nodig. Begrijpt u het begrip ‘expansie’ wel? Wat hebben dan die SS20 en de opstand in Tsjecho-Slowakije hiermee te maken?

Maar u wilt helemaal niet discussiëren begrijp ik. U wilt helemaal geen weet hebben van een werkelijkheid buiten de door u bedachte. “Ich habe es nicht gewußt” kunt u later zeggen. U bent echt niet de enige, u hoort zelfs tot de zwijgende meerderheid.

Droom u zwart-witte droom rustig verder, ik hou het bij kleur en niet alleen rood.

*louis sartorius zegt:*

[dinsdag 2 juni 2009, 12:03 uur](#)

stom foutje: Droom uw ...

*Ara Astarakhan zegt:*

[dinsdag 2 juni 2009, 15:10 uur](#)

@Louis Sartorius!

Weet U; één van de kenmerken van de aanhangers van het burgerlijk communisme (vroeger de openlijke bewonderaars van de Sovjet-Unie, DDR en dergelijke) is de lafheid. Ze durven niet eens tegen hun “Widersacher” te zeggen waar zij voor staan!

IK kan U helaas geen voordeel van twijfel geven dat U mijn stuk niet of niet goed gelezen hebt.

Mocht dat het geval zijn, raad ik U aan mijn betoog nog een keer te lezen. Met andere woorden verdraait U bewust wat ik heb geschreven over de Korea-oorlog en de imperialistische interventie aldaar. U hebt het gelezen, en als U het over het hoofd hebt gezien of willen zien, dan kan ik U nog een keer daaraan herinneren dat ik China en Noord-Korea, netals de voormalige Sovjet-Unie en de DDR, staatskapitalistisch en imperialistisch heb genoemd. Dus geen sprake van dat ik het land wezenlijk als socialistisch heb beschouwd of gelijk heb gegeven in het conflict met Amerika en andere Westerse landen. IK heb ook niet gezegd dat in het land geen honger heerst. Wat U als bewijs haalt (beelden van de burgerlijke media) zijn van een paar jaar geleden en dienen als propaganda om de Westerse gelijkhebberij te bevestigen tegen de werking van het staatskapitalisme en wat zij het communisme noemen. Ik vraag me af waarom U eigenlijk zich verzet tegen het systeem van Noord-Korea, als U zó opkomt voor de voormalige DDR (Deutsche Demokratische Republik)?! In Uw woede vergeet U dat toen die oorlog in Korea gaande was, nog niet eens de DDR bestond! Wat U tot hulp rekent, beschouw ik als imperialistische interventie. Het enige verwijt aan mij kan wezen dat ik het vechten van Chinezen zij aan zij met Koreanen tegen de Westers brutaliteit hulp heb genoemd en niet ‘hulp’!

Uw probleem is dat U eigenlijk geen kaas hebt gegeten van de dialectiek. IK schrijf het woord weliswaar (officieel) en doelbewust fout; maar ik weet dondersgoed dat ieder verschijnsel tegengestelde kanten heeft. Uw betoog ontbreekt het aan een degelijke analyse en uitleg van het huidige conflict. Daartoe behoort ook het beeld dat de burgerlijke westerse media geven over het

land: het land neerzetten als de bedreiging voor de wereld; terwijl de Westerse landen stoere Cowboy's spelen! Maar Uw grootste probleem is in Uw betoog tegen mij Uw drogreden. Dat is óók typisch een redenering á la DDR en het (voormalig) instituut van Marxisme-Leninisme in Moscou (te vergelijken met de westerse gelijkhebberij). U weet waarschijnlijk eveneens dat drogreden, hoe oud ook, puur burgerlijke redenering is.

Dat is inmiddels heel erg beneden de maat dat U mij een voorstaander van de stalinistische architectuur voorstelt. Maar het is mij inderdaad opgevallen dat een militaire en economische overmacht óók wordt uitgedrukt in de ruimte, de lange en lelijke wolkenkrabbers á la New York, Hong Kong en de Verenigde Arabische Emiraten!

Maar de discussie gaat over Noord-Korea en de dreigende oorlog en de oorlogszuchtige taal van de Westerse regeringen en media en het beeld van dat land dat hen zint!

En nog dit:

Uw laatste zin vertoont alleen maar Uw hypocrisie!

Wedden dat U tot degenen behoort die Noord-Korea als hoofdschuldige in dit conflict willen aanwijzen en dus -hoop ik niet- de vernieling of vernietiging daarvan door wie anders dan de Vereingde Staten!!!

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 2 juni 2009, 20:07 uur](#)

Ara Astarakhan – “Uit niets blijkt dat de Noord-Koreanen aan honger lijden. Het aangezicht van Piung Jang doet niets onder voor Peking of andere Aziatische steden. DE Westerse stigma laat ander beeld zien van het land dat in strijd is met de werkelijkheid.”

Dit is precies de zinsnede die ik in gedachte had bij het reageren op Koos vd Wilt met: “Onder 44 geeft Ara Astarakhan zijn zienswijze op Noord Korea. Veel van wat hij te melden heeft is voor mij herkenbaar. Zijn beeld over dat land deel ik absoluut niet, maar vergeet niet, het regiem is uiteindelijk een product van de USA en zijn bondgenoten”, puur en alleen om hem te attenderen op uw stuk.

In 58 roept u mij ter verantwoording. Beleefd als ik ben reageer ik hier op. Als in de beste tradities van het voormalige Oostblok wordt ik vervolgens als een renegaat of erger neergezet. Waar haalt u die wijsheid en vooral het lef vandaan? Lees mijn stukje 63 nog eens over.

De discussie gaat inderdaad over Noord Korea, waar staat, kapitalisme en militarisme op een gruwelijke wijze samenvallen onder een perfide leiding. Evenzeer gruw ik van het ongeremde expansionisme van de USA, van Truman tot Obama. Is dit misschien een basis om op verder te discussiëren? Uw laatste zinnen wil ik best met de mantel der liefde bedekken, ze zijn op mij niet van toepassing en zijn al bij al onsmakelijk.

Terzijde: voor mijn opvattingen over architectuur en stedenbouw verwijs ik u naar het debat over kraken, waar overigens een poging van mij tot een debat een stille dood gestorven is.

*Ara Astarakhan* zegt:

[dinsdag 2 juni 2009, 23:29 uur](#)

@Louis Sartorius!

Ja, inderdaad. Uit niets blijkt dat de Noord-Koreanen aan honger lijden. Dat heb ik geschreven. Maar ik heb ook in 68 aan Uw adres geschreven dat U geen kaas hebt gegeten van de dialectik. Dat betekent dat U de tegenstrijdigheden niet inziet binnen een verschijnsel. IK heb ook beelden gezien van de Noord-Koreanen met gloedrode wangen van wie sommigen inderdaad wat mollig (gelukkig geen vetzakken á la Westerse, maar wel goed gevoed!). De beelden waarvan U spreekt, zijn van 2001. Sindsdien (8 jaar tijd) heeft Noord-Korea onderhandelingen gehad met onder meer Amerika en China die hebben geleid tot meer handelsbetrekkingen en voedseldistributie. U kunt ook kijken

naar de statistieken van dit jaar en verleden jaar (in deze of andere kranten). Ik ging over beeldvorming wat U blijkbaar niet beviel. Maar ik weet niet wat Uw probleem is. Want ik ben geen bewonderaar van Noord-Korea. In dat land zal ik ook gearresteerd kunnen worden vanwege mijn anti-kapitalistische approach en opvattingen die indruisen tegen de officiële staatsideologie die tevens (netals U) steeds minder “communistisch” gekleurd is!

Ik vraag me af hoe U zoveel kunt laten zonder te reageren en lekker rustig in slaap vallen? Nou, lees nog een keer (het inmiddels gelukzalige getal) 68! Misschien blijft U tot morgen wakker!

En tenslotte hoeft U mijn laatste zinnen niet met liefde te bemantelen, maar helaas zijn ze van toepassing op U! Want U schreef klaarhelder:

“Hoe zou Noord-Korea zich ontwikkelen zonder Amerikaanse aanwezigheid en bedreiging in dat deel van de wereld? Zou het verdergaan met de militarisering om zich totaal te ruïneren of zou een omslag mogelijk zijn? Onder dit regime?”

Wilt U dat ik een lichte hermeneutiek pleeg en deze zinsnede van U aan een kritische uitleg onderwerp?!

Ik doe het toch!

Eerstens weet ik niet hoe U tot de conclusie bent gekomen dat de Amerikanen zonder stoot of steek de benen zullen nemen en van dat deel van de wereld zullen verdwijnen?! Amerikanen en de benen nemen?! Ja, in Vietnam is het gebeurd. Maar U hebt zelf ook aangegeven hoe de Verenigde Staten in dat land de grens van waanzinnigheid passeerden. Maar verder, uit niets blijkt dat de Amerikanen zonder een goede verdediging de plaats delict verlaten!

Maar Uw eerste zin die ik aangehaald heb, kan ook betekenen dat Noord-Korea zonder een bedreiging en aanwezigheid van Amerika absoluut niet in staat is zich te ontwikkelen. Ik ruik hier iets van de Sovjet-ideologie (afgezien van een vlijen naar de VS!): Dat was juist de druk van Amerika dat Castro van een ‘revolutionaire democraat’ veranderde in een ‘communist’; en voor die druk zorgde de Sovjet-Unie door de plaatsing van raketten op het eiland. Ik kan Uw voorstel niets anders opvatten dan het pleiten voor de Amerikaanse aanwezigheid en bedreiging aldaar; daar die bedreiging en aanwezigheid goed zouden kunnen zijn voor de verdere ontwikkeling van het land!

En anders zou de verdere militarisering van het land niets anders betekenen dan het woedend maken van de VS, zodat ze met hun atoombommen en dergelijke komen om het ‘Aziatische experiment’ van vernietiging verder te zetten! Dat betekent inderdaad niets anders dan een voorstel voor de vrijwillige ontwapening van Noord-Korea teneinde ‘eigen vernietiging’ te beteugelen! Dat noem ik eigenlijk een zielig pacifisme en dan nog alleen voor de ene partij (de zwakkere dus!). U mag wel Kim Jung Il een gekke man vinden; maar noch hij noch China zijn mallotten die het land ontwapenen omwille van de dreiging van de VS of wie ook. Het voorbeeld Irak laat zien dat ieder stap terug naar de richting van landen zoals de VS, een brutale invasie alleen dichterbij brengt. Als U daadwerkelijk voor de ontwapening bent, dan zult U voor een wederzijdse of allzijdse ontwapening zijn en niet een eenzijdige (Anders is het zelfs woordwoordelijk niet eens pacifistisch!). Maar ik denk niet dat de landen vrijwillig ontwapenen. Je maakt niet een Israël om vervolgens haar te bedanken! Je maakt ook geen Noord-Korea om het over te leveren aan de ongenade van de barbaarse wolven! Het moet echt van beneden gebeuren en niet met pacifistische en linkse leuzen!

Als U me niet gelooft, lees kritisch Uw eigen zin die ik hierboven ontleed heb!

Vergeet ook niet de krantenberichten te lezen van vandaag over de bewapening van Zuid-Korea door de VS en andere berichten over Korea-kwestie die geen twijfel laten aan de reële imperialistische conflicten en dreigingen!

P.S. Afijn, ik waardeer dat U mijn vraag niet onbeantwoord hebt gelaten. Daarover heb ik niet geklaagd!

*M Kraak* zegt:

[vrijdag 5 juni 2009, 14:57 uur](#)

Henk Hiensch @ 74

Goh wat ondoordacht. Ik maar denken dat het over “hoe het nu verder moet met NK” ging. Ik zie van jouw schrijven dat het over jouw boosheid zou moeten gaan over de VS, bozer dan op Duitsland in WOII.  $6+4\text{Mln}/200\text{duizend}=2\%$  maarja who cares toch? We hebben het over 23.479.089 (2008) mensen zonder rechten maarja who cares. 23.479.089 die elke dag maar net genoeg te eten krijgen van hun leider (via hulpgoederen) maarja sh!t happens, toch?

In WOII ging het alleen maar over 250Mln mensen die onder het nazi regime konden gaan vallen. Natuurlijk was het fairer om mano à mano met Japan te gaan met miljoenen doden aan beide kanten als gevolg. Als president daarzo moet je plussen en minnen. Aangezien de moraal van de Japanse officieren ‘vechten tot de dood’ was zou dit ‘plan of attack’ de ‘support’ verliezen van de Amerikaanse burgers (kiezers). Dus was die beslissing wel moeilijk maar noodzakelijk.

OK Dresden was teveel maar dat vonden zijzelf uiteindelijk ook.

Hier wat mano à mano gevallen, maarja het zijn er maar 6 miljoen, toch?

Auschwitz-Birkenau 1.100.000

Bergen-Belsen 70.000

Maly Trostenets 200.000

Treblinka 800.000

Sobibór 250.000

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 6 juni 2009, 3:59 uur](#)

Meneer Kraak. Graag in begrijpbaar Nederlands. En geen gejuuw a.u.b., een minimum aan respect kunt u toch nog wel opbrengen?

Een vraag, wat suggereert u met dat lijstje als slot van uw betoog?

## “Kan Verantwoordingsdag beter afgeschaft worden?”

*Koos van Jongeneel* zegt:

[zaterdag 30 mei 2009, 20:38 uur](#)

Dank u wel meneer Gerritsma voor uw verrukkelijke commentaar. U hebt geleerd, ik niet, maar dat wil niet zeggen dat u daarom meer mensenkenis hebt dan ik. Ik heb die vrouw zien acteren bij meerdere tv-programma's en heb eens goed naar haar gezichtsexpressie gekeken: dom, onnozel en nog eens kwaadaardig. Logisch dat ze zich door Wilders misbruikt voelt, omdat ze wellicht een linkse uilskuiken is. Ze zocht de publiciteit – Wilders refereerde nog een aantal columnisten die forse kritiek op haar hadden – en Wilders maakte dar gebruik van in een vergelijking. Doen jullie toch ook steeds als het om rechtse politic gaat de link met het fascisme leggen. Wacht maar tot het fascisme weer aan de macht komt, dan zijn de intellectuelen er als eerste bij om leuke posities in te nemen (hoeveel gepromoveerde academici zaten er niet bij de SS?). Psychologisch inzicht is nooit de sterkste kant geweest van de linkse intellectueel! Zoals Wilders al zei, trek ik me geen milimeter aan van uw verwijt richting mij, maar zegt het meer over uw inborst!

*louis sartorius* zegt:

[zondag 31 mei 2009, 17:05 uur](#)

Koos van Jongeneel – “Psychologisch inzicht is nooit de sterkste kant geweest van de linkse intellectueel!” Dat kun je van dictators en volksmenners niet zeggen. Van Stalin tot Hitler, van Bush tot Berlusconi. Horen Wilders en Marijnissen in dit rijtje thuis? Thatcher en Blair zijn ook mooie voorbeelden. Verantwoording afleggen is hun grote zwakte. Ze hebben altijd één doel voor ogen. Ze zijn min of meer grote acteurs. Analyseer eens het redenaarstalent van Hitler, geweldig! Geen intellectuele hoogvliegers, de twijfel zou kunnen toeslaan. Zulk werk laat je aan anderen over. En die zijn te koop.

Fascisme en Wilders? Hij doet zijn best. Hij beheerst onmiskenbaar de media, zijn clubleden volgen hem gedwee en zeer gedisciplineerd. En zijn boodschap is éénduidig en zonder nuance.

De waarheid zal wel nooit achterhaald worden, maar stomweg achter een demagogisch figuur aanlopen is beneden de menselijke waardigheid. We moeten nu maar eens af van de ‘vox populi’ en de ‘vox Dei’, stemmen die allen maar leiden tot een verdeel en heers onder leiding van grote leiders. En tot veel lijden...

*Koos van Jongeneel* zegt:

[maandag 1 juni 2009, 15:45 uur](#)

*louis sartorius* zegt:

[zondag 31 mei 2009, 17:05 uur](#)

Ik zie ook weinig verschil tussen linkse en rechtse goede sprekers! Het rethorisch doel is een zo groot mogelijke massa te winnen voor jouw opvattingen! Heel weinig speeches van politici kunnen de toets der wetenschappelijke integriteit en de logische consistentie doorstaan (dat is dan de vrucht der taalanalytische filosofie). Natuurlijk is Wilders geen bolleboos, maar ik beschouw hem en zijn partij als een mogelijk breekijzer om onze coalitiepolitiek op te blazen zodat we op de puinhopen ervan een tweepartijstelsel kunnen ontwikkelen die zorgt voor politieke helderheid en dat wrok in de samenleving kan wegebben in de extreme flanken van zo'n systeem. Wilders is zeker geen blijvertje, want als zijn partij de grootte krijgt die de polls voorspellen dan wordt zijn partij een mangeent die heel wat intellectuelen aanzuigt (die willen macht) en zal Wilders naar de marge van de partij verbannen (zie wat er gebeurde met de communistische partij in Rusland begin twintiger jaren)

*Koos van Jongeneel* zegt:

[maandag 1 juni 2009, 17:55 uur](#)

louis sartorius zegt:  
zondag 31 mei 2009, 17:05 uur

Om het wat cru te zeggen: het volk is klootjesvolk als het rechts stemt, maar verstandig als het linkse stemt. Hoe verstandig bent u eigenlijk heer Sartorius?

*louis sartorius* zegt:  
[dinsdag 2 juni 2009, 0:05 uur](#)

Koos van Jongeneel – Dat schurken tegen de macht daar zit het grootste probleem. De macht op je af laten stralen al is maar van een voetbalclub. Erger wordt het als je de macht feitelijk kunt sturen afgeschermd van toezicht of buitenwereld. De ambtenarij dus. Waarom kan een parlementariër niet hetzelfde beroep doen op ambtenaren als een minister? Eigenlijk zou dat zelfs voor de journalistiek moeten gelden. Ik denk eraan vanwege het onderwerp waar het hier over gaat. Als vanzelf valt de drang weg bij de uitverkorenen te horen, die meer weten en daaraan hun macht ontlenen. Zo werkt het ook in het ambtelijk apparaat zelf.

Soms is het middel erger dan de kwaal. Of hoe kom je er weer vanaf? Dat het consensus model op de schroothoop moet ben ik met u eens, maar hoe doe je dat? Geen enkele partij wil dat, ook de SP en Wilders niet. Voor die twee is het zelfs de enige mogelijkheid om aan de macht te komen. Kijk ook maar eens naar D66. Nooit iets fundamenteels teweeg gebracht. Toch zit ze er nog. Dat breekbijzer moet ergens anders vandaan komen. Stemstaking op verkiezingsdag? Opkomst 50%. 50% van de kamerzetels blijven leeg, dat is consequent. De verplichting (hoe dwing je die af?) voorafgaande aan de verkiezingen de mogelijke coalities vast te leggen? Als dat zou lukken zijn we heel dicht bij het door u en mij gewenste tweepartijen of tweestromen model. Dan valt te kiezen. Nu absoluut niet.

*louis sartorius* zegt:  
[dinsdag 2 juni 2009, 2:24 uur](#)

Koos van Jongeneel – Bijdrage 28 was al door en nu pas zie ik uw 27! Volgens mij ben ik al duidelijk genoeg. Met het traditionele links-rechts gedoe kan ik weinig. Je kunt op goede gronden een indeling (links-rechts) maken met confessioneel en niet-confessioneel. De PvdA is de partij voor de kleine man, die graag wil opklimmen en dan VVD stemt. Wat is het principiële verschil? In die zin is voor mij de VVD meer links dan het CDA het ooit kan worden. Ja en Wilders hoort voor mij, het zal u misschien verbazen, eerder in het confessionele dan het liberale kamp. De waarden dekken elkaar en over de normen zullen ze het makkelijk eens worden.

Weet u wat mijn grootste teleurstelling is over die jaren paars? Dat die ‘godvergeten’ liberalen en sociaal-democraten zijn doorgedaan alsof die christelijk club nog altijd in de regering zat. Alle heilige huisjes, te beginnen met het onderwijs, hebben ze in takt gehouden. Dieptreurig.

O ja, de SP. Erg geliefd in dit forum. Het is zoiets als de PvdA met de VVD, SP en PVV. Het gestaalde kader enerzijds en de grote leider anderzijds. Helpt ons dat verder?

Als u van mij een stemadvies verwacht op landelijk niveau moet ik u het antwoord schuldig blijven. Verstandig? In ieder geval draag ik mijn stem niet af, ik word dus niet vertegenwoordigd!



## “Hoe moet de straatjeugd aangepakt worden?”

*Jan France* zegt:

[donderdag 4 juni 2009, 10:36 uur](#)

Las vandaag dat 55% van de jongeren van Marokkaanse afkomst in Rotterdam met de politie in aanraking komt en 90 % recidiveert. In Marokko wordt er eerst geslagen en dan gepraat: resultaat weinig problemen. Ik ben nu niet direct een voorstander van deze oplossing maar wil hem ook niet volledig afwijzen. Alles heeft met cultuur te maken. Onderzoek eerst hoe deze jongeren in Marokko behandeld worden door de overheid en kijk dan of dit voor Nederland ook een oplossing is. Kopjes thee drinken en biertjes schenken(=afkopen van toekomstig geweld dus ingaan op chantage) hoort daar echt niet bij.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 9 juni 2009, 2:53 uur](#)

40 Jan France – Wat laat lees ik de reacties op het Kaldenbach verhaal. Vond het wel een aardige benadering. De omstandigheden van jongeren, zeker in de arme wijken zijn nou eenmaal niet florissant, werkeloosheid, slechte huisvesting, weinig verzet. Dan komt u met bepaalde cijfers. ‘Waar heb dat nou voor nodig?’ Uit een andere discussie heb ik begrepen dat u in Frankrijk woont. Dan is u de discussie zeker niet ontgaan over het registreren van etnische afkomst t.b.v. justitie en politie (onder het mom van een integratie-politiek).

U trekt zich wel diplomatiek terug uit de discussie, maar het kwaad is geschied, ondanks de oproep van Hans Corbeek. Weer is de geest uit de fles. Is er nou werkelijk niets belangrijkers dan die kunstmatige tegenstelling tussen zij en wij? Elke discussie hier wordt verziekt door reactionaire praat terwijl de wereld naar de klote gaat, om het maar eens platvloers uit te drukken. De verhoudingen zijn zoek en wat erger is over de werkelijke problemen en de oorzaken ervan hoeft niet meer gepraat te worden. Ook over die waar wij met zijn alleen debet aan zijn. Daar valt voor mij de ‘gastarbeidersproblematiek’ nadrukkelijk onder. En bovenal ons overmatig energieverbruik. U begrijpt, het zit me hoog. Laten we ons liever het hoofd breken over hoe we onze kinderen hier en elders een eerlijke en betere toekomst kunnen verschaffen.

Met vriendelijke groet.

## “Wat vond u van Obama’s islam-speech?”

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 5 juni 2009, 1:56 uur](#)

De reacties eens overlezend leeft de Nederlandse goegemeente nog het dominees-tijdperk. Dominee heeft prachtig gepreekt. En nu weer over tot de orde van de dag. Bommen en granaten...

Inderdaad 3000 doden op 9/11. Iets beluisterd over de eindeloze aantallen slachtoffers in Afghanistan en Irak? “Although I believe that the Iraqi people are ultimately better off without the tyranny of Saddam Hussein...” Vraag dat maar aan de honderdduizenden vluchtelingen.

Israël en Palestina: “For decades, there has been a stalemate: two peoples with legitimate aspirations, each with a painful history that makes compromise elusive.” Hoe verzin je het? Tja, selectief met de geschiedenis en waarheid omgaan... is dat diplomatie?

Nucleaire wapens. Hoe je de realiteit selectief kunt waarnemen. De VS is oprecht en kun je altijd vertrouwen...

Hebt u iets vernomen over eerlijk delen i.p.v. uitbuiting? Wel over democratie, de wil van het volk.

Gekozen en vreedzame regeringen. Respect voor minderheden, tolerantie... En natuurlijk godsdienstvrijheid en rechten voor vrouwen. “The people of the world can live together in peace.

We know that is God’s vision. Now, that must be our work here on Earth. Thank you. And may God’s peace be upon you.”

Believe and trust. Hopelijk komen we niet over een aantal jaren tot de slotsom dat een houwdegen nog altijd beter is als president dan een verknipte dominee.

## “Hoe interpreteert u de prognoses van de verkiezingsuitslag?”

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 6 juni 2009, 3:35 uur](#)

Heel vreemd. Politici die hun gezworen vijand proficiat wensen met de behaalde overwinning. Zoiets als Willy Brandt die Adolf Hitler de hand schudt na diens machtsovername, als u begrijpt wat ik bedoel. Ronduit afstotend vond ik het gedrag van Mark Rutte. Als een weinig begaafd demagoog Wilders imiterend. Zijn Europese confrère lachte als de bekende boer. Al bij al een mislukte persiflage op het PVV duo. Dat wordt nog wat in Brussel samen met die illustere CDA figuren. We worden echt het lachertje van Europa.

Iets anders. Kan de toetreding tot de EU van Turkije niet bespoedigd worden? Samen met al die miljoenen Franse en Duitse Moslims is dan een breed Islamitisch fundament onder Europa gelegd. Kan onze positie en geloofwaardigheid in de rest van de wereld alleen maar ten goede komen. Zie hoe Obama schermt met ‘zijn’ Moslims.

Erg dom om in dit verband dan weer over ‘onze’ Marokkaantjes te beginnen. Ook een vorm van recidiveren. Zo stom en simpel zijn de Nederlanders nou ook weer niet. Het waren geen opiniepeilingen maar verkiezingen voor het Europese parlement. Zelfs in Venlo wisten ze dat. Geen socialer Europa, de EU dient alleen een vrijhandelszone te zijn. Dat is het speerpunt van de PVV. Conclusie: een deel van het electoraat heeft op de PVV gestemd uit puur egoïsme. Tegen gelijke kansen voor ‘autochtonen’ en ‘allochtonen’ om precies te zijn.

*Joop Remmé* zegt:

[zaterdag 6 juni 2009, 11:51 uur](#)

@ Sander Groening: Met arrogantie komen we er niet.

Wat PVV stemmers bezielt weet ik niet precies (ik ben geen PVV stemmer), maar ik denk wel dat het nogal dom, en erg ondemocratisch, zou zijn om over die mensen laatdunkend te doen. Ik denk wel dat veel mensen in dit land zich, terecht of onterecht, door de gevestigde politieke partijen slecht vertegenwoordigd voelen. Dat moeten die partijen zich aantrekken. Dat geldt trouwens ook voor D’66. Die partij wilde ooit de kloof tussen politiek en burger dichten. En toen burgers dat daadwerkelijk gingen doen, ten tijden van Fortuin en nu weer, nu haalt D’66 daar de neus voor op. Het lijkt er op dat D’66 enkel geeft om democratie als die levert wat in het eigen programma staat, en mogelijk is dat ook de fout die de andere gevestigde partijen hebben gemaakt.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 7 juni 2009, 2:56 uur](#)

96 Joop Remmé – Inderdaad met arrogantie komen we er niet. En dom bovenal om laatdunkend over PVV stemmers te doen. Het omgekeerde geldt ook. Wat me dwars zit is uw zinnetje over de kloof dichten tussen politiek en burgers: “En toen burgers dat daadwerkelijk gingen doen...”. Is dat wel zo? Tot pakweg in de zeventiger jaren hadden we een levendig politiek debat. En een veel grotere afstand tussen de politieke kaste en het kiezersvolk. Wat is er sindsdien misgegaan? Raakten we een beetje volgevreten en waren politici alleen maar nodig om op de winkel te passen? Ja en toen kwamen Thatcher, Reagan, de muur viel en wat gebeurde? Alles ging in de uitverkoop, zo voelde het, op een a-politieke manier. Marktgericht. Is dat het misschien, het gevoel verraden te zijn nu het slechter gaat?

Op de keper beschouwd zijn kiezers nooit serieus genomen, vroeger niet en nu ook niet. Het enige dat dit radicaal zou kunnen veranderen is het dagelijkse leven politiseren, maar wie wil dat? Ik in ieder geval niet. Of allemaal lid worden van een politieke partij, alle vergaderingen bijwonen, actie voeren? wie krijg je nog zo gek? De media? Wie wil werkelijk geïnformeerd zijn? Wie is in de mogelijkheid politiek gemarchandeer te doorzien?

Illustratief was het verhaal over Volendam vandaag in de krant. Daar kun je heel wat ingrediënten uit halen waarom het politiek de verkeerde kant opgaat. De reacties van Volendammers hebben veel

gemeen met wat elders ook al geconstateerd is. De xenofobie regeert het meeste bij mensen die nauwelijks weet hebben van 'buitenlanders', van de Islam noem maar op. Waarom reageren mensen zo, zelfs vaak tegen hun eigen belangen in? Weet u het?

*Frans Koolen zegt:*

[zondag 7 juni 2009, 13:42 uur](#)

En waarom mag ik zoals Louis Sartorius (112) en Joop Remmé (96) vinden niet laatdunkend over PVV-aanhangers spreken? Wilders schermt daar ook altijd mee, dat z'n miljoenenaanhang te kakken wordt gezet. En wat doet de grote voorvechter van het vrije woord zelf? Hij noemt z'n politieke tegenstanders lafaards die heulen met de vijand. Landverraders zijn het eigenlijk. Wie niet op de grote leider stemt, kan maar beter naar Noord-Korea verkassen. Anderdenkenden zijn knetttergek of moeten oprotten en nooit meer terugkomen.

Wilders wil het gelijkheidsbeginsel afschaffen. Als het aan hem ligt, zijn Nederlanders niet langer gelijk voor de wet.

Ik vind dat hij daarmee de belangrijkste peiler onder onze rechtstaat wegslaat. Wie het er mee eens is dat sommigen onder ons gelijkjer zijn dan anderen, deugt niet. Ik vind mensen die een dergelijke maatregel steunen ons land verraden en heulen met de vijand.

*Jens Bos zegt:*

[zondag 7 juni 2009, 19:31 uur](#)

@ Louis Sartorius (112)

U schrijft:

“Wat is er sindsdien misgegaan? Raakten we een beetje volgevreten en waren politici alleen maar nodig om op de winkel te passen? Ja en toen kwamen Thatcher, Reagan, de muur viel en wat gebeurde? Alles ging in de uitverkoop, zo voelde het, op een a-politieke manier. Marktgericht. Is dat het misschien, het gevoel verraden te zijn nu het slechter gaat?”

en

“Illustratief was het verhaal over Volendam vandaag in de krant. Daar kun je heel wat ingrediënten uit halen waarom het politiek de verkeerde kant opgaat. De reacties van Volendammers hebben veel gemeen met wat elders ook al geconstateerd is. De xenofobie regeert het meeste bij mensen die nauwelijks weet hebben van 'buitenlanders', van de Islam noem maar op. Waarom reageren mensen zo, zelfs vaak tegen hun eigen belangen in? Weet u het?”

Precies!!!!, men is verraden door de boekhoudende manager die zijn collega's de deur wijst, men voelt zich genomen door de maatschappij (de elite daarin, men wijst daarbij om niet geheel onbegrijpelijke – neo-liberalisme – redenen zeker ook naar links), men vlucht, men polariseert, de toestand wordt van kwaad tot erger, zonder dat er echte (zakelijke) oplossingen komen. En inderdaad de sociaal economische positie wordt er voor de slachtoffers van die liberale politiek (te grote positieve vrijheid voor een minderheid, “upward mobile, downward trotten”) niet beter op, de PVV bij voorbeeld is uitgesproken economisch liberaal, het recht van de sterkste dus.

Economisch te liberale politiek moet aangepakt worden, we moeten weer handhaven, en we moeten de wereld problemen humaan en ecologisch aanpakken (niet vooral naar korte termijn winst kijken) dan winnen we weer respect, als beschaving, het Westen wordt weer beschaafd  de hoogste tijd  geeft een kans voor de moslim vrouwen om hun positie te verstevigen, pas dan verliest Osama, door de houding van partijen als PVV wint hij terrein in de wereld, dat kan ons straks nog veel meer problemen gaan opleveren.

Het is tijd voor constructieve politiek.

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius zegt:*

[zondag 7 juni 2009, 20:11 uur](#)

115 Frans Koolen – Van mij mag u. Of het verstandig of respectvol is? Is het u nooit opgevallen hoeveel mensen zijn behept met vooroordelen, met het in den treuren herhalen van het eigen gelijk, de eigen waarheid? Eén universele waarheid. Niet het streven naar de waarheid, die is voor hen suspect. Het is als de weg plaveien voor een hedendaagse vorm van fascisme. Je kunt het ook dom noemen.

Wie weet ligt het nog veel simpeler. In tijden waar alles tot waar en reclame-object is gemaakt en de TV de reclameblokken verpakt met spelletjes en soaps valt dan nog iets anders te verwachten dan zoiets als een oranjegevoel? Achter de winnende partij aanhollen, dan ben je ook een beetje winnaar. Verstand op nul en dat ook nog verdedigen. Dom.

Of sluw? Zie Europa. Bureaucraten, veel geld, onnodige regels. Nee, de vrije jongens van het kaliber Madlener moeten aan de slag. Berlusconi als lichtend voorbeeld.

Het “don’t support me” zou het alles bepalend motto in de politiek moeten zijn. Het gelijkheidsbeginsel, weet u wel?

*louis sartorius zegt:*

[zondag 7 juni 2009, 20:19 uur](#)

Liever nog “don’t follow me”...!

*louis sartorius zegt:*

[dinsdag 9 juni 2009, 0:32 uur](#)

128 Jens Bos – De prognoses zijn meer dan bewaarheid. Italië lijkt voor altijd verloren. Leidersfiguren wat ze ook voorstellen lijken als een magneet te werken. Democratisch of opportunistisch, hebben mensen zo weinig zelfrespect? Het ‘follow me’ zit kennelijk in de lucht. Onbegrijpelijk dat het streven voor een sociale politiek zo slecht voor het voetlicht wordt gebracht. Kan het anders en dan vooral pan-europees?

Ook economische perspectieven ontbreken op wat modieuze kreten over kenniseconomie e.d. na, eigenlijk reikt het allemaal niet veel verder dan wat extrapoleren van het bekende en vertrouwde. Overigens lijkt Europa de greep op het industrieel productieproces, de warenproductie, volledig kwijt. Toch is de EU ooit als EGKS begonnen. En nu? Een nieuwe stad-land verhouding creëren, zou dat niet wenselijk zijn? De weg inslaan naar een agrarisch Europa bijvoorbeeld en dan onder welke economische voorwaarden?

Zoals u aan de hand van het staatskapitalisme van China schetst staan we niet buiten dat systeem maar collaboreren we er mee. Zo ook de Amerikanen. Wie wordt afhankelijk van wie, en wie wordt mondiaal gezien uitgebuit en wie profiteert? De mondiale stad-land tegenstellingen dus. Afgelopen week circuleerde massaal een film op internet in aanloop op de verkiezingen. In Frankrijk is ze meer dan een half miljoen maal bekeken. Niet ondenkbaar dat ze een bijdrage heeft geleverd aan het succes van Cohn-Bendit.

<http://www.youtube.com/watch?v=NNGDj9IeAul>

De film brengt de problemen waarvoor we staan overtuigend in beeld. Welk leven en welke toekomst willen we, dat is de vraag na het zien van deze film.

*Jens Bos* zegt:

[dinsdag 9 juni 2009, 21:52 uur](#)

@ louis sartorius (129) zegt:

Beste Louis [A]

Tsja, iemand noemde ze al “lemmings” , mijn gevoel ook, bij de huidige tendensen.

Helemaal eens met je kwalificatie van Sociale politiek, als bij uitstek dienende te zijn pan-Europees, kenniseconomie heb ik zoals bekend ook mijn twijfels over, wij zijn heus niet slimmer dan Indiërs of Chinezen en wat dat industriële productieproces betreft, zij zijn veel en veel goedkoper [A] dat komt overigens niet alleen door de kosten van ons welvaart huis [A] bij lange na niet [A]. ( euh, moeten wij dat afbreken dan?, liberale wens?).

Als wij hier iets uitvinden gaat het echte werk vooral daarheen.

[A]..We hebben straks die KS niet meer nodig..

Dan kom ik op die stad land verhouding , uw typering van mondiale stad/land verhoudingen is correct, zie de productiecentra als land en de consumptie gebieden als stad. [A].BRIC land, Westen stad [A] ., zaak is om de “boeren en vooral hun knechten” hun rechtmatig deel te geven, zonder alles aan de strijkstok van de inkoper te laten blijven plakken. De inkomsten op het land zouden omhoog moeten en die van de consumenten in de stad hetzelfde moeten blijven [A] maar of dat via agro kan?, kunnen we weer terug schakelen?

Ik denk het niet, 500 miljoen mensen, hoeveel vrucht- en bewerkbaar land hebben die nodig?

Ik zoek mijn heil in tarifiering en sturing van productie en consumptie op het gebied van sociale en milieu eisen.

Tenslotte, die pracht film gezien, we wonen inderdaad in een heel mooi huis, moeten we zo houden, cq. verbeteren. Was ook nog goed voor mijn Frans

Overigens een interessante visie van Cohn Bendit, mede in het kader van mijn discussie met Wilbert Boeijen op één dezer fora

“Nu is hij een machtsfactor geworden in de Franse oppositie. Cohn-Bendit, die aanvoerder wil blijven van de Groene fractie in het Europees parlement, pleit voor een nieuwe politieke cultuur: klassieke partijen hebben afgedaan, Sarkozy moet in 2012 worden verslagen door een losse, open coalitie.“

Die losse, open coalitie, dat is de enige manier waarop we weer duidelijkheid in de politiek kunnen krijgen [A]. van tevoren met een coalitie melden waarvoor men als groep staat en daar ook naar acteren.

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 0:29 uur](#)

132 – Beste Jens. de ratio achter menselijk handelen verklaren. Dat zou wat zijn. Het is natuurlijk meer dan dat van lemmingen. Ook van krokodillen hebben wat geërfd. Die hutspot werkt door en wreekt zich onder bepaalde condities. Zoiets als dat een pienter iemand tot een gewaardeerd

wetenschapper of zakenman kan worden of tot een gewiekst politicus of bedrieger. Hoe leg je de uitwassen aan banden?

Ook die van de kapitalisten en van het kapitalisme. Kapitalisme zoekt naar meerwaarde, een 'natuurlijke' economische wet. China. Lage lonen, massaproductie. En zet de lonen, werkgelegenheid en sociale voorzieningen daarmee in het westen onder druk. Tegelijkertijd is het kapitaal steeds meer uitgeleverd aan de financiële wereld met zijn enorme en niet meer te controleren geldcirculatie. Kan dat nog ontvlochten worden? Banken en niet de politiek bepalen momenteel welke kant het uitgaat, Rutte en Balkenende ten spijt.

In die richting was ik aan het denken met die stad-land tegenstelling, ook in Europa. Zoiets als met die micro-credieten in India. Dus niet een agrarische sector onder industriële voorwaarden, een stedelijke dus, zoals we hier in Nederland hebben. Ook geen terug naar de natuur. We zijn al lang verdreven uit het paradijs. Je zou kunnen denken aan een niet overheersend stedelijk concept als gelijkwaardige partner van het 'land', waarbij de handel in reële producten en niet de geldhandel bepalend is. Geen ruimtelijke concentraties en geen centralisatie van macht. Een 'ruimtelijk' werkende democratie. Gespreid kapitaal?

Het blijft een beetje hardop denken. Een Chinese replica van het westen kunnen we missen, daar moet wat tegenover gesteld worden. Van de PVV valt zeker niets te verwachten. Autarkisch gaat het niet, ook al spiegelen deze lieden dat ons voor.

En hoe onze behoeften bepalen? Door het mechanisme van de kapitalistische accumulatie lijkt het wel een open proces zonder einde, die vrije markt, maar iedereen kan aan zijn klompen aanvoelen dat het eens ophoudt. Nu al zou de alles overheersende vraag moeten luiden gaat het om mensen of kapitaal, nauwkeuriger verrijking door geld. Zie Nigeria, zie Shell. Een vraag die mensen als Wilders nooit zullen stellen. Zij gaan uit van de status quo met onze normen van leven en alle fatale gevolgen van dien. Mensen zijn stoffage in hun samenleving, in het beste geval consumenten, en niet de dragers van de samenleving, basis voor een werkelijke democratie.

Zuivere lucht en schoon water, wat kunnen we meer verlangen Jens. Water, zo maar uit de kraan, wat een luxe.

Vriendelijk groet!

*Herman Tankink* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 11:01 uur](#)

Als jullie -overwegend radicaal linkse reageerder hier – willen weten hoe men de verkiezingsuitslag dient te interpreteren, lees dan eens de commentaren van Telegraaflezers over de verkiezingsuitslag: het zal ontvullend werken op uw verlamde politiek correcte geesten!

*Sander Groenink* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 13:50 uur](#)

@ Herman Tankink (137):

ik heb wat commentaren gezocht, maar kan niet veel vinden. Deze bijvoorbeeld:

<http://www.wuz.nl/archief/page/7/20>

Maar wat moet ik nu met dit gewauwel? Moet ik hier nu werkelijk conclusies uit trekken? Uit onsamenhangende, gemakzuchtige opmerkingen van mensen die alleen maar aan hun eigen portemonnee denken? En die elke vorm van kritiek pareren met "Nou, ik ben een hardwerkende burger en ik verdien meer respect"? Wat kan je hier nu mee?

*Sander Groenink* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 14:05 uur](#)

Ik bedoel deze site:

<http://www.wuz.nl/archief/page/7/22>

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 17:32 uur](#)

Dank Sander Groenink! In het rijtje stond "Wilders en de Holocaust". De link:

<http://www.wuz.nl/archief/page/7/7>

Misschien mag het hele stukje mee. Waarom? Ook in 'ons' forum vielen kwalijke zaken te lezen m.b.t de negatie door die Roomse bisschop W. Ook over cijfers. Hier het stukje uit het Telegraaf forum:

Wilders en de Holocaust

06-06-09 | 09:24

WUZzerr: Rijn-Lek | Rijswijk (GLD)

Er is natuurlijk ontzettend veel mis in Nederland, vanmorgen heb ik het interview met Wilders zitten lezen. Wat me opviel was de uitspraak op de vraag : Mag je het ontkennen van de Holocaust strafbaar stellen?

Hier wist de meester van het vrije woord geen antwoordt op, ze waren dit nog aan het onderzoeken.

Uit dit antwoordt draait hij als Bos, en stelt zich diplomatiek op als Balkenende tav Israel.

Vrijheid van meningsuiting kent geen beperking zou je zeggen, dat is waarom mensen op Wilders hebben gestemd.

Er zijn nog steeds veel vragen rond de Holocaust, hoe heeft Nederland destijds zo mee kunnen werken met het oppakken van de Joden? Alle Joden waren makkelijk op te sporen door de Nederlandse registratie van Joden. En nog steeds is Nederland haantje de voorste als het gaat om registratie van burgers. Dit is niet toevallig, Nederland is pilot land voor de EU politiestaat.

Een ander gegeven is de plotselinge vermindering van het aantal omgebrachte joden in Auschwitz . In de tijd van Lech Walesa is het aantal doden vermindert met maar liefs 3 miljoen.

Deze verandering roept nu eenmaal vraagtekens op. Elke dode is er 1 teveel. Onthoud dat goed, maar het rommelen met cijfers is een teken van corruptie en bedrog.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 23:28 uur](#)

Don't follow me. Waarom die herder met de kudde? Het verlangen naar leiderschap en in tijden dat het slecht naar de grote leider in wie een blind vertrouwen wordt gesteld. Waarom o waarom zijn ze zo vaak van katholieke signatuur? Vandaar het 'laat de kinderen tot mij komen...'? Eens katholiek, altijd katholiek, schuinsmarcheerder of niet. Biechten kan altijd nog. Het gefocust zijn op godsdienst, de andere met name, maar er niet mee willen communiceren. Het is als een tweede natuur. Het relativiseren van het lijden van de andere. Joden, Moslims, communisten. Een miljoen meer of minder, wat dondert het. En de kudde blaas het liedje mee.

Ook die anti-parlementaire houding. Geen weet van een politiek debat. Weglopen is het parool. Of niet lezen, toch al niet het sterkste punt in katholieke kring. Ze hebben het vooral van horen zeggen. Of hoe een mug tot olifant wordt. Dankzij rechercheurs en cipiers. Ook een realiteit maar welke? Met nadruk: in welk perspectief? In dat van de rattenvanger of de democraat?

*Sander Groenink* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 10:45 uur](#)



@ louis sartorius (140):

kennelijk veranderen de door u en mij gekopieerde links constant, want mijn link gaat nu over een oud Ajax-speler en de uwe over Henk Bres uit Den Haag.

Kortom, uw commentaar is helaas irrelevant geworden. Het ging mij om commentaar van Telegraaf-lezers op het bericht dat de PvdA fors heeft verloren. Herman Tankink vond namelijk dat je daar heel wat uit kunt afleiden. Ik beweer het tegengestelde.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 23:48 uur](#)

Sander Groenink en Herman Tankink – Vormen de media de publieke opinie of spelen ze er op in? Of een beetje van beide en versterken ze elkaar? Valt dat nog wel te onderzoeken? Omgekeerd wordt vaak gesteld dat de mensen verdomd goed weten wat ze willen en genoeg ervaring hebben om een oordeel te geven over al waarvan zij denken dat het niet deugt. Praten ze elkaar na? Let eens op de reacties van getuigen bij een ongeluk of misdrijf en hoe verschillend hun verhaal vaak is over het gebeurde. Je kunt de realiteit als mens op talloze wijzen ervaren en waarnemen, zoveel is zeker. Zijn mensen puur rationeel? Zeker niet. Ook het woordje ‘maar’ in discussies spreekt vaak boekdelen.

Om dat verwarrende een beetje weer te geven dat overgenomen stukje uit de Telegraaf dus. In ‘ons’ forum valt iets te lezen over mevrouw Duisenberg die de Palestijnen ontdekt heeft. Zoiets als Brigitte Bardot en de zeehondjes. Er wordt gemeld dat ze vindt dat Israël een schurkenstaat is. Kun je zo iemand nog serieus nemen, maakt ze misbruik van haar publieke positie, draagt haar opmerking iets bij tot een oplossing voor het Palestijnse probleem? Ongetwijfeld niet. Waaruit zou haar gedrag voortkomen? Uit een vorm van innerlijke leegte en daar alsnog inhoud aan willen geven? Zoiets als Brigitte Bardot of vroeger de dames van de Fabian Society in Engeland. Geldt iets dergelijks ook voor (sommige) stukjesschrijvers, in de NRC en in de Telegraaf? Wat schieten we er mee op?

Een doodoener van je welste: ‘niemand heeft de waarheid in pacht’. Samen dan maar op zoek naar die waarheid? Een constante wisselwerking tussen theorie en praktijk kan in ieder geval helpen de hokjesgeest te doorbreken. Vrij van vooroordelen. Dat heeft niets meer met links of rechts van doen. Van deze tweedeling wordt met graagte en teveel misbruik gemaakt. Monddood maken heet dat.

## “Hebben PVV, D66 en GroenLinks verdiend gewonnen?”

*Ton Hollander* zegt:

[zaterdag 6 juni 2009, 20:57 uur](#)

@Agnes Ever 6 juni 2009, 15:44

Ik heb met belangstelling Uw reactie gelezen.

Ik begrijp uit Uw reactie dat ik als PVV stemmer in de categorie ‘dom’ thuis hoor. Ik dank U daarvoor. Al 40 jaar lang wordt iedereen die kritiek heeft op de komst en het gedrag van “gastarbeiders” weggezet als zijnde racistisch, fascistisch en tegenwoordig ook Islamofoob. U begrijpt dat ik het natuurlijk als een groot compliment beschouw dat de PVV aanhang nu alleen nog maar ‘dom’ is.

U beweert dat de grote aanhang van de PVV veroorzaakt zou worden door de eenzijdige berichtgeving van de Telegraaf. Nu lees is die krant nooit dus ik heb daar verder geen oordeel over. Toch roept Uw veronderstelling bij mij als ‘dom’ mens wat vragen op die U als ‘intelligent’ persoon vast wel kan beantwoorden.

Zoals U wellicht bekend zal zijn lezen jongeren tegenwoordig haast geen kranten meer. Toch blijkt de PVV onder de jongeren de grootste partij te zijn.

Daarnaast is het me ook opgevallen dat de aanhang van Wilders juist te vinden is in de gebieden waar veel niet-westerse immigranten wonen. Zoals U misschien weet zijn er veel Amsterdammers hun stad uitgevlucht. Ook in de steden waar veel oud-Amsterdammers wonen was de aanhang van de PVV veel groter.

Uit de integratienota 2007-2011 “Zorg dat je erbij hoort!” blijkt dat Marokkanen al jaren de verkeerde lijstjes aanvoeren op het gebied van overlast, criminaliteit, schooluitval, werkloosheid, uitkeringsafhankelijkheid.

Is het niet veel aannemelijker dat mensen die daadwerkelijk kunnen “genieten” van multiculti maatschappij hiervan een grote afkeer hebben? Ik vraag dit omdat U pas in het NRC heeft kunnen lezen dat de criminaliteit onder jongeren van Marokkaanse afkomst aanzienlijk hoger blijkt te zijn dan de cijfers van het CBS aangeven. Dit ligt precies in de lijn wat al die ‘domme’ kiezers al jaren roepen.

Uit een studie van het CPB “Immigration and the Dutch Economy” blijkt dat een gemiddeld niet-westers immigrantengezin (dit zijn voornamelijk Turken en Marokkanen) onze maatschappij per saldo 230.000 Euro kosten. D.w.z vele miljarden per jaar. Is het aannemelijk dat kiezers in bepaalde wijken dit onrechtvaardig vinden?

*louis sartorius* zegt:

[zondag 7 juni 2009, 16:59 uur](#)

29 Ton Hollander – Dank voor uw verwijzing naar de studie van het Centraal Planbureau, zelfs de Bataven komen op de proppen! Geschiedenis mooi en goed, ons is het te doen om de laatste golf van immigranten vanaf de zestiger jaren: ‘gastarbeiders’, hoog opgeleide buitenlanders en asielzoekers. Over het al jaren zeer restrictieve asielbeleid hoeven we het geloof ik niet te hebben.

En de hoog opgeleiden (en studenten) zijn graag geziene gasten.

De economische impact van de ‘gastarbeiders’ (we vroegen arbeidskrachten en kregen mensen) was positief tot de economische recessie eind zeventiger jaren. We zien hier dus weer het bekende verhaal van ‘onze’ economie. Het profijt gaat een richting uit, de kosten en lasten worden op de samenleving afgewenteld.

Wat zijn de gevolgen van de economische ontwikkeling voor die vroegere 'gastarbeiders' en hun kinderen? Steeds beschouwd als goedkope arbeidskrachten, ondergebracht in deplorabele huisvesting (weet u nog hoe ze indertijd werden opgevangen o.m. door huisjesmelkers?) en opgezaaid met slecht onderwijs. Het is exact hetzelfde beeld als in vroegere jaren. Toen waren het de paupers van Nederlandse komaf in vergelijkbare omstandigheden, nu dus Marokkanen en Turken.

Wat is het perspectief van deze mensen onder de gegeven omstandigheden? Moet dat niet veranderen? Geen vernietiging van 'menselijk kapitaal' meer? Overigens, hoe meer Europa, hoe minder buitenland. De Turken eerst!

*louis sartorius* zegt:

[zondag 7 juni 2009, 17:03 uur](#)

39 Hugo Freutel – Allemaal weer rond de dorpspomp. Gezellig toch? In welke tijd leeft u?

Hugo Freutel zegt:

[maandag 8 juni 2009, 0:42 uur](#)

@43Louis Sartorius

Gezellig alle Nederlandse macht inleveren aan het machteloze rondreizend EP met 3,6 % invloed aan zetels 27/736? In welke tijd leeft u?

Nederland als provincie van de bureaucratische veiligheids superstaat E-USSR uw droombeeld? Een Europese minister van Buitenlandse EU zaken die compleet afhankelijk is van de legermacht van de USA? We hebben in Georgië meegemaakt hoe de NAVO ( USA ) belangen de Europese kruisen.

De controlerende macht van soevereine staten hoort thuis in eigen land daar horen Europese en nationale belangen gewogen te worden in de eigen taal voor de eigen media.

Europa kritiek gaat alleen over de ondemocratische wijze van organisatie en macht van de lobby van het bedrijfsleven contra de onmacht van stemmende burgers.

Elke Europeaan is voor Europa. Wordt wakker het gaat om nationale belangen die je in eeuwen hebt bevochten en niet zomaar aan Brussel overdraagt zonder voldoende controlerende macht van de burgers.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 8 juni 2009, 22:27 uur](#)

45 Hugo Freutel – Wie heeft welke belangen bevochten?

Die soevereine staten van u zijn een typische 19e eeuwse schepping, stuk voor stuk zeer democratisch in elkaar geknutseld en echt niet in het belang van de volkeren. Grenzen. Zeer belangrijk om Europa tot twee maal toe in een ongekend slachveld te veranderen.

Kapitaal en militaire macht hebben iets met elkaar. En toch is kapitaal grenzeloos. Hoe zou dat komen denkt u? Af en toe het plebs decimeren kan geen kwaad, de welstand moet gehandhaafd worden. Malthus zei het al.

Voor de vrije jongens zijn soevereine staten gefundenes Freßen. Tegen elkaar uitspelen. Lobby's, wat dacht u van de JSF? En wat over de soevereiniteit van Monaco, Jersey en Luxemburg?

Waar gingen de campagnes nu feitelijk over? Vooral over het veilig stellen van 'onze' belangen in de EU. Met of zonder Turkije, wetende dat die toetreding volledig geblokkeerd is. Elders was het niet anders. Wordt het niet tijd dat campagnes een Europees, internationaal, karakter krijgen. Voor welke politiek staan de Bulgaarse, Spaanse en Nederlandse sociaal-democraten en socialisten. Weet

u het? Daar zou het over moeten gaan en niet over enge nationalistische belangen. Aan dit kortzichtig denken hebben we nu vier zetels te danken gevuld met non-valeurs. Tel uit je winst.

*eka winckers* zegt:

[dinsdag 9 juni 2009, 9:17 uur](#)

Onderstaande reactie is reeds geplaatst op de webpagina "Hoe interpreteert u de prognose van de verkiezingsuitslag?" Bij nader inzien had de reactie beter geplaatst kunnen worden op de webpagina "Hebben PVV, D66 en Groen Links verdiend gewonnen?"

Opgemerkt moet worden, dat in de Europese verkiezingen een stem op de PVV niet zonder meer een stem op Wilders is !

Ten onrechte werd in de verkiezingscampagne en in de media steeds gesproken over een keuze voor of tegen Europa. Hierdoor werden de kiezers op het verkeerde been gezet. In essentie gaat het om de keuze tussen een vergaande politieke samenwerking in Europa [Europese Unie] of alleen een economische samenwerking [EEG].

De media en de politici veroorzaken dan ook veel verwarring, doordat -wanneer over Europa wordt gesproken- geen duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen voorstanders van politieke samenwerking in Europa [eurofiel] en voorstanders van alleen economische samenwerking [eurosceptisch].

De PVV heeft als meest eurosceptische partij terecht overtuigend de Europese verkiezingen gewonnen. Weliswaar heeft D66, dat uitgesproken vóór Europa heeft gekozen, ook gewonnen, maar opmerkelijk is dat alle partijen, die uitgesproken eurosceptisch zijn [PVV, CU/SGP, SP] hebben gewonnen.

De Nederlanders zijn nog niet vergeten, dat zij in een referendum de "Grondwet voor Europa" hebben verworpen. Inmiddels heeft de regering toch het op slechts marginale punten veranderde verdrag geratificeerd. Terecht hebben de partijen, die hiervoor verantwoordelijk zijn dan ook verloren.

De boodschap van het CDA, de VVD, en de PvdA tijdens de campagne was onduidelijk: vóór Europa, maar ook sceptisch. Wanneer de balans wordt opgemaakt van de debatten tijdens campagne, moet geconstateerd worden, dat door de meeste politici -al dan niet bewust- een rookgordijn wordt opgetrokken en leugens of halve waarheden over Europa worden verteld.

In het Europese Parlement maken de meeste Nederlandse partijen deel uit van een Europese fractie, waarin dikwijls partijen met zeer uiteenlopende standpunten zitting hebben. Verbazingwekkend is dan ook dat er zo weinig tijdens de campagne zo weinig aandacht is besteed aan de samenstelling van de Europese fracties, waarvan de Nederlandse partijen deel gaan uitmaken.

Het is dan ook niet uit te leggen, dat de eurosceptische VVD samen met een zeer eurofiel partij als D66 deel uitmaakt van dezelfde fractie. Ook de Belgische Vlaamse liberale partij [open-VLD] onder leiding van Guy Verhofstadt maakt deel uit van deze fractie. Verhofstadt is een uitgesproken voorstander van een federaal Europa !

De meeste Nederlanders vinden, dat "Brussel" zich bemoeit met zaken, die ieder land zelf moet regelen. Voorbeelden hiervan zijn het homo-huwelijk, duur van het zwangerschapsverlof, de ladders van de glazenwassers, verbod op gloeilampen enz.

Al dan niet bewust worden de positieve punten van Europa toegeschreven aan de Europese Unie, terwijl de eerlijkheid gebiedt te vertellen, dat deze tot stand gekomen zijn in de tijd dat alleen sprake was van economische samenwerking.

Indien de Europese samenwerking al geleid heeft tot de langdurige vrede in Europa na de tweede wereldoorlog, moet geconstateerd worden, dat dit zeker voor een groot deel ook de verdienste is van de NAVO.

Veel Nederlanders voelen zich niet meer thuis in een Europese Unie, die zich in snel tempo heeft uitgebreid. Vooral de dreiging, dat Turkije op termijn lid zou kunnen worden, wordt als een bedreiging ervaren.

Er wordt voorbijgegaan aan de bij grote delen van de bevolking levende bezwaren tegen verdere uitbreiding van de Europese Unie. Met de kandidaat-landen Turkije, Kroatië en Macedonië worden reeds onderhandelingen over de toetreding gevoerd. Landen als Albanië, Bosnië-Herzegovina, Montenegro, Kosovo en Servië worden in de toekomst als potentiële leden beschouwd.

De suggestie, dat wij beter uit de huidige economische crisis zijn gekomen dankzij de euro, is op zijn minst dubieus. Landen, zoals Zweden, Noorwegen en Groot-Brittannië, die niet tot de eurozone behoren, hebben het zeker niet slechter gedaan dan de meeste eurolanden. De economische malaise in IJsland heeft meer te maken met mismanagement van de IJslandse banken dan met het niet behoren tot de eurozone.

Volgens de voorstanders van een verdere politieke integratie van Europa overtreffen voor Nederland als handelsland de voordelen van de EU ruimschoots de kosten. Om dit te bereiken is politieke integratie echter niet noodzakelijk maar kan volstaan worden met economische samenwerking. Waarbij aangetekend moet worden, dat het onacceptabel is dat Nederland per inwoner aanzienlijk meer betaald dan vergelijkbare landen. Het is ook onduidelijk, wie nu precies hiervan profiteert.

Wanneer gesproken wordt over de voordelen van een gemeenschappelijk asielbeleid, wordt voorbijgegaan aan het risico, dat dit asielbeleid weleens soepeler zou kunnen zijn dan het huidige Nederlandse asielbeleid !

Zolang de Nederlandse regering en veel Nederlandse partijen -in tegenstelling met veel andere Europese landen, zoals Frankrijk- kernenergie als energiebron afwijzen, is het niet geloofwaardig te suggereren, dat in Europa een gemeenschappelijk energiebeleid tot stand kan komen.

Veel partijen gaan ervan uit, dat de toename van het broeikasgas CO<sub>2</sub> van doorslaggevende betekenis voor klimaatverandering. Lang niet iedereen echter is hiervan overtuigd. Veel mensen zijn echter "gehersenspoeld" door milieu-activisten en geloven, dat er een door mensen veroorzaakte klimaatcrisis is. Er zijn veel goede publicaties, die aangeven, dat de zon van doorslaggevende betekenis is voor klimaatveranderingen. De gevolgen van klimaatverandering worden overigens mijns inziens sterk overdreven.

Het is dan ook onacceptabel, dat de Europese Unie bepaalt welke dure maatregelen genomen moeten worden om de uitstoot van CO<sub>2</sub> terug te dringen.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 9 juni 2009, 19:44 uur](#)

57 Eka Winckers – Uw betoog is helder. Uw keuze ook. Voor een zakelijk en een ingeperkt Europa gebaseerd op nationale staten (grosso modo het vroegere West-Europa) en tegen een Europa van de Europeanen, de mensen in Oost en West, voor het 'eigene' en tegen het 'vreemde'. De keuze die SP en PVV propageren.

De vraag is of u gelijk hebt met de stelling: "De Nederlanders zijn nog niet vergeten, dat zij in een referendum de "Grondwet voor Europa" hebben verworpen. Inmiddels heeft de regering toch het op slechts marginale punten veranderde verdrag geratificeerd. Terecht hebben de partijen, die hiervoor

verantwoordelijk zijn dan ook verloren.” Het doet me denken aan het drammerige geluid van de SP aanhang. Zijn ze bekend met de inhoud van het Verdrag van Lissabon? Uit veel van wat in dit forum gemeld wordt valt te vrezen van niet. Zou dat voor de ‘gemiddelde’ kiezer anders zijn, ook voor al die mensen die indertijd tegen de Grondwet stemden?

Het spijtige is dat de EU een kans voor open doel gemist heeft door het concept van een grondwet (of nu dat verdrag) niet breed onder de Europese bevolking te brengen. Welke economie willen de Europeanen, wat dient te gebeuren met de infrastructuur, het landbouwbeleid, de energievoorziening, het sociaal stelsel, w.o. de gezondheidszorg, op het gebied van milieu en klimaat. Een fort Europa of een open Europa. Het is praten achteraf, maar wat belet ons erover na te denken en actie te ondernemen, samen met andere Europeanen? Ook in het Europees parlement. U zegt met instemming: “De PVV heeft als meest eurosceptische partij terecht overtuigend de Europese verkiezingen gewonnen.” Zou een groot deel van de Nederlandse bevolking weer terugverlangen naar gespeculeer met valuta, import- en exportheffingen, het tegen elkaar uitspelen van grensregio’s, het uithollen van het toezicht op onze voeding, milieu eisen omlaag schroeven, voor kartelvorming, enz.? Gelooft u dat werkelijk? Erger nog, de pas afsnijden voor toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld tegen een werkelijk Europees spoorwegnet voor personen en goederen, met één en hetzelfde seinstelsel en stroomsoort? Het op elkaar afstemmen van het onderwijs, beroeps en universitair? Ook voor Turken. Of zijn die alleen maar geschikt om goedkoop onze jeans te fabriceren en vervolgens te verrekken aan silicose zoals vroeger de mijnwerkers en arbeiders in de aardewerkindustrie bij ons in het ‘donkere zuiden’? Zouden, zonder Wilders, Madlener en co gekozen zijn?

U bagatelliseert nogal als het gaat over het milieu. Stel dat het in de toekomst mis gaat. Dijken breken door. Nederlanders op de vlucht. Moeten elders asiel zoeken. Voorstelbaar toch? In onze voormalige koloniën zijn we beslist niet meer welkom. En elk land heeft zo z’n eigen problemen, wat moeten ze met mensen die veelal een grote mond hebben maar nog geen behoorlijk vak kunnen uitoefenen? Daar haalden ze immers altijd al de vreemdelingen voor binnen. U ziet de medaille heeft zelfs hier twee kanten.

Uw keuze is duidelijk. Profiteren waar het kan, de mensen hier en elders zijn de uitkomst van uw redeneertrant, niet het uitgangspunt.

*Willem Nijmegen* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 20:46 uur](#)

Vandaag weer op het Journaal: 650 (!) geregistreerde Marokkanen tussen de 12 en 24 jaar die Gouda terroriseren. Auto’s in brand steken, inbreken etc. Gouda staat niet op zich, dergelijke berichten komen vanuit het hele land. Dat af te doen met ‘boefjes’ en ‘incidenten’ maakt dat de PVV steeds groter groeit, en wat mij betreft inmiddels terecht.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 16:11 uur](#)

Het is me toch wat. De basisbehoefte van braaf en welgesteld fatsoenlijk kerkelijk of niet Nederland wordt in brand gestoken. Hoe moet dat nu verder met onze vrijheid als we deze niet meer kunnen uitoefenen? Wat zegt Wilders? Castrezen? Liever, wat zegt Dries ervan? Nog steeds gekweld door ethische vraagstukken? Beker en tot het ene ware geloof?

Er zijn mensen die noemen de asfaltering van ons land en al die bliken trommeltjes die dood en verderf zaaien terreur. Maar dat zijn geen mensen maar verworven bezit. En bezit gaat boven alles. Een basisbehoefte.

Je hebt ook mensen die de drugsmaffia terreur noemen. Of het vergiftigen van onze land- en tuinbouw. Zelfs de gezondheidszorg zou je terreur kunnen noemen. We moeten leven, consumeren, tot we er bij neervallen.

De politie, ook terreur? Elders wordt geknuppeld, hier gemept. Wat is het verschil? Wie registreren

ze, wie luisteren ze af, wie zijn volgens hun de 'goede' en wie de 'slechte'? Houden ze zich aan wettelijke regels?

Wie verspreidt welke berichten en waarom?

## “Wie heeft de beste aanpak van de economische crisis?”

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 2:43 uur](#)

De markt, is dat het plein in stad of dorp waar handel gedreven wordt? Daar zijn nog marktmeesters. Of die onzichtbare hand die onze economie stuurt? De eerste is concreet, de andere is een geloof. Ze bestaat niet echt. Als dat zo was waren we pas echt vrij. Eigen productiemiddelen, eigen winkeltje, noem maar op. Of wilt u beweren dat de automarkt of computerbusiness iets met vrij van doen heeft? Ja de bakker op de hoek, maar ook dat maar zeer ten dele. Hij is aan allerlei regels gebonden, waar hij zijn bedrijf mag uitoefenen, zijn verkooppunten; zijn mogelijkheden bijv. tot uitbreiding of verandering van aanbod zijn zeer beperkt. En niet te vergeten de afhankelijkheid van leveranciers. Zo maar op straat brood venten? Hoe komt u erbij?

Openbaar vervoer, energiesector, telecomwereld, woningbouwcorporaties, vrije markt? Ordinaire schijn tot zelfverrijking van weinigen. Als de kosten te hoog worden draait de staat, de eenvoudige belastingbetaler, er voor op. Of de boel wordt weer generationaliseerd zoals in de vorige eeuw de spoorwegen. Concurrentie? Twee parallel rijdende treinen soms? Ja, die kabels voor telefoon enz.

Wat een kapitaalvernietiging. Wie wordt er beter van? De consument?

Hoe primitief is een maatschappij die alles wat tot de gemeenschap behoort, op de eerste plaats grond, grondstoffen, lucht en water, privatiseert? Ze horen ons allemaal toe en niemand in het bijzonder. Ook de voorzieningen die voor het welzijn van de gehele samenleving bestemd zijn, zoals drinkwater en afvalverwerking.

Vergeet die vrije markt. Een consumentenmarkt, ja. Wie reguleert deze. Niet de consumenten via over- of onderbesteding. Nee, de banken met name. Kredietverlening. En als het mis gaat? De staat, wij dus. En wie ontduiken de belasting, wie ontkomen aan schuldeisers, wie o wie vluchten naar belastingparadijzen? Kom op Rutte en Wilders, doe daar wat aan. Of is dat teveel gevraagd? Het gaat uiteindelijk om miljarden en dit keer niet om kruimeldieven. Echte criminaliteit zagezegd. Over het milieu en alle overige kosten voor de samenleving, de infrastructuur, het onderwijs, en o ja de ambtenaren misschien een andere keer.

*Koos vd Wilt* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 3:30 uur](#)

Ik ben van de tijd waaraan dhr Max Molenaar refereert, nl. de tijd dat communisme in de grote Nederlandse steden hip was. Hij verzwijgt een aantal dingen. Onder andere dat de mensen die communistisch waren zich willens en wetens achter een systeem geschaard hebben dat dodelijk was voor diegene die onder de communistische dictaturen van destijds zuchtten.

Maar op het gevaar af dat ik mezelf herhaal met clichés, wil ik het daar eens niet over hebben. Ik wil het hebben over een interessant geval, nl. het geval van de ex-communist die de sociaal-democratie heeft gesticht, Eduouard Bernstein. Bernstein was een Duitse sociaal-democraat in de negentiende eeuw en dat betekende dat hij Marx z'n analyse aanhing – bv. de Veredelungstheorie.

Bernstein moest vluchten voor Bismarck en kwam in Engeland terecht, waar hij tijd doorbracht met de Fabiaanse socialisten. Tot Bernstein's verbazing wilden de laatsten binnen het kapitalistische systeem, en wees men revolutie af.

Bernstein raakte helemaal van streek bij terugkeer in Berlijn. Hij kreeg letterlijk maagpijnen van z'n ideologische in Engeland opgedane twijfel aan de leer van Marx, en begon te mijmeren over de armen die armer werden, en de rijken die rijker werden.

Maar er viel hem ook op dat die stelling van Marx, bekend als de Verelendungstheorie, niet klopte. Er viel Bernstein op dat het toen nieuwe beroep van concierge voor de nieuwe Berlijnse



flatgebouwen goed betaald werd, en dat het kapitalisme voortdurend dit soort nieuwe banen en daarmee nieuwe kansen geschapen werden.

Er volgde in Bernstein's leven een periode van statistisch onderzoek, waaruit bleek dat keuterboertjes in Pruisen, Holland, Groot-Brittanie en de VS, begonnen met vrijwel niets, aan het eind van hun leven een zekere welstand hadden beriekt. Alweer bleek de Verelendungstheorie niet te kloppen.

In een bar gezeten met Karl Kautsky, een van de sleutelfiguren rond Marx, zie Kautsky na een gesprek met Bernstein, "als het waar is wat je beweert, kunnen we het communisme wel aan de wilgen hangen".

Let wel, deze woorden komen niet van Duits rechts, maar van Duits links. De eerste sociaal-democraat was een tot het kapitalisme bekeerde Marxist!

Er is niets nieuws onder de zon, mijnheer Molenaar, en ik noop u nog eens goed na te denken. Een eertijdse vriend van Marx werd een kapitalist....

*Koos vd Wilt* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 5:01 uur](#)

Ik heb hier een link van Marxists.org (dat nu juist ik...). Deze link verwijst naar een boek van Bernstein waarin hij aantoot dat de welvaart in Engeland aan het einde van de 19e eeuw...toenam. Voor...arbeiders.

Iedereen die hier gedachteloos neerplempt dat de rijken rijker en de armen armer worden onder het kapitalisme zou verplicht het werk van Bernstein, SOCIAAL-DEMOCRAAT, moeten lezen.

Engelse taal is helaas een vereiste voor het lezen van Bernstein van wie ik een groot fan ben:

<http://www.marxists.org/reference/archive/bernstein/works/1899/evsoc/ch02-2.htm#c>

Agnes Kant kan zo bij deze ECHTE sociaal-democraat in de leer.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 16:05 uur](#)

35 Koos vd Wilt – Fabian Society en de revisionist Eduard Bernstein. Typisch de middenstand in de politiek. "Das Kapital" hoorde voor hen al tot het verleden. Overigens heel aardig dat u over Bernstein (en Kautsky) begint. Sleutelfiguren van de Duitse sociaaldemocratie. Maar waarom die 'Verelendungstheorie'. Sinds wanneer is dat een centraal marxistisch principe? Bernstein heeft toch meer te bieden. Bijvoorbeeld op het gebied van de democratie (sociaal-darwinisme/malthusianisme en radenrepubliek) of denk eens aan discussie m.b.t. tot de Aziatische productiewijze op het congres van de II. Internationale (Amsterdam 1904), van belang voor onze kijk op het kolonialisme en de huidige ontwikkelingen in Azië. Zie Karl Wittfogel.

Zinnetjes als "Een eertijdse vriend van Marx werd een kapitalist[A]." schieten we niet veel mee op. Sterker, ik kan u bladzijden lang uit geschriften van Stalin (die de theorieën over de Aziatische productiewijze verwierp) citeren en ik weet zeker dat u denkt met geschriften van Rockefeller of Ford van doen te hebben.

Economische wetmatigheden waar Marx het over heeft hebben niets van doen met een ideologie, dat is het eeuwige misverstand. En wat onder communisme of socialisme gesleten wordt staat hier in zoverre los van en zelfs haaks op omdat men deze wetmatigheden tracht te ontkennen met alle gevolgen van dien. Zie onze SP.

*Koos vd Wilt* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 17:13 uur](#)

Tja, mijnheer Sartorius... Zinnetjes als “de middenstand in de politiek” doen bij mij al het alarm afgaan. Waarom zou de middenstand niet in de politiek mogen? Of wilt u soms een dictatuur van het proletariaat?

En wat beweert u daar nu? De Verelendungstheorie is een centraal principe van Marx z'n theorie"en sinds Drs Wieken, geschiedenisleraar op het Marnix College te Ede, dat zo bracht.

Deze denkwijze heeft later beslag gevonden in het fameuze “de rijken worden rijker, an de armen steeds armer”.

En wat er nog over is van de met zorg samengestelde gerschriften van de 19e eeuwse socialisten is vervangen door het emotionele socialisme, het socialisme van Chomsky, Kant, Marijnissen – ik noem dat even het emosocialisme – heb ik tussen neus en lippen een nieuw woord uitgevonden.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 21:57 uur](#)

44 – Sorry, meneer Vd Wilt. Wie zegt er iets lelijks over de middenstand? Lees stukje 34 eens na over de zwoegende bakker. Ja die middenstand gemangeld tussen kapitaal en proletariaat. En toch een meedogend oog (Fabian Society) voor de verschoppelingen der aarde. Heeft dat iets met dictatuur te maken, dat meent u niet.

Drs. Wieken, nooit van gehoord. Was dat een marxist? Chomsky zou je een links-liberaal kunnen noemen. Marijnissen is in het voetspoor getreden van Mao en heeft met de wereldberoemde ‘professor’ Fortuijn in het achterhoofd een bibliotheek met eigen werken ingericht. Kant is ze nu vlijtig aan het bestuderen. Wat moet ik daarmee?

Laten we het over werkelijk belangrijke zaken hebben, het thema Aziatische productiewijze bijvoorbeeld. Daar heeft Bernstein wat over te melden. Rudi Dutschke trouwens ook. Over de verachting die de Bolsjewiki huldigden voor de boerenmassa. Over grondbezit, klassen of klasseloos. De ambtenarenstaat. Niet onbelangrijk tegen de achtergrond van het huidige India en China. En de Amerikaanse inmenging in Azië. En de positie van Rusland. En...

Uw ‘Verelendungstheorie’ doet me denken aan de genoten politieke voorlichting (sexuele was nog niet in de mode) in de zesde klas van een RK school. “Communisten deugen niet. Ze willen de revolutie. Ze zijn wel eerlijk, want de socialisten willen stiekem de macht grijpen, zijn dus veel gevaarlijker.” Zo eenvoudig kan politiek zijn.

*Koos van der Wilt* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 18:54 uur](#)

Mijnheer Sartorius,

Jammergenoeg heeft u mijn punt niet begrepen. Ik leg het daarom anders uit. Ik had bedoeld aan te tonen dat men door nadenken van Marxist tot kapitalist kan worden. Mijn postings hadden niets daarmee te maken dat. Volgens uw door klassestrijd ge”inspireerde denkwijzes, het lompoproletariaat Marxistisch en de middenstand sociaal-democratisch zou zijn.

Het gaat om een individuele denker, Bernstein, die door onafhankelijk nadenken van het Marxisme tot “evolutionair socialisme” bekeerd wordt.

Van wat Bernstein gezegd heeft over Azië weet ik niets af.

Chomsky is een libertair socialist; geen “links-liberaal”.

*Jens Bos* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 21:57 uur](#)

@ Louis Sartorius (34)

Beste Louis, dit stukje is mij nu pas opgevallen, de inhoud dekt wederom de hele lading.

Ik geloof overigens wel in een vrije consumentenmarkt inzake consumptiegoederen, maar een productiemarkt die aan financieel economische spelregels zal moeten voldoen om de sociale economie in stand te kunnen houden.

En natuurlijk mogen alle natuurlijke hulpbronnen en zaken van algemeen belang voor de gehele bevolking niet aan de wetten van de markt overgelaten worden.

Zie de vertoning rond Essent VVD Brabant voor, bedrijfsleven tegen, we zetten onszelf echt in de uitverkoop.

met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 18:23 uur](#)

51 Koos van der Wilt – Voor alle duidelijkheid. Een kapitalist kan marxist zijn. Even zo goed omgekeerd. Marxist in de zin van iemand die zich bezig houdt met het werk van een van onze belangrijkste westerse denkers. Wat ideologen er mee doen staat op een ander blad. Kapitalist zijn heeft óók niets met ideologie te maken. Je kunt rustig als 'socialist' zijnde kapitalist worden. Hij heeft dan waarschijnlijk meer bagage over de werking van de economie dan iemand die braaf zijn leven heeft gesleten op een bank en alleen met cijfertjes heeft gewerkt. Kortom, ook 'kapitalisme' is geen ideologie. Friedrich Engels was kapitalist en naaste medewerker en financier van Karl Marx. Lees zijn Anti-Dühring zou ik zeggen. Over crisis, overproductie en "onderconsumptie". En wat ik zei, de parallellen tussen Henry Ford en Stalin zijn verbluffend. Bijvoorbeeld over de wijze van produceren en arbeidsdeling.

Klassenstrijd? Uiteraard wat dacht u? Of mijn denkwijze er door geïnspireerd is? Daar hebt u kennelijk uw motieven voor om dat te beweren. Het is bij mij in ieder geval niet te lezen. De ironie over de Fabian Society is u kennelijk ontgaan.

Tja, ik kan het ook niet helpen. U voert Bernstein ten tonele als een lievelingsauteur. Wat moet ik dan met uw opmerking? O ja, was Bernstein niet de man die manuscripten van Engels (Dialektik der Natur) liet verdwijnen?

Meneer Van der Wilt, we hebben honderdduizenden economen op de wereld. Schieten we er wat mee op? Pas als we zelf over de economische problematiek gaan nadenken, kennis nemen van belangrijke geschriften en wetmatigheden leren onderkennen, conclusies trekken uit ervaringen en bereid zijn niets tot dogma te verheffen. Daar hebt u gelijk in wat Bernstein betreft. Heeft wat mij betreft ook niets met bekeren te maken. Chomsky zullen we maar met de mantel der liefde bedekken, ook gelet op Faurisson...

*louis sartorius* zegt:

[maandag 15 juni 2009, 1:39 uur](#)

51 Koos vd Wilt – Even gekeken of er een reactie van u was. Nog niet. Daarom nog een kleine aanvulling op mijn 54. U noemt het 'lumpenproletariaat'. Volgens u zou dat in mijn redenering 'marxistisch' (georiënteerd?) zijn.

Weet u hoe Marx over het door hem zo betitelde 'lumpenproletariaat' dacht? Ik heb geen zin nu citaten te gaan oplepelen, maar kan u verzekeren dat Marx deze term in verachtelijke zin gebruikte. Hoe ik erover denk? Zeker niet zoals Marx.

## “Vindt u dat een christelijke school homoseksuele leraren mag weren?”

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 10 juni 2009, 17:12 uur](#)

Tot vervelends toe viel de afgelopen maanden in dit forum te lezen hoe kwalijk het wel is als onze rechtspraak op Europese leest geschoeid wordt. Vrouwen- en homodiscriminatie, abortus. Nooit aan gedacht blijkbaar dat ook andersom geredeneerd kan worden, Europees: universele rechten, landelijk aanpassen aan die rechten, ook en vooral in Nederland. Dat is pas emancipatie. Met dank aan de paars-christelijke regeringen worden nog steeds confessionele instellingen gesubsidieerd. Het kwalijkst van al het onderwijs. Wat heeft indoctrinatie met onderwijs te maken? Zie de idioterie over het ID.

O ja die normen en waarden. Wie begon er indertijd over? Juist Bolkestein (Wilders was zijn secondant). Of gaan we nu ‘homoschooltjes’ subsidiëren? De gekheid op subsidiegebied in Nederland kent geen grenzen, dus... Die homofiele kindertjes moeten toch ergens terecht, Christelijk of niet. Nog beter. Laten we de schoolplicht afschaffen en vervangen door een recht op onderwijs. Publiek wel te verstaan.

*Olav Meijer* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 13:56 uur](#)

Het meest bekende voorbeeld van “botsing van grondrechten”: de vrijheid van onderwijs en het verbod op discriminatie wegens seksuele oriëntatie. Het is -ook voor de rechter- een kwestie van afweging van grondrechten, en beslissen welke factoren in een bepaald geval het zwaarst moeten wegen. Een wettelijke prioriteitenregeling bestaat niet.

Op basis van de gelijkberechtiging in de Grondwet (art. 23) worden openbaar en bijzonder (waaronder religieus geïnspireerd) onderwijs gelijkkelijk door de overheid gefinancierd. Veel lijkt me ervoor te zeggen dat deze pacificatie uit het begin van de vorige eeuw op de helling wordt gezet. De staat zou in principe alleen openbaar onderwijs moeten bekostigen.

Bijzonder onderwijs blijft dan geheel een kwestie van particulier initiatief, waarbij de overheid wel toezicht moet blijven houden in het belang van de kinderen.

Zo lang het nog niet zo ver is lijkt me ontslag van een docent louter op grond van seksuele voorkeur ongeoorloofde discriminatie. Als die docent zich niet provocerend gedraagt (waartoe het in de privé-sfeer seksueel contact hebben en/of samenwonen niet kan worden gerekend) en respect betoont voor de grondslag van de school is er geen valide basis voor ontslag.

De Raad van State begeeft zich met zijn advies, dat allerlei nieuwe vragen over interpretatie en grenzen oproept (zoals “eisen die voldoende kunnen worden herleid tot de godsdienst/ levensbeschouwing die de grondslag van de instelling vormt”), op een hellend vlak. Ook discutabel vind ik dat volgens de Raad “de EU-lidstaten aan ‘confessionele onderwijsinstellingen’ ruimere vrijheden mogen geven dan aan andere levensbeschouwelijke organisaties”.

@ Henk Postmus (31):

De Raad van State heeft in dit geval gehandeld als adviserend orgaan van de regering, niet als hoogste bestuursrechter. (Dat betreft een afzonderlijke taak en afdeling).

*H. Beltman, Den Haag* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 23:51 uur](#)

De meeste landen in Europa kennen alleen openbaar onderwijs dat door de staat wordt bekostigd. Als er particulier (bijzonder) onderwijs is wordt dat betaald door particulieren. Alleen Nederland kent volledig bekostigd bijzonder onderwijs. Dat is afgedwongen door de christelijke partijen aan

het begin van de vorige eeuw. Door chantage, of om het vriendelijk te zeggen door uitruil. Sociaal democraten en liberalen wilden algemeen kiesrecht, de christelijk partijen bekostiging van het bijzonder onderwijs door de staat. Voor de wens van links en de wens van rechts was echter wijziging van de grondwet noodzakelijk. Dus een tweederde meerderheid. Links had die niet en rechts had die niet. Zo is het gekomen en nu zitten we met de gebakken peren. Er moet belastinggeld naar bijzondere scholen die homo's discrimineren, terwijl 80% van de bevolking van mening is dat homo's niet mogen worden gediscrimineerd. De vrijheid van godsdienst is een mooie zaak, maar wel op eigen kosten. De Staat kan niet de gelijke behandeling van homo's als grondrecht formuleren en tegelijkertijd instellingen subsidiëren die zich daar niet aan houden. Hier is scheiding van kerk en staat in het geding.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 2:02 uur](#)

101 Olav Meijer – Voor de helderheid. Kunt u niet klip en klaar zeggen waarvoor u staat. Al enkele malen viel het mij op dat u, kennelijk jurist, aan komt dragen met wetsteksten en als Vrouwe Justitia gaat wegen. Het zou zo, het lijkt mij dat...

Bijvoorbeeld: “Zo lang het nog niet zo ver is lijkt me ontslag van een docent louter op grond van seksuele voorkeur ongeoorloofde discriminatie. Als die docent zich niet provocerend gedraagt (waartoe het in de privé-sfeer seksueel contact hebben en/of samenwonen niet kan worden gerekend) en respect betoont voor de grondslag van de school is er geen valide basis voor ontslag.” Ja, en? We zijn met elkaar in gesprek, meneer Meijer, zie de netiquette. Uw eigen mening graag!

*Olav Meijer* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 14:05 uur](#)

@ Louis Sartorius (121):

Mijn mening heb ik duidelijk verwoord. Als u die niet goed leest is dat uw probleem. En ja, ik houd er altijd rekening mee hoe dingen in elkaar zitten, en in dit geval: hoe het e.e.a. wetelijk is geregeld. Ik houd er niet van maar wat in het wilde weg te roepen.

Voor deze keer voor u dan een korte samenvatting:

- De staat moet in principe alleen openbaar onderwijs bekostigen.
- Nu wordt ook bijzonder onderwijs nog bekostigd. Discriminatie op grond van seksuele voorkeur is ook hier ongeoorloofd. (Zo lang er bij de docent geen sprake is van provocerend gedrag en respect bestaat voor de grondslag van de school).
- Wanneer bijzonder onderwijs particulier wordt bekostigd, is de situatie anders. Dan kan de staat alleen algemeen toezicht houden in het belang van de kinderen.

*M Kraak* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 14:52 uur](#)

Eventjes een aantal reacties gelezen en deze viel mij op;

79 johan wiersma zegt:

woensdag 10 juni 2009, 22:57 uur

“We willen homo's niet als rol-models voor onze kinderen daarom alleen homo's met onberispelijk gedrag.”

En in hetzelfde stukje;

“Elk mens komt wel eens op het kruispunt dat hij een gelijkgeslachtelijke verschrikkelijk leuk vindt, erotisch, zeg maar geil. Wie heeft niet eens een homo/lesbo-erotische ervaring gehad?”

Indien je iets tegen homos hebt heb je wel iets blootgegeven wat in mijn homo-optiek niet zou moeten kunnen. Eigenlijk vind ik deze meneer ontzettend (geestelijk) ziek. Ik denk wel 'ns aan sex met een vrouw maar in de context dat ik graag kinderen wil hebben en dat dit een eventuele consequentie van mijn kindwens zou zijn. (zeker niet erotisch of geil)  
Met die gedachte heb ik één keer een meisje getongt. (klopt eigenlijk ook niet want zij begon ermee)

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 13 juni 2009, 3:11 uur](#)

Het is goed mis in Nederland. Botsing van grondrechten? Zijn grondrechten niet ondeelbaar? Gaat een grondrecht boven een ander, hoe moet je je dat voorstellen? H. Beltman beschrijft het in 119 duidelijk, dat heet de kool en de geit sparen.

Het probleem reikt nog veel verder. Heeft niet ieder kind recht op 'indoctrinatie-vrij' onderwijs? Dan zouden waar ook in Nederland ouders de keuze moeten hebben hun kind naar een openbare basisschool in de buurt te sturen. Idem het vervolgonderwijs. Of gaat het hier niet om grondrechten? Over het beschavingspeil van onze samenleving valt met recht te twisten. Zijn religies een verworvenheid van onze beschaving of een sta in de weg? Opereert de Raad van State als een door de H. Geest geïnspireerd instituut? Of baseert ze zich op Joods-christelijke waarden? Stijgen deze waarden uit boven het simpele grondrecht op individuele vrijheid?

Zo bezien krijgt deze discussie een vergelijkbare lading als die over het vermeende racisme van Wilders. De kinderen waarom het uiteindelijk gaat zijn uit het zicht verdwenen. Hoe valt de zorg om goed onderwijs (PVV) en 'vrijheid' te rijmen met ons instituut van bijzonder onderwijs? (In België heet dat zelfs, o ironie, 'vrij onderwijs')

Algemeen kiesrecht is een niet meer terug te draaien verworvenheid, mogen we hopen. Inmiddels is een tweederde meerderheid in het parlement binnen handbereik. Wat is het beletsel om de subsidiëring van het bijzonder onderwijs af te schaffen? Het fundament waarop de scheiding tussen kerk en staat zou moeten berusten is in het geding, zoals Beltman terecht stelt, en niet alleen m.b.t. homo's. Waarop wordt gewacht? Kan ook meteen het recht op onderwijs meegenomen worden, i.p.v. de schoolplicht.

Meneer Kraak, nr.126. Uw kritiek en conclusies onderschrijf ik van harte!

*jn de graaff* zegt:

[zaterdag 13 juni 2009, 20:33 uur](#)

128 Louis Sattorius

Zowel het algemene als het bijzondere hebben recht.

Grondrechten heten niet voor niets grondrechten. De gelijkwaardigheid van mensen (en hun materiële en immateriële instituties) veronderstelt de aanvaarding van de ongelijkheid maar heeft daar geen exclusiverend oordeel over. Met aanvaarding geen aanvaring. Of je kan de aanvaring aanvaarden wat mogelijk gezonder is. Maar toch: alles is deelbaar. Dat is het grondrecht. En zolang confessionele scholen hun wet niet opleggen aan de niet confessionele zie ik geen probleem dat ze de grondrechten van andere storen. Het zijn niet de confessionele scholen die zich ergeren aan de mores op de niet confessionele maar omgekeerd.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 14 juni 2009, 21:16 uur](#)

129 jn de graaff – Strikt genomen gaat het over kinderrechten. De NRC geeft in haar videofilmje over kinderen in asielzoekerscentra er een opsomming van. Dat we verschillen, afgezien van misschien eeneiige tweelingen, is me bekend. Niemand ook zal iemand een strobreed in de weg leggen die zijn kinderen wil indoctrineren volgens de leer van de Getuigen van Jehova, Intelligent

Design of andere hokus pokus. Hebben die kinderen geen recht om kennis te nemen over zaken die door hun ouders afgewezen worden? Zijn kinderen het exclusieve bezit van hun ouders en volledig uitgeleverd aan de door hen gehanteerde religieuze en ideologische inzichten? Kan hier van geestelijke mishandeling gesproken worden?

Zijn kinderen ook en vooral geen sociale wezens? Mogen zij hun natuurlijke nieuwsgierigheid niet bevredigen? Mogen, nee moeten ze niet in voortdurend contact komen met andersdenkenden, waaronder pedagogen?

Scholen op confessionele grondslag sluiten uit, publieke scholen hebben het tegenovergestelde tot taak. Het laatste strookt met een open democratische samenleving, aan het eerste mag ze geen boodschap hebben. In een andere discussie zei ik al CDA en PVV zijn ideologisch communicerende vaten. We zien het hier terug.

Heeft u enige weet van de (hopelijk vroegere) praktijken op RK broeder- en nonnenschooltjes? Een zo onlangs bleek in het katholieke Ierland nog heersend gewoonterecht. Zo u wilt een zeer bepaalde uitleg van de sexuele moraal. Vandaar misschien dat in bepaalde kringen luid bejubelde Ierse nee? Wat zou storend zijn aan publieke scholen? Selecteren zij op grond van afkomst, religie, sexuele geaardheid of huidskleur? Dacht van niet. Omgekeerd wel.

En verdiep u eens in de subsidieregels, bijvoorbeeld voor het onderhoud van schoolgebouwen. De wet opleggen, nee profiteren. Het veel geprezen consensus model, zoals in België dat tussen Walen en Vlamingen. En aan deze perversiteit wordt ik gedwongen mee te betalen.

## “Is Geert Wilders een racist?”

*Albert Willems* zegt:

[donderdag 11 juni 2009, 20:43 uur](#)

Oordelende bij de reacties van veel Wilders-aanhangers is het heel duidelijk, dat hij een racist is en haat verspreidt. En niet alleen Wilders, maar zijn hele partij is racistisch, haatdragend en discriminerend.

Joop Schouten (#2) brengt een heel interessant gezichtspunt naar voren. Hij schrijft, dat het verschil van de mensen onderling genetisch veel kleiner is dan bv. met andere dieren, zoals een hond. Nu wil ik niet negatief neerkomen tegen een hond, want ik houd van honden, maar als het niet genetisch is, dan is het morele gedrag van sommigen toch wel sterk overeenkomstig met een vuilnisbakkenhond.

Het Engelse woord, dat Sander van der Wal (#3) op duidde is niet religist, maar mogelijk een religionist, dat gedefinieerd wordt als betekende “A person addicted to religion or a religious zealot”. (Een persoon verslaafd aan religie of een religieuze dweper).

Mijn dank aan radboud van brummelen (#6) voor die duidelijke en niet weerlegbare definitie van raciale discriminatie. Ik heb die intussen al opgeslagen in m'n political folder als referentie.

@Rob de Wind (#8), Veel meer politici zijn zo kronkelig, dat ze s`morgens hun sokken aan moeten schroeven.

Het woord racisme is zoveel gebruikt geworden de laatste jaren, dat net als het woord anti-semiet, haar waarde heeft verloren. Ze worden beiden gebruikt als linguïstische aanvalswapens. H.L. van Lookeren Campagne (#19) schijnt zich niet bewust te zijn van het feit, dat alle semieten afstammen van de bijbelse Shem, een van Noah's drie zonen. Furthermore H.L. van Lookeren Campagne, your linguistic proficiency seems sufficient enough for you to not need translation of the following: “The term Semite means a member of any of various ancient and modern people originating in southwestern Asia, including Akkadians, Canaanites, Phoenicians, Hebrews, Arabs, and Ethiopian Semites”.

Het schijnt tot joke aarts (#29) en veel anderen nog niet door gedrongen te zijn, dat zoveel te spoediger we de verschillende rassen zodanig gemengd krijgen, dat ze homogeen worden, zoveel te spoediger al die rassenstrijd verdwijnt. Tegen die tijd zullen de religies ook wel achterhaald zijn en kunnen we eindelijk eens uitzien naar een vredige samenleving. Maar het voornaamste is onderwijs. Zoveel te beter een persoon ontwikkeld is, zoveel te minder zijn de angsten en dat vermindert dan de agressie.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 12 juni 2009, 1:39 uur](#)

Een vreemde discussie. Gaan we elkaar de maat nemen? Vooral het stukje van Albert Willems wekt die indruk. En wat zegt hij tot slot: “Het schijnt tot joke aarts (#29) en veel anderen nog niet door gedrongen te zijn, dat zoveel te spoediger we de verschillende rassen zodanig gemengd krijgen, dat ze homogeen worden, zoveel te spoediger al die rassenstrijd verdwijnt.” Het is als de kuil die je voor een ander graaft terwijl je er zelf in dondert. Sinds wanneer bestaan mensenrassen? Rassenstrijd? Of Wilders een racist (rassist lijkt me ook juister) is? Wellicht, maar Albert Willems valt er zeker onder. En iedereen die het over ‘rassenmenging’ heeft. Zou het niet juister zijn een discussie te starten over wat verstaan wordt onder ‘rassist/racist’ (aanhangers van een rassenleer?) en of Nederland internationaal afwijkt wat dit verschijnsel betreft. Ik denk van niet. Treurig genoeg. Wilders fascist? Belangrijker onderwerp. Zie BNP, FN en Vlaams Belang. Ook de Groot-Nederlandse gedachte, niet te vergeten. Het superioriteitsdenken, eurocentrisme, negatie van de westerse misdaden, democratie-opvattingen. Normen en waarde: welke normen en welke waarden? Joods-christelijke cultuur? Hoe ziet die cultuur eruit, is ze van God gegeven? Toch niet de



Christelijke cultuur van de gaskamers? Nationalistisch, wat is een natie? Ook voor de eeuwigheid een gegeven? Etc. etc. etc. Wat verstaat Wilders onder humanisme en onder mensenrechten? Hebben mensen die op Wilders, nou ja Madlener, hebben gestemd zich wel enkele van deze en andere vragen gesteld?

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 13 juni 2009, 21:15 uur](#)

Geert, Geert, onze blonde Amadée uit Venlo. Aaibaar en nog nooit een vlieg kwaad gedaan. Met een ruim hart voor lieden in eigen kring ook al zijn ze nog zo in de fout gegaan. Tegenover vrouwen met name, tot mishandeling toe. Vergevingsgezind, zeer rooms, zeer katholiek. Katholiek, het woord zegt het al, universeel, zo iemand kan geen racist/racist zijn. Een geboren leider. Blond, blauwe ogen, zeer 'nordisch'. Meer Brahms dan Mozart. Muzikaal? Valt te betwijfelen, wel zin voor harmonie.

Een echte fascist. Of een ontaarde liberaal?

Democratie? Weg met de parlementaire democratie, dan komt het goed. Weg met die corrupte bende. Hulp van Helfershelfers en Schreibtischtäter volop. De lessen uit de reclame- en propagandawereld zijn geleerd. Als volleerd columnist er tegen aan. Met een gevulde geldbuidel. Je bent edelgermaan of niet.

Fantasie volop. Gedwongen sterilisatie en castratie: wegsnijden van rotte plekken. U gelooft mij niet? Viel in dit forum te lezen. Onze natie: een gezond lichaam zonder kankergezwellen. Kleurrijk, geen rassenvermenging.

Wilders of zijn aanhang? Racisme? Of nazisme?

Weet u, er zijn gewoon teveel mensen op deze aarde. Er moet gedecimeerd worden anders komen onze paradijsjes in gevaar. En onze luxe, en moeten we ons optrekje gaan delen met minder bedeeden. Hoe doe je dat, dat decimeren dus. Beproefd nazi-recept: Über- und Untermenschen.

Hoe bepaal je dat? Op grond van de verkeerde religie. Je kunt het ras noemen, is niet noodzakelijk. Onderscheidend vermogen is niet nodig. Zelfstandig denken al evenmin. Hoeft ook niets gespeeld te worden.

Makkelijk toch, een leider. Indoctrinatie? Is niet meer nodig, wees gerust. U weet: collaboratie is van alle tijden. En profiteurs en angsthazen staan altijd, altijd aan de goede, lees machtige, kant. Of ik volkomen gelijk heb? Onvolkomen mag ook. Zinvol? Wetenschappelijk? Heb ik wel goed gelezen? Is het sociologisch verantwoord? Heb ik me juridisch voldoende ingedekt?

Helaas, ik ben ook maar een homo sapiens en geen pratende chimpansee. De ware aard verloochend zich niet. Ook die van de bourgeois niet met lak aan democratie. Heb ik een beetje gelijk?

*louis sartorius* zegt:

[maandag 15 juni 2009, 21:08 uur](#)

Laf en dom. Het thema van René Danen. Bang voor het eigen hachje, angst voor het vreemde. De prof fascist. Wie durft te zeggen dat hij of zij hiervan gevrijwaard is? De werkelijkheid versimpelen, vooroordelen, misplaatst superioriteitsgevoel, het hoort er allemaal bij. Aangescherpt in jonge jaren, bevestigd in het onderwijs en tot slot met de geldbuidel. Ja wij zijn beter. Wij stellen de normen en onze waarden zijn ver verheven boven die van 'hen'. De werkelijkheid hoeft geen geweld te worden aangedaan. Immers wij weten het, weten het met zijn allen. Kijk dan. Zie de cijfers.

Zo ook Joseph Goebbels. Nooit op een leugen betrapt. In vergelijking daarmee was Fortuyn een warhoofd. In de woorden van Mostafa Mouktafi:

“Nee, een halve racist.

Je hebt in Nederland ook idioot en halve idioot.

Een halve kip is ook Nederlands.

Ik vind dat halve iets altijd enger dan een heel iets.”

Heine zei het al, in Holland gebeurt alles vijftig jaar later. Raadpleeg Victor Klemperer en lees hoe fascisme een proces van kleine alledaagse stapjes is. Beter tegengif dan het napraten van krantenberichten en TV interviews. In essentie een laffe en domme houding. Geen eigen mening. Zo worden illusies gevormd. Een houding pro of contra Wilders verworden tot Wortspielerei.

*Koos vd Wilt* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 5:58 uur](#)

Wat ik een beetje vreemd vind van het NRC is dat er bij een Engelstalige editie een uitgebreid interview staat met Professor Marc Bovens, die de partij van Wilders een gezonde aanpassing noemt van het Nederlands politiek systeem – lees het verhelderende artikel.

Bah, wat ben ik dat groep van “racisme” and “Fascisme” zat. Bij de Engelstalige discussie zo het interview met Bovens, waaruit sympathie blijkt met de autochtonen aan de onderkant van de samenleving, een heel wat beter discussiestuk geweest zijn dan zo’n Rene Danen.

Ik heb op GeenStijl (je moet weten wat de jeugd denkt) opgezocht wie die Rene Danen is – hij, en “Nederland Bekent Kleur” zijn verbonden aan de Internationale Socialisten, de Nederlandse tak van de Socialist Workers Party, een Britse splintergroeping.

Dus zo’n extremist als Danen krijgt het NRC als spreekbuis. Geen wonder, dat racismegroep!

Ik vind het artikel met Boven heel wat fatsoenlijker, en het getuigt van pure empathie voor die huisschilder die opeens met een goedkope arbeidskracht moet concurreren door open grenzen. Ik kan me daar best iets bij voorstellen. Het NRC is gewoon een linkse Telegraaf geworden. Je ziet het aan de reacties, en de graagte waarmee deze een extremist als Danen ondersteunen met zijn ge\*\*\*\*\* over racisme.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 18:04 uur](#)

Goh, wat ben ik dat geleuter zat. Welk geleuter? Dat geleuter over slachtoffers, terrorisme en hersenspoelen? Wie kijkt weg, weg van wat? Racisme, fascisme? Lees wat “GeenStijl” te melden heeft over René Danen (nooit van gehoord totdat zijn artikel in de NRC werd gepubliceerd):

Kop: “René Danen wil nu Hero Brinkman vervolgen” en “Brinkman noemde de Antillen corrupt en dat is volgens de Obersturmführer van Nederland Bekent Kleur vergelijkbaar met Wilders’ opmerkingen over moslims.”

Eerlijk is eerlijk ter nadere informatie over de persoon Danen wordt gelinkt naar Wikipedia. Een van zijn wandaden, het pleiten voor een “Autovrije Dag”. Autovrije dag? Vrij van de auto? Hoe kun je nu vrij zijn zonder auto? Lees het programma van de PVV, de partij voor vrijheid!

O ja de reacties van jong en oud, Nederlander en buitenlander:

- Leuk man, zon vrij land!
- Jeetje.
- Tijd dat nsb-ert Danen vervolgd wordt voor landverraad.
- Tis me wat in Nederland. Maar toch beter dan ‘t nieuws in Belgie.
- Tja, bij gebrek aan argumenten kun je het altijd zo nog proberen..
- Rene lijkt op Geert oeps rechtzaak
- Waarom willen die linkse lutsers ieder de mond snoeren en elke andere mening verbieden.

Zullen we het hier maar bij laten?

*Koos vd Wilt* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 19:41 uur](#)

@ Dhr Sartorius,

Ik neem aan dat uw reactie op mij is gericht. U heeft echter mijn punt niet begrepen. Mijn punt is dat Rene Danen vanuit een extreem-links standpunt opereert. De Internationale Socialisten hebben in Nederland slechts een paar honderd leden.

In het perspectief van Danen's plaats op het politiek spectrum, komt de uitlating "racist" and "fascist" in een bepaald daglicht te staan. Het zijn termen waarvan je verwacht dat extreem links ze gebruikt.

Als rechtgeaard liberaal denk ik niet in groepen, ook niet in termen van "het volk". Maar het lijkt me dat het volk van Nederland helemaal geen Trotskistisch socialisme wil. Dus ook geen Trotskistische analyse van waar Wilders voor staat.

U kunt het een en ander vinden op de site "het verraad van links". Veel surfplezier.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 20:37 uur](#)

Nog wat anders. Hoe zit het met de behandeling van klachten over racisme en discriminatie door justitie? Wat wordt geseponeerd en wat niet. Is er regelmatig sprake van verjaring?

Welke definities legt de politie aan bij behandeling van een klacht? Die van de Anne Frank Stichting zoals enkele maanden geleden gepubliceerd i.v.m. (vermeend) racisme van Wilders en zijn partij? Preciezer. Zouden strikt juridisch genomen mogelijk een aantal van de gepubliceerde bijdragen in aanmerking komen voor nader onderzoek? Valt het verspreiden van aantoonbaar onjuiste feiten ('haat zaaien') onder de noemer racisme dan wel discriminatie?

Een voorbeeld van een dergelijke bijdrage lijkt die onder nr. 181. Zeer vilein is ook de omkering van de bewijslast en het voorwenden van gekrenkt zijn.

Ter informatie:

De slavernij in het westen is primair afgeschaft omdat ze contraproductief was geworden. Velen, m.n. van protestants-christelijke huize kregen dat besef rijkelijk laat. Mensenhandel gaat bijna ongelimiteerd verder.

Verkrachting van meerderjarigen wordt nog min of meer als een bagatel beschouwd.

Geweld tegen vrouwen is praktisch onbespreekbaar.

Kinderverkrachting. Zie de liefdevolle mantel van de Roomse kerk.

De erotische cultuur in Arabische landen is onmiskenbaar van een respectvoller niveau dan de barbaarse westerse, die meer wegheeft van een platvoerse pornocultuur.

Wat is overigens tegen veelwijverij? Of omgekeerd, veelmannerij?

Welke cultuur heeft folter / tortuur tot in de 'perfectie' verder ontwikkeld?

Welke cultuur heeft op een industriële, geheel volgens de wetmatigheden van het kapitalisme, miljoenen mensen omgebracht?

Waar zijn die 'rassenleren' ontstaan en waarom?

Etc. etc. etc.

Kortom, wie is tendentius en wie doet een poging tot verheldering? Hier scheiden de geesten, griep of geen griep.

*Joop Remmé* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 0:44 uur](#)

@ Louis Sartorius: Dat er in West Europa wel wat te verbeteren valt kunnen we met elkaar eens zijn. Maar de Iraanse religieuze politie, om maar een voorbeeld van Moslim-cultuur te noemen, zou hier toch werkelijk geen verbetering betekenen.

Als u zo gunstig over de Moslim-wereld denkt, dan moet u maar eens nadenken over het volgende: ik was vier jaar geleden in Cairo, voor ene bezoek van een paar weken. In die tijd stond er in de Engelstalige Egyptische pers een bericht over een in Medina uitgevaardigd decreet over een nieuwe vorm van Islamitisch huwelijk. Dit werd gebracht als een tegemoetkoming aan werkende vrouwen. Het hield in dat een getrouwde vrouw ook apart van haar man mocht wonen als dat voor haar werk handig was, maar dat haar man recht had op een aantal bezoeken per maand en dat zij bij die gelegenheden hem volledig terwille moest zijn. Egyptische vrouwen die ik toen sprak waren ontzet en bezorgd over wat zij zagen als Saoedische achterlijkheid. Maar die Saoedische invloed nam en neemt wel sterk toe, ook op Moslims in ons land.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 2:38 uur](#)

189 Koos vd Wilt – Eerst Danen, nu Brendel. Van die vroegere oproep om “een strijd tegen godsdienstdwang” ‘geloof’ ik geen barst. Denk maar eens aan de doorbraak gedachte na de oorlog. Het was eerder omgekeerd, als sociaaldemocraat / socialist kon je absoluut geen goed gelovige zijn. Voorbeelden te over, hoe goed die serviele PvdA’ers ook hun best deden, ze werden afgeserveerd. En dan, Harry van Bommel. Zo’n simpele ziel is toch een makkelijke prooi. Griezellig mannetje eigenlijk.

Als liberaal krijg je keer op keer een schok als je Rutte bezig ziet of hoort, laatst nog op de verkiezingsavond. Tja, waar zijn de liberalen gebleven van het postuur Oud? Dan lees je Brendel over Rutte. Brendel heeft er niets mee en begrijpt er niets van, liberalisme en liberalen dus, dat is wel duidelijk.

Dat hele circus van zelfbenoemde opiniemakers draagt ook zo verdomd weinig bij aan een echt debat. Allemaal zeer voorspelbaar wat ze te melden hebben. De hokjesgeest waart volop over het land. Triest.

Meneer Vd Wilt, niks van aantrekken wat die lieden te melden hebben!

*joke aarts* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 11:53 uur](#)

@ louis sartorius

“Zouden strikt juridisch genomen mogelijk een aantal van de gepubliceerde bijdragen in aanmerking komen voor nader onderzoek? Valt het verspreiden van aantoonbaar onjuiste feiten (‘haat zaaien’) onder de noemer racisme dan wel discriminatie?”

Wel ja maakt u maar een politiestaat Nederland – waarom niet! Mijnheer Satorius, u mag mij voor het gerecht dagen want ook ik laat mij de mond niet snoeren betreffende de aanwezigheid van de Koran/moslims die ook mij regelrecht discrimineren en ongelooflijk beledigen. Integendeel ik doe er alles aan om op ‘de gevolgen van de Koran te blijven wijzen; en weet waarover ik spreek voor miljoenen (!) onderdrukte vrouwen die zich o.a. in hun privé gevangenis laten heisen – de burka – als gevolg van de Koran/Mohammed; met anderen die geen moslims in Islamitische landen en in Angst leven voor de Koran=sharia – waarover mijn gedichtenbundel uitkomt. Niet zo belangrijk voor mij persoonlijk dat deze gedichtenbundel binnenkort uitgegeven wordt in New York – maar wel omdat ‘the message’ daarin de wereld in moet wát: ‘de gruwelijke gevolgen zijn van de Koran=sharia’.

“De slavernij in het westen is primair afgeschafte omdat ze contraproductief was geworden.”

Dat is oneerlijk t.o. hen die vchten om slavernij af te schaffen; en heel makkelijk om afschaffing op 'contraproductief' af te schuiven – want waarom? Er is niets goedkoper dan een slaaf om je werk te doen. 'Slavernij' werd eerst en veel langer bedreven door Arabieren – voor de Koran en daarna toegestaan in de Koran; met moslims (w.o. Mohammed's slavin 'Maria') die christenslaven bezaten; met beruchte slavenmarkten in Zanzibar; in Kenia kwamen 10.000 slaven in opstand tegen hun Arabische slavenhouders.

Bukhari: V9B89N256 "Allah's Apostle said, 'You should listen to and obey your ruler even if he is a black African slave whose head looks like a raisin.'"

Ishaq:450 "It is your folly to fight the Apostle, for Allah's army is bound to disgrace you. We brought them to the pit. Hell was their meeting place. We collected them there, black slaves, men of no descent.

"Mensenhandel gaat bijna ongelimiteerd verder."

Tja, krijg je ervan als EU grenzen openstaan – en mensensmokkelaars Schengen paspoorten krijgen. Turken in samenwerking met Chinezen die Chinezen naar de U.K. smokkelen – maar mensensmokkelaars die dus wel betrapt werden.

"Verkrachting van meerderjarigen wordt nog min of meer als een bagatel beschouwd."

Heeft u statistieken?

"Geweld tegen vrouwen is praktisch onbespreekbaar."

Wordt uitgebreid over gesproken – niet alleen in de media. Onze 'vrouwenhuizen' zitten vooral vol met gevluchte moslimvrouwen; en bovendien onvergelijkbaar met het geweld en de manier waarop geweld wordt tegen moslimvrouwen waar kan ik u aantallen gruwelijke bewijzen voor kan geven. Hoe denkt u o.a. gesmokkelde Afrikaanse en Russische vrouwen te kunnen betrappen die zwijgen als het graf omdat zij onder doodsbedreigingen staan van hun smokkelaars? 'De beste stuurlied staan aan wal' mijnheer Sartorius.

"Kinderverkrachting. Zie de liefdevolle mantel van de Roomse kerk."

Wat wil u toch zeggen? Dat dit gebeurd is gruwelijk – maar wordt nergens ópgedragen voor priesters door de R.K.Kerk – zoals wél in de Koran waarin kindhuwelijken een vorm van moord voor beide kinderen betekent; en zeker verkrachtingen als moord van kleine meisjes die uitgehuwelijkt worden aan een oude man als Mohammed – waaraan zij sterven door te vroeg te baren. Echter ook moslims in Nederland zeggen: 'na menstruatie is een meisje rijp voor het huwelijk'

"De erotische cultuur in Arabische landen is onmiskenbaar van een respectvoller niveau dan de barbaarse westerse, die meer wegheeft van een platvoerse pornocultuur."

De erotische cultuur in Arbia en Islamitische landen wordt op allerlei manieren volledig onderdrukt. Ik geef u gelijk wat betreft overdadige attentie voor seks in onze 'pornocultuur'; maar de Koranwereld is al psychisch sexueel wreed gestoord t.o. mannen en vrouwen door het Apartheid gebod, doordat het gebod 'geen seks voor het huwelijk' - waardoor seksuele frustratie van jongemannen domineert: 'totdat u gaat trouwen' - kan oplopen tot 9 jaar. U weet bovendien niet wat zich afspeelt in ontelbare huwelijken met meisjes en jongens die aan elkaar uitgehuwelijkt worden en die elkaar voor het eerst zien, of nauwelijks kennen, tot óp hun huwelijksdag met voorspelbare

traumas en geweld voor die vrouwen als de moslimman 'niet genoeg geld heeft om een 2e vrouw te trouwen' hij zijn vrouw de schuld geeft van seksuele frustratie – en erop los mept.

“Wat is overigens tegen veelwijverij?”

Omdat vrouwen daar altijd de dupe van zijn: 'wacht u maar op uw sekbeurt totdat uw moslimman wel of niet met zijn favoriete vrouw of niet klaar is'. Moslimvrouwen moeten echter andere vrouwen accepteren; onder hen daarom – jaloezie – niet altijd maar heel bijzonder indien niet. Waarom zou een moslimman nog seks hebben met zijn oudste vrouw als hij net een jong ding heeft kunnen trouwen? Heb ik mee gemaakt: moslim Syriër in Syrië die mij voorstelde aan 'mijn tweede vrouw'- lekker jong ding: 'wij gaan een week-end weg' – zijn 1e vrouw zat thuis met de kinderen: Als vrouwen niet gedwongen worden mijn zaak niet, maar de meeste vrouwen willen geen polygamie, al niet vanuit hun biologische en emotionele drijfveren. Islamitische huwelijken worden veelal om praktische redenen gesloten – en dan maar hopen dat het goed gaat – maar dat kan en gebeurt ook.

Of omgekeerd, veelmannerij?

Hahahaha! mijnheer Satorius zeer zeker nooit meerdere moslimmannen voor één moslimvrouw 'Allah forbid'!; en ons kent ons 'mannen' zijn zo territoriaal als haantjes: 'blijf van mijn vrouw af'. Bovendien zeg! Arme vrouw hoe denkt u dat zij haar bed zal overleven met niet ophoudende seks door 4 mannen? Afgezien van het aantal kinderen als ook een bron van conflicten voor die mannen?

“Welke cultuur heeft folter / tortuur tot in de 'perfectie' verder ontwikkeld?”

'Hoe groter de geest hoe groter het beest' – en dit geldt voor alle kunsten en wetenschappen – waarom Japan uiterst gruwelijk martelde in ww 2.

en Hitler in zeer geciviliseerd Duitsland.

Maar u tikt slechts de negatieve kanten aan van de Grote Beschaving Europese cultuur- en die vlieger gaat niet op. De Arabieren presteren nauwelijks iets, publiceren niets, drijven in het geld, stellen EUROPEANEN aan o.a. als architecten in Dubai, in S.A. om hun super moderne steden te – kunnen – bouwen.

De Arabische cultuur is in veel opzichten mooi (prefereer andere culturen) – maar niet in mijn land – dank u wel ten koste van de cultuur van Nederland.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 0:39 uur](#)

195 Joop Remmé – U hebt ongetwijfeld gelijk als u de ontwikkeling in Egypte aangeeft. Een werkelijk dictatoriaal geregeerd land, om over Saoedi-Arabië maar te zwijgen. Het zijn n.b. deze twee landen die samen met Israël de Palestijnen 'gijzelen' in Gaza. Overigens de Arabische wereld is verscheurd tot op het bot.

U kent de aanleiding tot mijn stukje? In essentie gaat het over zwart-wit denken. Uiteindelijk komt daar nog meer ellende van. Dus stuur je een beetje bij en probeert tot nadenken aan te zetten. Elke dag ben ik weer blij dat we op een bevoorrechte plek zijn geboren, zeker als je dagelijks hoort wat er met kleine kinderen gebeurt. In de regio waar ik woon vindt bijvoorbeeld gedwongen uitzetting van kinderen bijna uitsluitend plaats bij 'autochtonen'. In een emancipatie nota werd enkele maanden geleden gesproken over schrikbarende aantallen van huiselijk geweld. Deze week werd bekend dat slechts een op de honderd meldingen over racisme of discriminatie serieus wordt behandeld in België. Firma's als Oréal hanteren een speciale code, om juridische problemen te

voorkomen. Zoals u zegt, er valt nog wel wat te verbeteren. Het kan gelukkig nog, dat verbeteren. Nog even dit. Waar liggen de oorzaken, 'daar' of 'hier'? Dat kunnen we ons onderhand toch wel afvragen. Een voorbeeld. Iran. Vlak na de aanslag van 9/11 gingen massaal en zeker ook spontaan de mensen in Teheran en andere plaatsen in Iran de straat op met brandende kaarsen als uiting van afschuw over het gebeurde. Enkele dagen later verklaarde Bush, met een gezicht vol haat, Iran tot een schurkenstaat...

Of anders, geen twee moslims zijn gelijk, het zijn net mensen!

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 1:08 uur](#)

202 Joke Aarts – Nog even geduld, de politiestaat komt er aan. Tucht zal wederkeren. Streng zeker, rechtvaardig? U bent, mag ik hopen, toch niet voor haatzaaien? U put consequent uit een troebele bron, waaruit Vlaams Belang en PVV ook hun informatie halen. De arabist Urbain Vermeulen, geminacht in academische kring. Zelfbenoemd Islam deskundige, veel gereisd.

De intelligentsia verandert snel van kleur bij wisseling van de wacht, uitzonderingen daargelaten. Je hebt ook wegberijders voor lieden die een systeem, ons parlementaire systeem, willen uithollen.

Daar hoort uw geestelijk leidsman toe.

De burka, u kunt het vandaag in de NRC lezen, wordt waarschijnlijk in Frankrijk verboden.

Gelukkig zou ik zeggen. Maar wat heeft de burka met de Islam van doen? Arabische (islamitische?) slavenhandelaars, er waren ook zwarte, zijn erger dan blanke. Hierbij wil ik het laten.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 1:47 uur](#)

206 H.L. van Lookeren Campagne – U reageert op 177 met: “nee. Uw opmerkingen zijn buitengewoon tendentius. U zou zich toch eens wat beter moeten verdiepen in het mohamedanisme en zijn leerstellingen. Bovendien heb ik bepaaldelijk bezwaar tegen de schandelijke beschuldiging van antisemitisme die u, weliswaar in bedekte termen maar toch, aan mijn adres uit. U beledigt mij en velen met mij tot in het diepst van mijn hart. Kennelijk de standaard ‘linkse’ (lees: antisemitische) reflex. Ga uw mond wassen. En gaat u zich a.u.b. informeren over het schandelijke antisemitisme van het mohamedanisme, over het zware antisemitisme van ‘de lachende doder’, Mohamed, die al lachende 900 Joodse mannen en jongens onthoofde, en over de, inderdaad, overige barbaarse praktijken van die rotideologie, zoals daar zijn: zweepslagen, handen en voeten afhakken en steniging. Ga eens kijken op internet hoe dat er aan toegaat. En kom dan nog eens terug in deze discussie, dan praten we verder. Weet u, bijvoorbeeld, dat er twee mohamedaanse landen zijn waar tot op de dag van vandaag slavernij NIET is verboden, met een expliciet beroep op de sharia?”

In mijn ogen, hoort zulk een reactie in de rubriek ‘haatzaaien’. Dat vroeg ik me hardop af en stelde het ter discussie. U zegt: “U verspreidt zelf aantoonbaar onjuiste informatie.” Dat betwijfel ik.

De vraag was bewust onjuiste informatie verspreiden met het doel te discrimineren etc. Een academische discussie, prima, niet wat u doet.

De lakmoesproef voor mij. De shoah. En ik ijl niet! Geheel volgens de wetten, zoals dat zo mooi heet, van de vrije markt, zijn de Joden omgebracht.

Het is elke weer die kromme onzin over socialisme versus kapitalistische wetmatigheden. Hitler socialist? Ja, zoals Wilders ook als socialist versleten kan worden. Goeie voorzieningen voor het eigen volk. Rust in den lande is belangrijk om wijs te regeren. Tussen haakjes, socialisme is internationaal of niet, dat begrijpen ze bij de SP ook nog steeds niet. Ideaal communicerend vat voor de PVV dus. Beide met een overlappende achterban, de een in de stad, de andere op het platteland. De intelligentsia ontbreekt bij beide nagenoeg.

Geheel voorspelbaar. Weer de getallen. Beste meneer, er is eenmalig, als het meest onvoorstelbare dieptepunt in de menselijke geschiedenis een volk industrieel volgens kapitalistische principes

uitgeroeid. Begonnen met Zwangsumsiedlung tot het zelf betaalde treinkaartje en het gas toe. (Weet u hoe Westerbork 'verrezen' is? De Nederlandse pedant van deze politiek, voor WO II). U durft te praten over 'schandelijke beschuldiging van antisemitisme', 'linkse reflex' en 'mond wassen' (weliswaar niet aan mij, maar toch) terwijl u blijkt geeft geen jota te begrijpen van wat onder de Duitse fascistten plaatsvond.

Het vermoeden rijst of u wel enige notie heeft over de relatie Wilders, zionisme, fascisme en het zo geheten 'blok voor de vrijheid', of iets dergelijks. De PVV als vijfde colonne van een zeer bepaalde politiek in Israël. Let wel: niet van Israël.

Wie is tendentius?

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 2:11 uur](#)

195 Joop Remmé – In de gauwigheid heb ik per ongeluk een tussenzinnetje geveegd!

“Elke dag ben ik weer blij dat we op een bevoorrechte plek zijn geboren, maar zijn we betere mensen? Gelukkig is er nog veel aandacht voor slachtoffers, zeker als je dagelijks hoort wat er met kleine kinderen gebeurt.”

*Koos vd Wilt* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 19:47 uur](#)

Ik ben bang dat u toch misinformatie verspreidt, heer Sartorius. Wat zou u ervan af weten of Vermeulen in academische kring “geminacht” is? Bent u in uw alwetendheid (de generalisaties vliegen uw keyboard af) nu ook al alwetend op het vakgebied van het Klassiek Arabisch, dat u kunt bepalen of Vermeulen “geminacht” wordt in deze kringen?

Helemaal prachtig is uw uit de losse pols gedane uitzinnige bewering dat de Holocaust iets te maken zou hebben met de vrije markt. U verwacht hier een economisch systeem, de niet-geplande economie, die volgens u vervangen moet worden door een economie waarin u blijkbaar bepaalt voor anderen wat er geproduceerd wordt, met een politiek syteem dat ooit bestond. Grotere onzin dan uw verwarde postings is nauwelijks denkbaar, en dan heb ik het nog niet eens oer de impliciete belediging aan het adres van allen die de vrije ondernemingswijze produktie aanhangen.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 21 juni 2009, 14:38 uur](#)

213 Koos vd Wilt – Waar staat dat ik een Arabist ben? Of alwetend op 'het vakgebied van Klassiek Arabisch'? Enigszins geïnformeerd ben ik wel.

In De Standaard (een Belgische kwaliteitskrant) viel over Vermeulen te lezen dat hij het modern Arabisch niet machtig is. Belgische diplomaten beklagen zich over de onzin die Vermeulen poneert.

De krant citeert verder enkele uitspraken van deze arabist:

- “Als de Westerlingen er niet op gewezen hadden dat er iets onder hunne zandbak zat, dan hadden ze nooit olie gevonden. Nu zeggen de Arabieren dat God het hun gegeven heeft.”

- “Turkse mannen zijn enkel geïnteresseerd in wat tussen de vrouwen hun benen zit. Hiervoor moorden zij elkaar uit.”

- “De Turken hebben zelf al holocausten uitgevoerd op andere volkeren. De Duitsers zijn dus niet begonnen met Endlösung.”

- “De Turkse staat wordt bestuurd door vier zatte generaals, vier pasja's vanuit Ankara.”

Misschien gaat u een licht op over de houding van Wilders m.b.t. Turkije.

Ondertussen gaat u maar door. De ene platitude na de andere. Als u een 'linksmens' vermoed, blijkbaar iedereen die een beetje nadenkt en een onderbouwde mening geeft, schildert u er een karikatuur van. Verdraait van alles en nog wat en stempelt het af als bedreiging voor onze onvolprezen 'vrije markt'. En uw bronnen?



U hoeft zich geen zorgen te maken dat ik bewust misinformatie plaats. Dat mijn bijdragen bij u verward overkomen kan ik helaas niet helpen. Dan moet u op zijn minst een beetje vertrouwd zijn met de materie. U moet het me niet kwalijk nemen, van mij hoeft u geen reactie meer te verwachten. Dat lijkt me voor alle partijen het beste. Mijn tijd is ook kostbaar.

Tip: lees uw eigen bijdragen eens allemaal door en leg er die van mij naast. Misschien wordt dan duidelijk wat ik bedoel.

*Koos vd Wilt* zegt:

[zondag 21 juni 2009, 21:06 uur](#)

Mijnheer Sartorius,

U kunt nu wel gauw afscheid willen nemen, maar u zei duidelijk dat Professor Vermeulen geminacht wordt in academische kringen. Mijn punt was dat u in het geheel niet in academische kringen verkeert, en dat u dat niet kunt weten. In uw antwoord op mijn beschuldiging haalt u dan ook de krant De Standaard aan – zoals iedereen weet zijn de pers geen academische kringen. U heeft uw beschuldigingen niet waar weten te maken.

Ik heb gisteren een weerwoord op de beschuldigingen aan het adres van Vermeulen gevonden op het Internet, geschreven door ene Dr Koenraad Elst. Koenraad Elst maakt met al uw beschuldigingen aan het adres van Vermeulen, zoals dat Vermeulen geen Arabisch zou beheersen, korte metten. U kunt het vinden op Wikipedia.

Verder bent u wel degelijk tendentius en onwetenschappelijk bezig als u beweert dat de Holocaust bij de wetmatigheden van de vrije markt hoort. Of wit u nu beweren dat dat niet gezegd heeft?

De discussie rond Vermeulen is inderdaad van belang. In België is politieke correctheid nog verder gegaan dan bij ons, en heet de hoogleraar Herman de Ley Vermeulen van racisme beschuldigt vanwege zijn observaties over Islam. De Universiteit van Leuven heeft echter de beschuldigingen in moeten trekken.

In het stuk dat de Arabist Koenraad Elst heeft geschreven betreffende deze affaire, wordt een en ander beschreven en ontzenuwd.

Ik raad u in het vervolg aan onderscheid te maken tussen de pers en academische kringen, en niet meer uit de losse pols te beweren dat de slachting van de Joden een gevolg is van de “wetmatigheden” van de vrije markt.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 24 juni 2009, 0:04 uur](#)

218 Koos vd Wilt – Nog even dit omdat u zo aandringt en mijn woorden in een vreemd daglicht stelt. Vermeulen: “Een instantie als de paus, die met gezag kan spreken over geloof en zeden, bestaat niet in de islam”. Goed van de Islam zou je denken, vrij van leergezag, vrij van hiërarchie, liberaal. Zo niet Vermeulen, groot geworden aan katholieke universiteiten. Verder beweert Vermeulen in dit verband dat het Christendom een godsdienst is waarbij de wetten niet onveranderlijk vastliggen als door God gegeven i.t.t. Jodendom en Islam, en passant de vermeende superioriteit van het Christendom benadrukkend. Hij scheidt hiermee een tegenstelling die op los zand is gebouwd. Veel beter zou je je kunnen en ook moeten verdiepen in het ontstaan van deze geloofsgemeenschappen. De sociaal-economische context van m.n. de Christelijke kerk en de Islam. De eerste is sedentair van karakter (blijkt uiteindelijk ideaal voor de sociale vrede in het Romeinse rijk), van nature patriarchaal en vrouwvijandig. De Islam ontstaat echter binnen een samenleving van nomaden. Handel staat bij hen centraal en zorgt mede daarom voor de snelle verbreiding van

deze leer. Een duidelijk andere sociaal-economische basis dan die van het Christendom kortom. Van een dergelijk discours schijnt Vermeulen geen weet te (willen) hebben.

Wel alom aanwezig in de media, niet voor een academisch debat, en beweert: “Specialisten die zich niet laten muilkorven worden uit de media geweerd”. Vermoedelijk is hij door het veelvuldig contact met de media als ‘Islam-deskundige’ de verhoudingen een beetje kwijt geraakt. Of door de gretigheid waarmee zijn ideologisch discours werd overgenomen in politieke kring, zoals door Wilders vorig jaar in het Deens parlement:

“In fact Islam is an ideology rather than a religion. It is a system that lays down rules and regulations for socio-political life. Islamic law, the sharia, not only legislates in criminal matters but also, for example, in the areas of personal and family law. The Belgian professor of Islamic Studies, Urbain Vermeulen, once said that Islam is ten percent religion and ninety percent ideology. Of course, there is nothing wrong with ideologies as such, take liberalism for example. But an ideology is wrong if it is totalitarian. As a matter of fact, Islamic ideology shows striking similarities with communism and fascism. One could mention its anti-democratic character, the will to exercise total control over social life and the use of violence to subject dissenters. In fact, the Islamic ideology is totalitarian in character. Islam is not compatible with freedom and democracy. I want to emphasize that I am not talking about the people, the Muslims, but about the Islamic ideology”.

De analyse laat ik verder aan de lezer over. Bedenk: alles wat niet expliciet door de koran verboden wordt is geoorloofd voor Moslims. Dat zeg niet ik, dat zegt Vermeulen. Hoe is zulk een stelling te rijmen met fascisme?

Meneer Vd Wilt, u zegt: “Verder bent u wel degelijk tendentius en onwetenschappelijk bezig als u beweert dat de Holocaust bij de wetmatigheden van de vrije markt hoort. Of wit u nu beweren dat dat niet gezegd heeft?”

Ik zei: “De lakmoesproef voor mij. De shoah. En ik ijl niet! Geheel volgens de wetten, zoals dat zo mooi heet, van de vrije markt, zijn de Joden omgebracht.”

Nogmaals. De Joden financierden zelf hun eigen vernietiging, ruimtelijk, cultuur, bezit, fysiek. Geen onzin, niet verward, etc. maar de essentie van deze geschiedenis. Kent u de methoden van de nazi's om Joods bezit ‘Arisch’ te maken en hoe ze aan deviezen kwamen? Alles marktconform. Het is me wat. Wie beledig ik eigenlijk. En waar schrijf ik dat ik voor anderen wil bepalen wat geproduceerd wordt? Wie bepaalt feitelijk wat er geproduceerd wordt, zou ik als wedervraag willen stellen. De wapenindustrie? De meest bloeiende taak van de kapitalistische nijverheid? Waarom krijg ik elders geen antwoord van u? Of zullen we het hier maar bij laten?

*Jens Bos zegt:*

[maandag 29 juni 2009, 19:51 uur](#)

@ Louis Sartorius (71)

“ Wilders, nou ja Madlener”

Ik denk dat dit inderdaad alles zegt over de Europese verkiezingen, bovenal een beoordeling/afrekening van de nationale staat van dienst van het establishment in het huidige tijdsgewricht door toch een flink deel van het electoraat ...en niet anders.

Vooraf een protest stem.

Met vriendelijke groet,

JB

*Jens Bos zegt:*

[dinsdag 30 juni 2009, 20:57 uur](#)

@ Louis Sartorius (220)

Interessant punt, ik heb het Christendom nog nooit uit het oogpunt van de sociale economie bekeken, ik denk dat ik hier met u mee ga, in de zin van dat verschil met de andere maatschappelijke structuren, zoals die binnen (meer ambulante) andere maatschappij vormen zouden kunnen gelden, zoals bij nomaden en het Judaïsme, inclusief de gevolgen voor het laatste van de diaspora.

Dit zal inderdaad van grote invloed zijn op de positionering van de religie in het algemeen en religies onder elkaar binnen de opengebroken wereld van nu.

Het Christendom is hiërarchisch ingesteld en de andere (Westerse?) mono – theïstische geloven platter (de Sjeik en de Imam als zetbaas) naar mijn weten is elke moskee op zich ook als een soort onderneming op(in)gericht. Dus ieder voor zich?, met alle onderscheidende gevolgen van dien?

Een tweede is natuurlijk of we met die opengebroken wereld überhaupt blij mogen zijn, ik denk qua blikverruiming wel, qua economische positionering van de onderklasse uiteindelijk niet[A]toch die “Verelendung”? Het gaat denk ik allemaal veel te snel.

Verder over de insteek van onze Amadeus, ten eerste ben ik het geheel oneens met de grofheid (in navolging van de heer van Gogh?) waarmee hij zaken opblaast, verder zijn zijn uitingen misschien niet racistisch maar zeker discriminatoir, en dat discrimineren doe je op grond van ras of religie, wel dat laatste is duidelijk. Zijn houding lijkt erg veel op die van onze Oosterbuur, de “Leider” uit de jaren '30, ik kan me gefilmde bijeenkomsten in de Reichstag uit die periode herinneren. Er zijn erg veel parallellen.

Uitgaande van zijn uitingen discrimineert hij een ieder die de Islam aanhangt, net als groeperingen binnen de Islam dat ook doen jegens andere (niet-) gelovigen.

Zie de extremisten, betiteling met “Christenhonden”, de vernietiging van die twee antieke beelden in Afghanistan (Taliban)..daar moet je boven staan, naar mijn gevoel echter is geloof an sich één van de grootste problemen van deze tijd..

Het houdt heel veel positieve ontwikkeling tegen, ik heb het dan niet over de mensen aan de basis, die allerlei veldwerk doen, maar meer over de politiek die er mee samenhangt. Zie neo – cons, zie salafistische Islam, zie zionisme, ieder denkt het enige antwoord te hebben[A]dom?.

Ik heb lang moeten turen naar uw opmerking over de holocaust ik dacht dat u bedoelde dat zij er willens aan meebetaald zouden hebben, maar u bedoelt natuurlijk dat er wettelijke regelingen kwamen, waardoor zij uiteindelijk zelf voor hun eigen ondergang betaalden[A]absoluut correct, inderdaad, hier werd onder regeringscontrole een markt gecreëerd, conform de wetten van de vrije markt.

Qua insteek te vergelijken met de wijze waarop het kapitalistische systeem nu door China (met medewerking van haar belanghebbenden hier[A]moet overigens wel vanwege de absolute vrije markt die hier de trend is, mits[A]..) wordt misbruikt om een (zogenaamd Marxistisch) één partij systeem in het zadel te houden, ten koste van een groot deel van onze economische fitheid/ zelfstandigheid[A]dus overheersing?.

Ik denk zelf dat de winst van GW vooral te wijten is aan het probleem dat we al decennia lijken te hebben met handhaving, maar gelukkig zijn door het OM deze week de eerste stappen genomen om echt tikken op de vingers uit te kunnen gaan delen

Maar hier ligt natuurlijk ook een gigantisch sociaal economisch probleem. Jammer dat we nu net met die crisis geconfronteerd worden. Één van de succes verhalen verleden jaar was juist de grotere instroom van allochtone jongeren in het bedrijfsleven, dat zal nu wel weer een stuk moeilijker worden.

Men moet ook in staat gesteld worden een behoorlijke toekomst op te bouwen, de verwoesting van de grote industrie in dit land en het dumpen van vele tienduizenden werknemers (heel veel gastarbeiders) heeft m.i. aan de wieg gestaan van een lang proces van sociale discriminatie.

We hebben elkaar allemaal nodig.

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 1 juli 2009, 15:00 uur](#)

224 Jens Bos – Laten we het historische lijntje eens doortrekken naar communisme (en fascisme). Leiders, rituelen, een geloof dat het allemaal beter wordt, later. Pseudo religies? Leentjebuurt gespeeld bij de gevestigde godsdiensten. Vergelijk de Orthodoxen eens met de Katholieken en Lutheranen. Communisten en fascisten?

De vraag is, als je het hebt over de economische positionering van de onderklasse, het proletariaat, of je niet veeleer van doen hebben met ideologieën toegesneden op centrale machten ter handhaving van de status quo. Een God, een leider. Daartegenover de massa die met de stroom mee moet om te overleven. Allemaal een kant uit, als lemmingen.

In hoeverre hebben we die tweedeling (ook ideologisch) verinnerlijkt? Religie heeft er zeker het nodige toe bijgedragen. Hoe zulks te overwinnen? Steeds weer wordt geroepen om een strikte scheiding tussen kerk en staat. Helpt dat echt, als beide op dezelfde uitgangspunten berusten, boven en onder, en zolang mensen blijven geloven? Of gelovig atheïst zijn? Het meest beroerde is nog wel dat diepgelovigheid en sektarisme het meest tot uiting komen bij mensen die geen uitweg meer zien of geen houvast hebben, zoals je dat ziet bij de door jou genoemde ‘Salafisten’ met hun burka’s.

Ook bij onze ‘gastarbeiders’ en hun nakomelingen zie je het terug.

China. Mao: “Onze God is niemand anders dan de volksmassa’s van China”. De leider als Gods dienaar? Dat was 1945. Het resultaat, de massa’s werden onderworpen aan de grote stuurman. Een prima voedingsbodem voor het kapitalisme is gebleken. De arbeiders werkelijk bevrijd, niet meer slaaf van een regime, maar vrij om hun arbeidskracht en leven te geven tot ons aller welvaart. China doorloopt in enkele decennia het proces waar het Westen twee eeuwen over gedaan heeft.

Communisme een efficiëntere ideologie dan ons Protestantisme?

En het Jodendom dan, door de Rooms en vervloekt en in de geldhandel gedwongen? Vanwege de rente, waarmee ook de Moslims worstelen. Zie het zionisme en Israël.

Wilders heeft het dan zonder met de ogen te knippen over onze Joods-Christelijke cultuur.

Kortom is het ‘probleem’ Wilders niet van dezelfde orde als welke doctrine of religie dan ook? In al deze gevallen loop je tegen een wand van onbegrip. Ze geloven. De uitwassen die er het gevolg van zijn hebben ze niet gewild, zeggen ze. Hadden de ongelovigen zich maar tijdig moeten bekeren.

Jammer dat mijn opmerkingen over de wetmatigheden van het kapitalisme tijdens de Shoah tot misverstanden leiden. Voor alle duidelijkheid. De Joodse slachtoffers hebben niet alleen hun eigen vernietiging gefinancierd, maar door de ‘arisering’ ook substantieel bijgedragen aan de (her-)bewapening van Duitsland. Een ‘ausgeklügelt’ systeem, dat met dezelfde perfiditeit werd toegepast in de door Duitsland bezette landen. Geheel conform de principes van de ‘vrije markt’. Als bijvoorbeeld de spoorwegen er niet aan hadden mee willen werken, aan de transporten van de Joden

dus, het raderwerk van de uitroeiing had stilgestaan.

Overigens, je het kapitalistisch proces voorstellen zonder de ruimtelijke component is onmogelijk.

Zo ook tijdens het Duitse fascisme. Zie de plannen van Speer met Berlijn (Germania) en de Zwangsumsiedlung van de Joden in die stad.

Een ander chapter is de constructieve, opbouwende medewerking van 'het kapitaal' aan het fascistisch ideaal. Daar heeft het "Office of Military Government for Germany" (OMGUS) onderzoek naar gedaan. De Duitse autoindustrie, w.o. Ford, en de Deutsche Bank met name.

Vriendelijke groet, Louis

## “Heeft Nederland de aardgasbaten goed besteed?”

*louis sartorius* zegt:

[maandag 15 juni 2009, 0:53 uur](#)

Ja Delfzijl. De plaats waar eens die vervloekte petro-chemische industrie van DSM zou komen. Nog steeds gevestigd in het eens mooiste deel van Nederland. Dat is gelukkig voor de Groningers aan hun neus voorbij gegaan.

Wat is de Groningers niet allemaal beloofd? En niet alleen vanwege de aardgasbaten, maar ook via herstructureringsmaatregelen die zouden plaats vinden en waarvoor rijkelijk geld vloeide vanuit Brussel, de EEG, nu EU. Nederland netto ontvanger. Lubbers wist het wel. Elk jaar 1000 nieuwe arbeidsplaatsen door spreiding van rijksdiensten en het instellen van nieuwe. Aan ambtenaren is nooit gebrek. Iets van terecht gekomen, afgezien van de verplaatsing van delen van de PTT onder Smit en Kroes?

Ja dat aardgas is van ons allemaal. Via het bekende gesjoemel met Shell en Esso. Gekoppeld aan de olieprijs. De oliehandel zou in gevaar kunnen komen. Veel te goedkoop naar het buitenland (Duitsland, Italië) verkwaanseld en veel te duur naar de Nederlandse verbruiker. Wie heeft dan geprofiteerd? In de zeventiger jaren vertelde me eens een belastinginspecteur dat becijferd was dat we in Nederland van een belastingvrij inkomen hadden kunnen genieten, ware het niet dat...

Inmiddels heb ik begrepen dat allerlei akkoorden (NAM, staat) nog steeds niet openbaar zijn.

Wat moeten we dan met dat verhaal van Flip de Kam. Belasting betalen is voor de dommen. En de slimmeriken? Zo ook hier, gek daar hoor je hem niet over. Het geld is richting sociale voorzieningen geschoven, niet bijvoorbeeld richting defensie, zegt hij. De accijns op tabak en alcohol gaat die richting gezondheidszorg? Volgens mij worden we ook hier weer beduvelde.

Het is simpelweg zoals Gert Feikens het in nr.15 zegt. Pure kolonisatie. Zo was en is het nog steeds in Zuid-Limburg, aangevangen met de carboon-kolonisatie, en zo is het idem dito in het Noorden van het land. Een groot verschil. Zuid-Limburg is inmiddels praktisch verwoest. Wat interesseert dat de ‘Hollander’, kapitalist of niet?

Kunnen we niet beter ons heil zoeken, als Groninger en als Limburger, in Brussel dan in Den Haag. Erger belazerd, en dat uitgerekend door eigen landgenoten, kun je niet worden. De onderste steen moet boven water komen, zeker hier.

*jn de graaff* zegt:

[maandag 15 juni 2009, 11:50 uur](#)

\$30 Louis Sartorius e.a.

Nou gelukkig zijn er meer Groningers die niet rancuneus zijn en daarentegen blij dat ze wat aan de welvaart en het welzijn hebben kunnen bijdragen dan jouw op uitsluitend materialistische doelen gerichte kletsboek. Je zou graag zeker een oliesjeikje willen wezen met gouden toeters en bellen aan je kameel. Apart toch dat je centrum periferie theorie, dat Groningen wordt uitgebuit, plaats heeft in het rijtje “socialistische ideeën” omdat het gewoon regioïsme is. Groningen = love or leave.

Als mooi voorbeeld moge het volgende dienen: We hadden hier eens een heel fraaie kartonindustrie. Dat was geen idee van de salonisten maar van een Liberaal en de protestantse boeren. En toen kwamen de katholieke vakbonden (de voorlopers van de SP) en die maakten de arbeiders in de cafe's waar ze hun weekloon verzopen wijs dat ze de bedrijven kapot moesten staken om meer poen voor door henzelf op de wrede wereld gezette hongerige kroost en toen was het ras voorbij waar op de Veluwe nog steeds kartonfabrieken draaien.

Mijn advies: hoe verder buitengaats hoe minder praat.

*jn de graaff* zegt:

[maandag 15 juni 2009, 12:55 uur](#)

\$30 Louis Satorius e.a. en Fip de Kam

...Blij dat ze aan de welvaart en het welzijn van bijvoorbeeld de weduwen en de kinderen van de kompels maar ook de Zeeuwen d'r dijken enzovoorts hebben kunnen bijdragen...etc

Wilt u wegen meneer de Kam? A stairway to heaven zeker? Nou dat kan hoor. Er ligt nog een heel oude weg voor u klaar.

U had dus liever heel nederland vol asfalt gehad dan dat er geld was uitgegeven aan welzijn van mensen? Ouden van dagen, mensen die door pech of gebrek niet mee kunnen doen, kinderen die anders niet konden studeren, invaliden die anders bleven weggestopt achter de biezen gordijnen, Cultuur, sportvelden, natuurherstel....

Waar zijn de via van de oude Romeinen? Niks dan gruis en onder de gytia verrottende balken is het gebleven.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 0:00 uur](#)

Groningen. De eerste 15 jaar na WO II. Structurele werkeloosheid: nauwelijks industrialisatie, leegloop uit de landbouw en aanverwante industrie en de veenderijen. Vertrekoverschot van de bevolking. Slechts enkele jaren lang, begin zestiger jaren (Slochteren), duidelijke groei van de industrie. Daarna is het volledig mis wat deze sector betreft. Een enkel cijfer. In 1974 kwam slechts 4,5% van het landelijk totaal aan investeringen in vaste activa in Groningen terecht, overwegend in het Eemsmondgebied t.b.v. hoofdzakelijk kapitaalintensieve bedrijven. In de arbeidsintensieve sector, m.n. de karton en textiel, gaat het verder bergafwaarts.

Het kan niet de bedoeling zijn op deze plek een historische en sociaal-economische verhandeling te geven. Een ding is in ieder geval duidelijk. Ondanks allerlei toezeggingen, onder meer m.b.t. de infrastructuur, is fundamenteel niets veranderd. Nou weet ik ook wel dat leegroven wereldwijd dagelijkse praktijk is, onze Shell in Nigeria is zo'n voorbeeld. Nog een geluk dat Groningen geen deel uitmaakt van de Bondsrepubliek, zo bleef er nog wat voor onze staatskas over.

Wie precies de profiteurs zijn van deze grootste gasbel in de wereld moet grondig uitgezocht worden, al haalt het de fundamenten onder ons staatsbestel weg. Wij hebben geen behoefte aan 'oliesjeikjes met gouden toeters en bellen aan de kameel' ook al is hier de verschijningsvorm anders. Nog minder hebben we behoefte aan geschiedvervalsers.

Even een paar vragen meneer De Graaff, ondanks uw werkelijk onbeschofte toon.

- Bent u er van overtuigd dat alles in de toekomst op zijn pootjes terecht komt vanwege de technologische ontwikkeling?
- Wenst u een infrastructuur voor nog meer voertuigen?
- Wist u dat de aluminiumindustrie de meest energie verslindende is, zie de ideale koppeling van deze industrie met atoomcentrales (bijv. Hamburg), zo ook Pechiney?
- Over welke beelden heeft u het als u het heeft over "doodzieke kompels die jong overleden aan de hoest of in de gassige darmen van de berg achterbleven na een instorting", mijnwerkers dus?
- Hoe werden de mijnwerkers na de mijnsluitingen behandeld dacht u?
- Die kartonindustrie waaraan is die ter ziele gegaan? Toch niet aan Fré Meis en bezopen katholieken? De SP zegt u, echt lachwekkend!
- Is het geld uitgegeven aan bejaarden, minder draagkrachtigen, cultuur, niet uit onze portemonnaie betaald (u weet belasting betalen is voor de dommen)?
- Wat bedoelt u met die via (viaducten, aquaducten?) van de Romeinen?
- Die turfsteker. Waarom staken de heren niet zelf turf? Waarom zoop een turfsteker? Liever dood dan slaaf, werkelijk?

Meneer De Graaff, er is van alles mis in dit land. In het bijzonder met het bijzondere onderwijs. Heette het vroeger in katholieke kring: "Hou jij ze arm, dan hou ik ze dom", lijkt nu het protestants-christelijke deel der natie deze spreuk te hebben overgenomen. Is dat de werking van het CDA onder rooms banier?

*jn de graaff zegt:*

[dinsdag 16 juni 2009, 15:01 uur](#)

Johan Kloosterman

Volgens mij is er een groot verschil tussen opruiers en mensen die de hand aan de ploeg slaan. Ik heb eens een discussie gehad met een van zichzelf overtuigde socialist die me bot toevoegde dat de gereformeerden stakingsbrekers waren. Ik heb mijn mond maar gehouden want er was in de geschiedenis geen grotere stakingsbreker dan de revisionist. Dat gaat mij niet aan maar hem maar dat heeft geen zin om met negatievelingen politiek te bedrijven. Het is afgunst en jalouzie. Hoe vaak ik wel niet mensen ben tegengekomen die kankerden op de topsalarissen en als ik ze dan een week later vroeg of ze niet een vette dertiende maand wilden hebben danwel een gunstige afvloeiingsregeling dan wel een gouden handdruk bij pensioen of na de klus zeiden ze allemaal ja. Ik heb daar geen tijd meer voor. We moeten verder. Ik heb socialisten ontmoet die inhoudelijk gemotiveerd waren maar de meeste waren gefrustreerden, negatieve types die uit afgunst op socialistische partijen stemden. Vandaag de dag stemmen ze op Wilders. Sorry. En wat een ander deel van uw pointe betreft: hoe vaak ik wel niet Noordelingen heb horen kankeren op Westerlingen...nou ja, tegenwoordig kankert dat soort volk op getinte medelanders. Zij moeten die negativiteit in zichzelf eens een keer aanpakken in plaats van hen die de hand wel aan de ploeg staan het leven te verzieken en wat zij hebben af te nemen en dat socialisme te noemen. Ik heb het een keer gezien hoe een manager van een bedrijf die ronduit hardstikke goed was voor zijn mensen kapot werd gemaakt toen het bedrijf de deuren sloot. Vreselijk. De man is er nooit meer bovenop gekomen. Maar toch zorgde hij nog voor hen. Hij heeft de 75 niet gehaald terwijl die zogenaamde arbeiders nu nog in hun ootje de kratten bier van de Super het huis inslepen en porno downloaden van het internet. Ik denk dat die man erg blij is dat ie dood is.

Louis Satorius.

U stelt wel erg veel vragen. Mag ik het samenvatten dat u blijft vasthouden aan uw centrum periferie theorie? Die erop neerkomt dat Groninge misdeeld is? Nou volgens mij is Groningen dus niet misdeeld maar goed en zijn er velen die blij zijn een bijdrage te hebben kunnen leveren aan de welvaart en het welzijn van anderen. We zijn ook blij als mensen uit overbevolkte delen van het land hier van de rust en het natuurschoon komen genieten.

Op 1: de technologie. Ik zie een samenleving voor me waarin mensen nauwelijks meer hoeven te werken omdat op groene energie draaiende machines ons de kans geven te doen wat we leuk en nuttig vinden.

Op 2: Ik wéns geen infrastructuur. Als ik een weg wil lég ik hem aan. Spuug in mijn handen en begin. Natuurlijk binnen de criteria van nut en noodzaak.

Op 3: Wist u dat een boom om tot wasdom te komen ook nogal wat energie nodig heeft? En dat hout spoedig verrot en aluminium eeuwen blijft? Punt is wel: is die energie groen of niet? Maar toen speelde die discussie dus nog niet. Achteraf is het gemakkelijk om een koe in de kont te kijken.

Punt 4: vraag maar eens de beelden op bij televisiemaatschappijen.

Punt 5: deels heb ik die vraag al beantwoord. Verder: zie de succestory van de DSM.

Punt 6: Antwoord al gegeven.

Punt 7: Nee belasting betalen is niet voor de dommen. Als het goede is betaalt zowel dom als slim evenveel over hetzelfde loon. Men kan erover debatteren dat de druk niet te groot is en over waar het geld aan besteed wordt maar als u geen belasting betalen wilt ga dan naar een land waar de



voorzien ingen niet zijn zoals hier en u komt na een paar jaar huilend terug.

Punt 8: Via zijn wegen. Daar lagen dikwijls ook de villa's aan. Er is niks meer van over. Stel dat professor de Kam gelijk heeft en dat er meer geïnvesteerd had moeten worden in wegen.

(waterwegen, asfalt, digitale, ondergronds of bovengronds, de professor laat ons er naar raden) Wie hadden daar dan gebruik van moeten maken?

Punt 9: Ja werkelijk: liever door dan slaaf waarbij moet worden gezegd dat zo iets een kwestie is van bewustzijn.

Henk Hiensch. Nee ik ben van de hand aan de ploeg. Eelt op mijn klauwen en eelt op mijn ziel. Daarom doet een opmerking als van dhr Sartorius (dat ik onbeschoft zou zijn) me ook niks. De ene akker geeft wat meer tegen dan de ander. Soms zit er een oerbank waarin de nutrienten zijn ingespoeld en die moeten weer naarboven hé?

Woningisolatie is een goeie zaak.

Zeker omdat het zichzelf weer uitbetaald. En zoveel kost een rol glaswol toch niet? En dat de arbeiders geen geld zouden hebben om en potje verf meer te kunnen kopen??

Als het al waar is dan neem je een bus lijnolie en wat pigment en klaar ben je. Is milieuvriendelijker ook dan de moderne synthetische verfen. En kom alsjeblieft niet aan met het argument dat indien u gaat isloren u meer voor uw energie gaat betalen. U gunt de arbeiders bij de energiebedrijven toch ook loon. Een sociale maat is: indien een maatregel meer oplevert dan het kost dan is dat een goeie. Want de besparing zal leiden tot groei. En het gaat voornamelijk om ekologische doelstellingen en onafhankelijkheid van instabiele toeleveranciers.

Nee, ik ben niet zo somber. Wat wel aandacht verdient zijn de kleine vosjes die de liefde bederven. Wachter, wat is er van de nacht?

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 17:09 uur](#)

Hoeveel herenakkoorden zijn er inmiddels gesloten waarvan wij de wrange vruchten plukken? In de link die Henk Hiensch geeft gaat het over een paar peuleschilletjes, een paar miljarden meer of minder, wat meer of minder gif in de lucht en wat niet vermeld wordt het produceren van onverwoestbaar materiaal voor onze consumptiemaatschappij. Brood op de plank, dus geld verdienen, dondert niet door wat, dus collaboreren met een systeem dat dood en verderf zaait. Ook met de farmaceutische industrie als neventak van de petro-chemische. Begonnen met de raffinage voor benzine. Een autootje hoort, zei iemand elders in dit forum, tot de essentiële levensbehoeften. Zo is de cirkel weer rond.

Leven, waar is het leven gebleven? In welke val zijn we gelopen? En waar blijft het afval?

Het is als het brood en spelen bij de oude Romeinen, de Romeinen waarop met liefde teruggegrepen door mensen die weigeren ook maar iets uit de geschiedenis te leren. We worden tevreden gehouden, we consumeren, consumeren als maatstaf voor welzijn en welvaart. Niet de maatstaf voor schone lucht en water, stilte en rust, een andere nog niet te kapitaliseren vorm van welzijn en welvaart. Het wrangste van al, mensen die part nog deel hebben aan de verworvenheden van onze energie hongerige maatschappij leggen het loodje. In vroeger tijden de turfsteker en mijnwerker hier. Die ellende is volledig uit het zicht verdwenen. En nu? Zie Nigeria, Irak en Afghanistan. Niet te vergeten de atoomenergie.

Schuld zijn in die volgorde: de 'linkse kerk', 'islam en moslims', 'oud-linkse korvetten', 'zakkenvullers en graaiers'. En onze politici? Zeer betrouwbare lieden. Het trio Balkenende, Rutte en Wilders voorop. Daarachter het blaffende teefje Agnes. Zeer verheffend, zeer democratisch, pal staand voor onze vrijheid. Vrijheid van wat?

*jn de graaff* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 13:02 uur](#)

Louis Sartorius

Het leven zit in het leven. Daar is het altijd geweest en daar zal het altijd blijven. Je hebt natuurlijk wel wat dat betreft gelijk: er is zoveel onderdrukking. Maar het schiet geen meter op als dat tot negativiteit leidt. Negativiteit is de grootste onderdrukker van allemaal. En Darwin had ongelijk: de mens is geen geevolueerde aap. De mens is altijd aap geweest. We doen elkaar na, we praten elkaar na, we vloeien, vluchten in paniek onze bomen in en smijten van daaruit onze coconuts op onze vijanden en vinden allemaal bananen toch het lekkerste wat er is.

Ik snap wel dat u kritisch bent maar die negativiteit niet. Kijk eens om u heen: de economie vergroent in hoog tempo, de investeringen in die richting zijn vorig jaar met ruim 8% gestegen, de mensen die een paar jaar geleden nog topsalarissen bedongen spreken er nu ook schande van, allerlei partijen zijn in de rui want de oude veren werden dof en broos van het vele vliegen, er ontstaat meer begrip over en weer, bestuurders komen tot het inzicht dat regentesk gedoe de negatie is van de democratie. Alle transities gaan gepaard met onzekerheden. Zelfs Wilders zal dat op een dag inzien en zich afvragen waar ie mee bezig geweest is er zo negatief op in te spelen.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 18:08 uur](#)

Centrum-periferie. Beter: stad-land. Beide niet te verwarren met groep-pool-theorieën. Geen college maar een droom.

Aan de vooravond van de Eerste Wereldoorlog ontstaat onder aanvoering van de Oranjes een beweging tot afscheiding van Holland en Zeeland van de rest van het land bevreest als men is voor opkomende revolutionaire tendensen. Met hulp van het Duitse Keizerrijk weet de Friese Republiek West-Friesland en Amsterdam te behouden voor deze republiek. Amsterdam wordt volledig afgesneden van zijn natuurlijk achterland, erger het Noordzeekanaal wordt geblokkeerd. De katholieke zuidelijke provincies zijn dan inmiddels bij België gevoegd.

De ontwikkelingen die leiden tot de WOII zijn bekend. De afloop ook. Dankzij de neutraliteitspolitiek van de Friese Republiek weet de meerderheid van de Joden uit het Koninkrijk Holland te ontkomen aan de Shoah. De havens van Rotterdam en IJmuiden liggen volledig in puin. Indonesië is vanaf 1945 zelfstandig.

Het vervolg. Vanaf 1960 (Slochteren) komt de Friese Republiek, inmiddels deel uitmakend van de Duitse Bondsrepubliek, tot grote bloei. De Twentse Universiteit, onmiddellijk gesticht na de WO I wordt de meest vooraanstaande in West-Europa. De infrastructuur met de BRD (Bremen en Hamburg) en het zuiden (Wallonië) is optimaal. De aardgasbaten zijn niet verkwanseld aan oliemaatschappijen maar worden aangewend voor hoogwaardige werkgelegenheid in industrie en landbouw. De Friese Republiek wordt de motor van het naoorlogse Duitsland, samen met het Ruhrgebied en blijft dat tot op de dag van vandaag. En is met Denemarken de pionier op het gebied van een schoon milieu. En Amsterdam? Herontdekt in de zestiger jaren kent deze stad weer een opleving m.n. op cultureel gebied.

Aan onzin zoals nationale musea doet deze Duitse deelstaat gelukkig niet. En Holland? Toerisme en tulpen, dan heb je het wel zo'n beetje gehad. Over het zuiden een andere keer.

*Hans Grimm* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 21:09 uur](#)

Ik meen dat de oorspronkelijke vraagstelling was: "Heeft Nederland de aardgasbaten goed besteed?". Zullen we ons daarmee weer eens mee bezig houden?

*Johan Kloosterman* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 15:31 uur](#)

@ louis sartorius (58):

Heerlijk fantasie, hoe het had kunnen lopen als het Noorden onderdeel zou zijn geworden van de Bondsrepubliek. Helaas gaat uw vergelijking mank -de nationaalsocialisten zouden de Friese

republiek vermorzeld hebben- maar de Friese Vrijheid is iets dat lang gekoesterd is in Friesland, sinds het gebied werd onderworpen door keizer Karel de Grote. Maar stel nu eens dat de aardgasbel van Slochteren niet onder Oost-Groningen maar onder Oost-Friesland had gelegen, wat zouden de Duitsers met die rijkdom hebben gedaan? In Nederland zijn aardgasbaten voornamelijk besteed in de Randstad. Zouden de Duitsers dat ook hebben gedaan, zouden de Duitsers die aardgasbaten ook vooral hebben besteed in hun Randstad, in het Ruhrgebied? Ik geloof er niks van. Oost-Friesland, beter gezegd: het Eemsgebied is een gebied dat vergelijkbaar was met (Oost) Groningen. Cultureel en historisch is het ook verbonden met Groningen.

Het Duitse Eemsgebied had van oorsprong soortgelijke karakteristieken als Oost-Groningen, veel landbouw, massale werkloosheid en leegloop van mensen. Het Eemsgebied was het armenhuis van Duitsland. In 1950 is de Duitse overheid begonnen dat gebied te ontwikkelen en zie tot welke resultaten dit geleid heeft! (bron: [http://www.berlin-institut.org/fileadmin/user\\_upload/Land-mit\\_Aussicht/Studie\\_Land\\_mit\\_Aussicht.pdf](http://www.berlin-institut.org/fileadmin/user_upload/Land-mit_Aussicht/Studie_Land_mit_Aussicht.pdf)).

Zoiets hadden we in Nederland ook kunnen doen? Ik kan niet zeggen dat er niks is gebeurd, er is te weinig gebeurd! Het gebied echt gaan ontwikkelen, dat hebben we niet gedaan, ondanks het feit dat er in het gebied zelf zat geld gegeneerd is en nog steeds wordt. Nee, we hebben dat geld in de Randstad geïnvesteerd! Waarom hebben we dat eigenlijk gedaan? En waarom is er te weinig gebeurd? Omdat Nederland randstadcentrisch denkt. Omdat het gewoon geen prioriteit heeft, omdat we het nut er niet van in zien. Als gevolg daarvan is Nederland zelf uit balans geraakt. Waarom is Nederland toch zo'n raar, randstadcentrisch denkend land?

Nog onbegrijpelijk wordt het verhaal, als je beseft dat Groningen massaal PvdA stemt. Waarom heeft de Partij van de Arbeid zich niet sterker gemaakt voor Oost-Groningen? Omdat die Paertij van de Arbeid ook rondloopt met een hoofd vol randstadcentrische ideeën?

De vraag was of de aardgasbaten goed besteed zijn. Nee, dat denk ik niet. Maar dat is een universeel fenomeen. Zodra je over geld praat, komt je onvermijdelijk op politiek terrein uit. Want de kern van politiek is macht en geld is daarbij een onmisbaar instrument. Corruptie is niet alleen dat je met je vingers in de kas zit, maar ook dat je als gevolg van veel geld rare beslissingen gaat nemen, dingen die je anders niet gedaan zou hebben. Een teveel aan geld leidt bijna altijd tot corruptie, ook in Nederland. En natuurlijk helemaal bij politici, want politici zijn gemankeerde mensen met als belangrijkste kwalen: slappe knieën en hoofden vol rare ideeën, vooral over maakbaarheid. Bij mensen met dergelijk karakteristieken is veel geld niet in goede handen.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 22:28 uur](#)

60 Hans Grimm – Goed of fout besteed? Welke norm hanteren we en in wiens belang? In het belang van de noordelijke provincies? Dat waren ze zeer zeker niet. In het belang van Zuid-Limburg, mijnsluitingen, weet u nog? Idem.

Een voorbeeld. Trein. Maastricht-Parijs: 3 uur (n.b. via Brussel). Vergelijkbaar met Groningen-Den Haag en Groningen-Den Bosch. Groningen-Maastricht: 4 uur en 37 minuten.

Ach ja, die provinciaaltjes, waar maken ze zich druk over.

En wie is er beter van geworden, denkt u?

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 15:59 uur](#)

51 Jn de graaff – Bent u naïef of nazaat van een heerboer, van degelijk protestantse gereformeerde huize? Ook een gek woord: reformeren, hervormen, wat hervormen, hervormen wat vormloos is, in duigen gevallen is? De wereld veranderen? Niet om persoonlijk te zijn maar uw taalgebruik is zo typisch. Niet stads.

Schoolmeestertje spelen in een krant als de NRC. Nee, dan mag je toch wel verwachten dat mensen

die bekend zijn met de materie er ook iets over te melden hebben. Edoch dat blijkt niet uit uw reactie. Dus een klein lesje geschiedenis over de mijnstreek. Ik citeer uit eigen werk:

“Achter de schijnbaar toevallige ruimtelijke conceptie van de Oostelijke Mijnstreek met hier en daar een mijnzetel en her en der verspreide nederzettingen gaat een aan duidelijkheid niets te wensen planners-ideologie schuil, de idee van de “anti-stad”.

Het geheel was namelijk ontwikkeld op basis van een politiek van verdeel en heers. Ga eens kijken, lees erover en verbaas u. U ziet de perfecte samenballing van politieke, kerkelijke en economische macht. Veel is helaas opvallend snel weggepoetst, maar ook nu nog valt er veel te zien en te leren.

Ja, die TV beelden van mijnwerkers, zeer zeldzaam, behalve bij mijnrampen in de Borinage. Kent u die film van Joris Ivens?

U zegt: “Ik kan me nog de beelden herinneren van doodzieke kompels die jong overleden aan de hoest of in de gassige darmen van de berg achterbleven na een instorting.” Jong overleden ze nog niet aan silicose. Wat moet ik me voorstellen bij ‘gassige darmen van de berg’? Weet u nog steeds niet hoe in Limburg kolen gedolven werden? Typisch Hollands vermoedelijk, of Gronings? In de zestiger jaren demonstreerden de mijnwerkers eens (vaak gebeurde dat niet met dank aan de RK bond) in Utrecht. Daar zal de TV wel bij geweest zijn. Het Hollandse publiek was stom verbaasd dat ze niet zwart waren, begrijpt u? Weet u overigens waar het woord ‘kompel’ vandaan komt? Gênant klinkt het als buitenstaanders dat gebruiken. Dat doe je niet, uit respect wel te verstaan.

Nog een citaat om iets van de naoorlogse periode te verduidelijken en te begrijpen waarom Slochteren als een godsgeschenk werd gezien: “Het economisch rechtsverkeer wordt in Nederland nog altijd geregeld door een wetgeving ontstaan onder invloed van en gericht op handel en scheepvaart, niet op de industrie. Is het niet typerend, dat een groot deel van ons economisch recht is neergelegd in een burgerlijk wetboek en een wetboek van koophandel! Het is begrijpelijk, dat de aandacht der centrale overheid na de bevrijding zo sterk in beslag is genomen door de belangrijke vraagstukken van de dag: wederopbouw, Indonesië, gaafheid van de gulden en evenwicht van het rijksbudget. Het is echter dringend nodig dat nu onverwijld naast deze problemen van de dag het probleem van de eerste kwart eeuw wordt gesteld en dat de roep om uitstippeling van een industrialiseringspolitiek niet lang meer onbeantwoord blijft...” (uit: “Ontwikkeling der Welvaartsmogelijkheden van Limburg”, Maastricht 1949).

De industrie, zo werd in de vijftiger jaren bepaald, zou in de economisch minder ontwikkelde gebieden gevestigd worden, let wel vóór Slochteren ontgonnen werd. Daar kwam toen al niet veel van terecht, wat Groningen betreft. En erna?

Wat die afgedankte mijnwerkers betreft, na Slochteren dus. Bij DSM? Hoe stelt u zich dat voor, nog afgezien van het feit dat het hier een kapitaalintensieve industrie betreft? Voor een betrekkelijk klein deel kwamen ze via ‘omscholing’ terecht bij de auto-assemblage van DAF onder de noemer van herstructurering gesticht, met het bekende DAFje als resultaat. Allang ter ziele. Of bij het schoonmaak personeel van het ABP of CBS, nog voor de komst van de nieuwe golf gastarbeiders. De oude ‘golf’ was al lang van voor de oorlog. Met name brave en door de RK kerk gescreende Polen en Italianen. Bij de spreiding van rijksdiensten kwam het ‘hogere’ personeel mee. Ook een vorm van kolonisatie, even zo goed als die van het carboon onder leiding van ex-kolonialen. En weet u wat met de afgekeurde mijnwerkers gebeurde? Die konden net niet verrekken, veel scheelde het niet. Lucht kregen ze nauwelijks. Verder zijn ze op een afschuwelijk manier bedrogen om hun pensioen.

En waar stemmen de makke schapen nu op in diezelfde mijnstreek. Juist, ja! Zo zijn ze gevormd en de armoede helpt ze ook niet echt. Wie o wie zijn met de baten van de steenkool en het aardgas aan de haal gegaan? Vertel me dat eens. Dat wil ik zo graag weten. Niet het verhaal van Flip en zijn belasting voor de dommen.

Over de strokarton (Kappa) moet u bij de Maastrichtse KNP (nu Sappi) zijn.

63 Johan Kloosterman – Uw link geeft mooi materiaal (link wel even inkorten!). U hoort nog van me.

*jn de graaff* zegt:

[maandag 22 juni 2009, 8:27 uur](#)

U hebt niet alleen rare wensen te veronderstellen dat de Friezen zich bij het Duitse Rijk aan zouden sluiten en de Oranjes landverraad zouden plegen -het zijn notabene zelf Friezen- maar u roert ook nogal schrijnend in mijn tekst om. Het staat u vrij maar er zal geen letter voor nodig zijn duidelijk te maken dat ik daar natuurlijk niet op inga. Uw eigen tekst staat bovendien vol aparte tegenstrijdigheden. Dan hebt u het over “die vervloekte industrie” dan weer over nodige industrie, noemt het woord koppel respektloos als het door een buitenstaander zou worden gebruikt maar even later zet u ze zelf neer als willoze dieren. Sic! En Groninger hereboeren waren geen gereformeerden maar overwegend liberalen. Er waren eens wel “grote” gereformeerde boeren in Groningen maar die zijn destijds door de Habsburgers van grond en have beroofd via de grondpolitiek die de stedelijke handel en industrie bevoordeelde.

U vraagt me waar het geld naartoe gegaan is, ik antwoord bijvoorbeeld naar DSM en vervolgens klaagt u over de DSM enzovoorts. Dat is geen doen.

Ik herinner me van professor van der Zwan dat hij eertijds de open overleg economie prees als basis voor de naoorlogse groei. Als het zo in elkaar zit dat hij de stelling voor deze discussie aanvoerde omdat er in Groningen wilde plannen zijn voor trams en tunnels en bypasses dan vind ik des politieke insteek reuze jammer in het licht van zijn vroegere wetenschappelijke distantie want het beleid van de

stad Groningen is bizar. Eerst geeft men miljoenen uit aan snelle busbanen, fietspaden en transferia en vervolgens miljoenen om automobilisten die per dag hooguit enkele minuten in een filetje staan daar geen gebruik van te hoeven laten maken. Aangezien het meeste verkeer uit alle richtingen gaat en komt naar en van het centrum is een nieuwe oostlijke ringweg totaal overbodige infrastructuur. Het is goedkoper en slimmer de Laan Corpus den Hoorn vanaf de kruising met de A28 om de West gaand te verbreden (er hoeven ven maar een aantal woningen tegen de vlakte) en het verkeer voor het westelijk en deels noordelijk deel van de stad verder te geleiden over de Laan 1940-1945. Het gehobbel met de gemeente Haren is ook niet gratis.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 1:35 uur](#)

63 Johan Kloosterman – Péchiney wordt genoemd. Zelf herinner ik me DSM. Beide zouden naar het Eemsmondgebied, Delfzijl, verkassen. Waarom is dat niet gebeurd? Het tegen elkaar uitspelen van regio's m.b.t. vestigingsvoorwaarden? Concerns die hun macht gebruiken om zo er een kostenvoordeel uit te slepen. Zoiets is ook gebeurd met Shell-chemie: Moerdijk versus Zeeland. Met o.a. Péchiney is Zeeland opgenomen in de wat heet ‘Gouden Delta’ van de Rijnmond (het streekplan van deze regio stond bij de PPD Zuid-Holland in de zestiger jaar bekend als de ‘bloedkaart’) tot de Westerschelde. Dat aluminiumbedrijf werd door de Nederlandse overheid een investeringssubsidie gegeven van 50 à 60 miljoen gulden. In de kerncentrale van Borssele is f 350 miljoen geïnvesteerd. De totale investeringen in het Sloegebied bedroegen in 1969 f900 miljoen! Hoeveel kwam in het Noorden terecht? Nogmaals, wat het milieu aangaat kunnen de Groningers blij zijn.

Had het anders gekund, of beter welk beleid is voor de toekomst gevraagd? Geen autonome processen van industriële concerns bijvoorbeeld. Welke werkgelegenheid, welke infrastructuur is gevraagd. Moeten we rekening houden met de klimatologische veranderingen en met hoge kosten voor de bedreigde westelijke regio's? Kunnen we een proeftuin zijn voor een vorm van urbanisatie die niet uitgaat van centralistische beheersmodellen, die niet geconcentreerd is, i.t.t. die beruchte

ideeën over ‘gebundelde deconcentratie’ e.d.? Je zou kunnen denken aan een bandstad door het oostelijk deel van het land, te beginnen in Delfzijl, met een streng langs de IJssel, de andere via Twente en verder via Arnhem om de Maas zuidwaarts tot in Noord-Frankrijk. Het gedeelte onder Arnhem valt al binnen de meest bevolkte en economisch sterke zone die reikt van Londen tot Noord-Italië. Op deze wijze zou het noord-oosten van ons land hieraan gekoppeld worden. Een geleidelijke overheveling van de bevolking westen richting oosten wordt zo mogelijk. Het klinkt utopisch, maar wat zijn momenteel en voor de toekomst de kosten van het onder de zeespiegel wonen? Kosten ook voor de Groninger en Limburger. En laten we het zelf doen, in ieder geval niet de staat. Een samenleving van Maja tot melkmeisje, van dwazen tot verstandigen!

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 2:29 uur](#)

Een aanvulling op de stukjes 69 en 74 en wel uit de Engelstalige editie van de NRC. Citaat: “The Dutch minister for housing, Eberhard van der Laan, said he was “slightly depressed” after visiting the southern cities Heerlen and Maastricht earlier this year. There he saw what is unheard of in the west of the country – unoccupied houses, boarded-up shops, schools closing down and companies moving away. Van der Laan has since declared the population shrinkage a national problem. ”

Het hele artikel valt te lezen onder de link:

[http://www.nrc.nl/international/article2274257.ece/The Netherlands will be a little less crowded](http://www.nrc.nl/international/article2274257.ece/The_Netherlands_will_be_a_little_less_crowded)

*Henk Hiensch* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 11:03 uur](#)

@74 Louis Sartorius

Beste Louis, met het milieu is niets fout mee, ik mag bijzonder gelukkig zijn te wonen op het Hogeland van Groningen op een terpdorpje waarvan de kerkklok (1280) al eeuwen geleden stil is blijven staan. <http://members.home.nl/h.hiensch/Kr-2.jpg>  
zie ook de site van een buurvrouw <http://www.leveninkrewerd.nl> Gr. Henk en Dee

*Veronica Cramer* zegt:

[woensdag 24 juni 2009, 0:32 uur](#)

#75 Louis Sartorius.

Die twee ondereenkap woningen met dichtgetimmerde ramen geven mij de koude rillingen.

Er is duidelijk genoeg land ter beschikking.

Bestaan er helemaal geen senioren die in een nieuwe, goed geïsoleerde bungalow van zo'n 100M2 willen wonen met wat vrije grond er omheen? Het edele streven is dat je om je huis heen kunt lopen. Allemaal je eigen muren.

Flinke rij garages op loopafstand en wat ruimte om eventueel de caravan te parkeren.

Het zijn van senior begint vaak al op 60 jaar, dan zijn de meeste mensen toch nog sterk en hebben nog vele, hopelijk gelukkige, jaren voor zich.

Wanneer er dan ook nog een flatgebouw bij staat

wat als toevlucht kan dienen wanneer het dutten en slapen meer dan tweederde van de dag gaat beslaan zit je toch gebakken?

Verder valt het uit te rekenen wat het kost om er een automobiel op na te houden versus het bellen van een taxi.

Waarom kan dat niet?

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 24 juni 2009, 14:49 uur](#)

77 Veronica Cramer – Beste Veronica, waarom gebeurt dat niet? Zie de prachtige luchtfoto van het terpje waar Henk en Dee wonen. Wat is er mis gegaan tussen de tijd toen die boerderijen en woningen gebouwd werden en de nu dicht gespijkerde? Het gevoel hoe gebouwd moet worden, zelf kunnen beslissen binnen algemeen aanvaarde regels? Een samenhang tussen wonen en leven, waaronder het noodzakelijke werk, die leidde tot wat we nu mooi vinden omdat het er zo vanzelfsprekend uitziet.

Het platteland van Groningen is anders dan een Zeeuws eiland, de binnenstad van Amsterdam of het heuvellandschap van Zuid-Limburg. Toch zijn overal dezelfde rijtjeswoningen en flatjes gedumpt. Zonder relatie met de omgeving zoals je op de foto in de krant ziet.

Toch is dit maar een kant van het verhaal. Er moet brood op de plank, jongeren trekken weg, nieuwkomers vestigen zich tijdelijk vanwege een baan en trekken na een paar jaar weer weg, zonder een band met mensen en omgeving op te bouwen. Wonen is als een tijdelijk vorm van gehuisvest zijn.

Op een andere mogelijkheid heb ik gewezen in het stukje over de 'bandstad'. Gebruik maken van de geografische mogelijkheden, werkgelegenheid afstemmen op noodzaak en mogelijkheden. Het gevoel geven dat er wat opgebouwd wordt waarbij de mensen zelf betrokken zijn.

Niet op de manier zoals in de Zuiderzee polders is gebeurd. Dat was een opgelegde doctrine uitgevoerd door de staat in de staat, Rijkswaterstaat. Ik zeg het maar even, voor je het weet hebben plannenmakers weer alles in kannen en kruiken. In masterplannen zijn Nederlanders zeer bedreven. Een algemeen raamwerk met een logische infrastructuur waarbinnen de mensen zelf aan de slag kunnen gaan zou dat niet kunnen? Op termijn verdwijnt die troosteloze naoorlogse woningbouw dan vanzelf mag je hopen. Nederland is zeker nog lang niet af of vol! En jong en oud bij elkaar lijkt me veel plezieriger, daar zijn we het zeker over eens.

Vriendelijke groet, Louis.

## “Beschouwt u Iran als een democratie?”

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 2:26 uur](#)

Echt vroeger was het beter. De sjah met name. Weten ze in Berlijn alles van. Intieme vriend van Juliana en Bernhard. Zeer democratisch. Hoe hij aan de macht kwam? Vraag eens na bij de CIA. Een land dat een onafhankelijke democratische koers volgt kan natuurlijk niet, zeker als er bodemschatten in het geding zijn. Dat was het einde van de democratisch gekozen Mossadegh. Er moet steeds weer aan herinnerd worden. We vergeten snel. Iran, altijd een betrouwbare partner van Israël geweest. Altijd nauwgezet olie geleverd, nog steeds. Vonden en vinden de Arabieren niet leuk. Zie de vriendjes van Bush in Saoedi-Arabië. Schurken zijn overal. Laten we eens dichterbij huis beginnen. Doen we er wat aan, aan al die schurkenstreken?

*Albert Willems* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 2:24 uur](#)

Rene Aarsman(#1) zegt:”Een staat waarin een ‘door God aangesteld’ geestelijk leider, tesamen met zijn stoottroepen in de vorm van een Revolutionaire Garde, de uiteindelijke macht in handen heeft kan nooit een democratie zijn”.Dus een land,dat zegt het recht van God gekregen te hebben,om op een zeker stuk grond te wonen,als het uitverkoren volk van God,Kan voor hetzelfde geld en gemeten met dezelfde maatstaf ook niet democratisch zijn,namelijk het huidige Israël.

Emil Havas(#6) geeft een veel duidelijker en meer objectief betoog en erkent ook het feit,dat vele landen,die wij als vanzelfsprekend democratisch vinden,niet voldoen aan de principiële eisen,die we voor een democratie horen te stellen.Volgens Webster`s Collegiate dictionary is een democracy:  
1-The political orientation of those who favour government by the people or by their elected representatives.

2-A political system in which the supreme power lies in a body of citizens who can elect people to represent them.

3-The doctrine that the numerical majority of an organized group can make decisions binding on the whole group.

En volgens deze definities is Iran net zo democratisch als de meeste westerse landen,inclusief de VS en meer dan enkelen.,zoals duidelijk wordt gemaakt door Ron Batten(#2).De VS roept wel het hardste als voorstander en voorvechter van vrijheid en democratie,maar hoeft niet met een beschuldigende vinger naar andere landen te wijzen en hen te bestempelen als theocratisch,want de ultra-rechtse fundamentalistische Christelijke aanhang van Bush mag ook als theocratisch beschouwd worden.Luister maar eens naar sommige van die uitspraken,die bv.Pat Robertson,Jerry Falwell en hun fanatieke soort uitbraken

Frank Lenssen(#7) schijnt nog nooit van John en Robert Kennedy of Martin Luther King Jr. gehoord te hebben,om maar enkele recente voorbeelden van ‘geheimzinnig verdwijnen’ aan te halen.Laten we eerlijk zijn.De Shah werd door Kohmeini verdreven in 1979.Dat maakte een einde aan de grote winsten van de Amerikaanse oliemaatschappijen,die Iran`s schatkist leeg roofden.Dat is de reden,waarom Iran nu in zo`n slecht licht gezet wordt.En wat leent zich beter,om de meerderheid van de bevolking op te ruïen dan religie?Wie leverde de wapens aan Saddam Hussein,om die achtjarige oorlog te voeren tegen Iran?Lees even de volgende link.Dan worden sommige dingen wat duidelijker:

[http://en.wikipedia.org/wiki/Iran%E2%80%93Iraq\\_War](http://en.wikipedia.org/wiki/Iran%E2%80%93Iraq_War)

Zou het alleen maar toeval zijn geweest,dat het jaar na die revolutie,toen Iran haar oliebronnen net genationaliseerd had,Iraq Iran binnen viel?Uiteindelijk was het de CIA,die Saddam in het zadel hielp.

Harrie Vrijmans(#11)laat niet veel twijfel achter na zijn eloquente uiteenzetting van zijn



gezichtspunten. Vooral de dollar als betaalmiddel voor olie is een doorn in de zijde van veel meer landen dan Iran. Ik las ergens, dat net voor de aanval op Irak, Saddam Hussein dezelfde gedachte had uitgesproken. En we weten, hoe hij opeindigde. Hier is de volgende link een echte bron van zeer interessante informatie:

<http://dissidentvoice.org/Dec05/Solomon1210.htm>

Zullen we het dan maar bij deze allesbeschrijvende link laten? Verder bewijs, dat Iran niet de schurkenstaat is, die men zegt zij is, is overbodig.

Maar Jan Muters(#23) durft het toch weer moedig te zeggen. Bedankt Jan voor de duidelijke waarheid, waar je ons leven mee verrijkt. Velen durven jouw woorden niet te spreken en sommigen zelfs niet te denken. En dat moet toch nog evengoed gezien worden als democratie.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 16 juni 2009, 23:51 uur](#)

36 Albert Willems – Weer vrolijk de maat aan het nemen? Of bent u het orakel van dit forum?

En dan dit: “Maar Jan Muters(#23) durft het toch weer moedig te zeggen. Bedankt Jan voor de duidelijke waarheid, waar je ons leven mee verrijkt. Velen durven jouw woorden niet te spreken en sommigen zelfs niet te denken. En dat moet toch nog evengoed gezien worden als democratie.” Is dat misplaatste humor?

Volgens mij bent u lichtelijk in de war. En zeer dapper.

*Jan Muters* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 12:05 uur](#)

46 Louis

Op dit forum kan nog enigszins vrij gesproken worden over het midden oosten. Kritiek op Israël wordt niet overal gewaardeerd. In de Volkskrant ben ik zelfs bijna op de zwarte lijst gezet omdat ik op vergelijkende wijze (vergelijkingen met WOII) over Israël sprak. Oejeoe dat mag niet. Terwijl de Israëlische regering elke aanval op Israël pareert met: “Wij zijn zielig geweest in WOII en wij alleen en daarom mogen wij de Palestijnen Ausradieren.

Veel van die vergelijkingen had ik overigens van mensen als Hayo Meyer Morgenthau Finkelstein etc..

Kritiek op Israël is in dit door Fundamentalistische Grrristenen geregeerd land erg moeilijk.

Maar Onze minister van Buitenlandse zaken Maxime

D’ Integere helpt mij in deze. Maxime is een goed Grrristen en mag dus niet liegen van de Here. Nu heeft Maxime geconstateerd dat Israël GEEN rascistisch land is.

Dat geeft mij het recht om Auschwitz te beschouwen als een voorloper van Center Parcs. Niet met twee maten meten Ja Joden Palestijnen Grrristenen negers aziaten: Allemaal tweepoters die voedsel omzetten in ontlasting en tussentijds krampachtig proberen te achterhalen waarom ze daarmee bezig zijn. Een land dat zijn rechten baseerd op heilige boekjes zit altijd fout Zie: Mein Kampf. Ging ook over zaken als Levensruimte voor kolonisten die zich het eigen dorp uitfokten.

Israëlmis volgens alle geldende internationale regels een SCHURKENSTAAT. Einde verhaal.

*Leo Lewin* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 1:08 uur](#)

@48. Jan Muters

U mag van mij alles zeggen, dat vooropgesteld. En Israël is niet heilig en niet zonder fouten, dat als tweede punt.

Maar misschien is het een goed idee als u van de zomer eens iets van de Israëlische schrijver Amos Oz leest, bijvoorbeeld ‘Een verhaal van liefde en duisternis’, hoe dan ook een prachtig boek.

Misschien dat u dan tot het inzicht komt dat de situatie in Palestina/Israël iets ingewikkelder en iets

genuanceerder ligt dan u dacht. Misschien ook dat u zich dan voortaan iets gematigder wilt uitdrukken.

*Albert Willems* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 2:00 uur](#)

@ Jan Muters(48),

Prachtig geschreven en zo trouw aan de waarheid.En dat is nu net,wat het zo riskant maakt,want als er geen leugens konden bestaan,zakte het hele westerse imperium als een kaartenhuis in elkaar.Niet dat ze dat zelf niet aan het bespoedigen zijn.Ik meen aan te mogen nemen,dan je op religieus gebied ook net zo verlost bent als ik,wat men dan 'enlightened' noemt.Al die heilige teksten,zoals die algemeen genoemd worden en zonder onderscheid van welke religie ook,zijn mooie sprookjesverhalen voor hen,die bang zijn voor Dante`s inferno,als ze er ook maar aan durven twijfelen.Geen wonder,dan de spelonkenmentaliteit nog steeds hoogtij viert.En wij maar betalen voor de ketens van onze eigen slavernij.

*Albert Willems* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 3:02 uur](#)

@ joke aarts ,

Sorry Joke,maar dat argument houdt weinig water.Wat dacht je,dan de basis was van George Bush zijn "democratische overwinning" in 2000?Al eens gehoord van ultra-rechtse fundamentalistische Christenen gehoord?Ik bedoel hiermee niet die vromen,die s`Zondags de haan bij de kippen wegnemen,maar het soort,dan geloof hecht aan een dominee,die openlijk zonder gevaar van vervolging door het gerecht durft te zeggen,dan Hugo Chavez vermoord zou moeten worden.Theocratisch vind ik ook een land,dan in de grondwet beschreven heeft,dan hun koning of koningin van een zekere Christelijke overtuiging moet zijn.En toch heet dan 'overtuiging'.En over die gesluierde vrouwen gesproken,die kende de katholieken nog niet zo lang geleden ook voor de nonnen en vrouwen mochten niet de kerk in zonder hoofddeksel.Daarbij de Joden kennen ook het keppeltje.Nog nooit van gehoord?En zo heeft iedere religie haar eigen eigenaardigheden.En of je nu zegt God,Allah of Jaweh,het is een pot nat.het verschil is de taal.En geen van allen kunnen ze het bestaan ervan bewijzen.Op de rest van je reactie ga ik liever niet in,want je volgt de propaganda trouw,zoals ik zie.En schimp niet op de Qur`an,waarvan ik ook een exemplaar heb en dan bijna een plagiaat van de Bijbel is.Heb je een van beiden al eens gelezen?Of ga je alleen maar te werk op horen zeggen?Ik ken hun overeenkomsten,omdat ik als kind de Bijbel moest studeren in verband met theologie studies en de Qur`an heb ik gelezen,omdat ik voor mezelf wilde bepalen,wat wel en niet waar was.En praat me niet over dan Armageddon sprookjes verhaal.Dan doet me denken aan wat Voltaire het schoolvoorbeeld van de vrijdenkende intellectueel, zei ooit dan "de wereld pas gelukkig zal worden als de laatste politicus zou worden opgehangen aan de darmen van de laatste pastoor" en dan kan men aan toevoegen de rest van de geestelijke leiders van die grote georganiseerde religies,want ze doen geen van allen onder voor elkaar.Zo,de sharia is gebaseerd op de Qur`an en de de westerse wetten zijn gestoeld op het Judeo-Christian onderwijs en begrippen.

@ louis sartorius,

Sorry als ik op je tenen trapte.Dan was toch niet de bedoeling.Heb je er moeite mee,dan ik me bevrijd heb van het religieuze juk,waar zovelen zo gedwee en vrijwillig onder gebukt gaan?Geen zorgen.Het heeft mij ook enkele decennia geduurd,om mezelf van die hersenspoelingen te bevrijden,maar nee,dan maakt mij geen orakel.Ik gebruik enkel logica.En dan denk ik aan die aardbol,die in vergelijking met het tot nu toe bekende universum slechts een zandkorreltje op het strand voorstelt.Is het niet wat verwaand te denken,dan wij,homo 'sapiens',zo speciaal zijn?En maar vechten en vermoorden en het meeste onder de vaandel van religie.En wat zegt dan ene verbod op een van die stenen tafelen ook weer?Gij zult niet doden?Werden er uitzonderingen bij vermeld?Want anders zijn alle religies in overtreding van hun eigen wetgevingen.

*Willem Nijmegen* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 21:53 uur](#)

Het democratische gehalte van Iran (hoe zou je islam en democratie ook moeten rijmen) staat prachtig uitgebeeld op de fotosite <http://www.ziza.es>. Eerste pagina, onderaan, op balkje boven foto drukken, en de serie verschijnt. De geheime politie waarborgt daar de democratie...

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 0:53 uur](#)

Een tour de force, moslims en democratie. Vreemd, honderd jaar geleden bezat Iran al een parlement volgens westers model. Maar iedereen die ook maar iets uit de geschiedenis wilt leren weet dat olie in de grond een vloek is voor het volk. Kapitalisme zonder energie is niet denkbaar. De Britten, trots op hun democratie, roofde het letterlijk weg. In Iran. Doen de Amerikanen beter, die brengen democratie. Vanwege dezelfde olie, deden dat tot tweemaal toe in Iran en nu dus in Irak. Wat is democratie? Smeerolie om het onmogelijke onder valse voorwendsels mogelijk te maken?

Volgens sommigen leven we hier in een soort dictatuur. Christelijk, Rouvoet c.s. Hoe valt dat te rijmen met vrije verkiezingen? Het idool van het volk krijgt massaal steun. Een geboren leider met statuur. Iemand die zegt niet na te denken, maar het weet. Hij spreekt uit wat onder het volk leeft. Plannen, visie?

Wat is het verschil tussen hem en die zo vervloekte moslims? Softe porno versus erotiek? Angst je werkelijk bloot te geven en dat verwisselen met uit de kleren gaan. Een houding kenmerkend voor zijn aanhang. Het leven is o zo simpel als je eenmaal geworteld bent en het overzichtelijk blijft. Misschien begrijpen ze in Iran toch iets beter wat wezenlijk is voor democratie dankzij een lange Islamitische traditie van gastvrijheid en tolerantie. De basis van samenleven.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 1:23 uur](#)

Die foto's onder 49. Waar hebben we dat meer gezien? Zeer bekend, zeer vertrouwd. Typisch geweld van rechtse machthebbers tegen linkse betogers. Zelfs in ons o zo vreedzame landje. Geheugensteun nodig? Is dit de natte droom van Wilders?

*Willem Nijmegen* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 14:59 uur](#)

49-Joke Aarts—Laat ik even vooropstellen geen antisemit te zijn (althans niet meer of minder dan anti overige monotheïstische religies, splijtzwammen bij uitstek en veroorzakers van verreweg de meeste bloedbaden op aarde), maar desondanks geen enkele aanleiding zie de roofstaat Israel met zijn übermenschelijke houding jegens Palestijnen te rechtvaardigen. Ik ben er namelijk nog niet helemaal uit of je beter ausradiert kan worden, dan als vluchteling in eigen land uitzichtloos en permanent tot op het bot vernederd je menselijke waardigheid te moeten verliezen, terwijl die lijdensweg aanzienlijk langer duurt, inmiddels ruim zestig jaar zelfs. Als alle vervolgte (zelfbenoemde) volkeren / rassen / religies ter wereld een eigen staat zouden (hebben) mogen opeisen, dan zou de verdeeldheid nog veel groter zijn dan nu het geval is. Er bestaat tevens geen enkele aanleiding te veronderstellen dat de joden na WOII in hun landen van herkomst onbeschermd zouden moeten leven, juist omdat het schuldgevoel in die landen zo groot was, en nog steeds is. Met dat Europese schuldgevoel hebben we vervolgens de Palestijnen opgezadeld, en de joden zelf hebben daar ook nog eens op de grofste wijze misbruik van gemaakt, alle fictieve aanspraken uit sprookjesboeken ten spijt. Wat resteert is een tegen wil en dank gevormd en met tal van kunstgrepen in stand gehouden land, waarin bestanden met hetzelfde gemak worden geschonden als mensenrechten met voeten getreden. Als je je bestaansrecht aan militair overwicht

moet ontlenen staan je kennelijk weinig andere argumenten ter beschikking. En natuurlijk had Israël al die Palestijnse gebieden naar Duits voorbeeld kunnen platbombarderen, maar Amerika en Europa hadden even genoeg van die vorm van gelijk -het oogt ook zo onbeschaafd, en de omringende olielanden dienen gekoesterd-, dus eigen je je dergelijke gebieden sluipenderwijs toe, door geforceerde oorlogen en koloni(a)sering bijvoorbeeld. Met stilzwijgende instemming van dekhengsten Amerika en Europa een kwestie van tijd, geduld is een schone zaak. En bij voorkeur de vruchtbaarste gebieden natuurlijk, want dat mes snijdt aan twee kanten, een proces dat al even lang gaande is. En indien ik jood zou zijn (zoals door u gesteld) dan zou ik me als nietsontziend agressor kapotschamen voor een dergelijke gang van zaken, want zou evenmin willen dat het mezelf zou worden aangedaan. Het antwoord op een 'waarom' van een uitblijven daarvan zou wel eens aan de basis kunnen staan van die wijdverbreide jodenhaat van destijds, ook tot uitdrukking komend in de nadien schielijk weggeschrapte spreekwoorden en gezegdes uit woordenboeken, die zo u weet alle een negatieve lading droegen. En als ik Palestijn zou zijn? Ik zou niet rusten voor die staat met het grofste geweld tegen de vlakte was geholpen, dus de echte Palestijnen aldaar gedragen zich nog uiterst beschaafd, en dat kan van de joden niet worden gezegd. Ook wat u hier durft te beweren over de kweek van 'nieuwe Palestijntjes' is werkelijk een gotspe, waar de joodse kolonisten zich als bijbelse plaagratten voortplanten (ik laat de import maar buiten beschouwing), terwijl de verhoudingen in 'oorlogs'doden en -gewonden volledig uit balans zijn. U weet nog wel vanuit de meest recente geweldsuitbarsting, 13 dode Israëliërs tegenover 1284 Palestijnen (naast 4336 gewonden), waaronder 280 kinderen onder de 18 jaar. Ze moeten dus wel voortplanten, want ze worden stelselmatig uitgeroeid, ausradiert zozegd. Uw motivatie in dezen deugt voor geen meter, en die van Wilders trouwens evenmin.

*Albert Willems* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 1:57 uur](#)

De reactie van Willem Nijmegen(#57)heb ik met grote interesse zitten lezen,want hij beschrijft hier verschillende historische feiten,die velen nauwelijks durven denken,laat staan uitspreken en dat in een publiek forum.Vooral de keuze van woorden en hoe hij die syntactisch breidt tot een logische samenhang is een genot te lezen.Ik zou zelfs geen onderscheid gemaakt hebben tussen mono- en polytheïstische religies,want ze verschillen elkaar zo miniem,dat onderscheid niet nodig is.Ze behoren allemaal tot dezelfde splijtzwamfamilie.Ik las eerder vandaag een artikel in Alternet.org en laat hier even de link volgen,zodat men voor zichzelf kan lezen,hoe democratisch Israël is en hoe die omgaan met verslaggevers,ongeacht van welke nationaliteit.Hier de link:

<http://www.alternet.org/world/140666/>

[israeli police and military brutalize peaceful protesters at netanyahu%27s speech/](#)

Joke Aarts(#44)meent,dat mijn vergelijking van het theocratische Iran met het theocratische Israël mank gaat.Of is Israël's bestaansrecht niet gebaseerd op een belofte van hun God?Willem Nijmegen (#57) merkt zeer juist op,dat geen enkele Jood na de tweede wereldoorlog zich nog zorgen hoefde te maken voor vervolging.Na wat ze in die wrede oorlog zelf te verduren hebben gehad zou men toch moeten mogen veronderstellen,dat ze meer begrip op zouden moeten brengen,dan waar ze nu blijk van geven.De meeste koloniserende landen van vroeger verloren hun bezittingen door de dwang van de VS.En die hebben toen het vacuum gevuld met hun eigen drang naar 'empire-buiding',wat hen dusver goed gelukt is.En om een centrale machtbasis te hebben in het olie-rijkste deel van deze aardkluut hebben ze een soort symbiotisch verbond gesloten met Israël,dat door Amerikaans toedoen en hulp tot stand kwam.De geweldige sterke invloed,die de Zionisten in de VS hebben op die regering. stond zeker niet in de weg.En niet lamenteren over die drang van Iran,om atoomwapens te produceren.Uiteindelijk hebben ze het NPT getekend,wat Israël nog steeds weigert te doen.Israël heeft zelfs wel al bedreigd die wapens in 'bepaalde mate' te gebruiken,als ze hun wil niet aan anderen opgelegd kunnen krijgen.Dat is hetzelfde als zeggen,dat een vrouw ook een klein beetje in verwachting kan zijn.Die zo vervloekte moslims,waar louis sartorius(#55)over praat,zijn m.i. niets

meer of minder waardig zo beschreven te worden dan de aanhangers van alle andere religies. Religie is het hoofdwapen van de politici, die onder het kapitalisme de belangen behartigen van de bezitters van het kapitaal, niet van het volk. Kijk eens naar het Vaticaan. Voor lange tijd en misschien nog de grootste corporation in de wereld. Het gewone volk is voor hen gewoon kanonnenvlees. En laat die Republikeinen in de VS toch eens ophouden met hun geschreeuw over democratie, want ze steunen en helpen meer dictators in het zadel dan andere leiders. Zelfs de grootvader van G.W. Bush, Prescott Bush, was een goede vriend en hulp van de Nazi party, totdat zijn eigen president Roosevelt hem verbood nog langer met Hitler samen te werken. Hij had zelfs nog financiële belangen in ThyssenKrupp AG. Politiek kan men het beste vergelijken met de slijm op vloer in de beerput van de maatschappij. Tyssen was ook de man, die belangen had in de mijnen in van Oswiecim, beter bekend als Auschwitz, waar vele dwangarbeiders hun leven lieten. Lees het voor jezelf. Hier is de link:

<http://www.discussanything.com/forums/showthread.php?t=111282>

En wij sjouwen maar vroom achter die troep aan in de hoop een betere plaats te verwerven in het hiernamaals, zoals die religieuze leiders ons dat voorspiegelen.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 17:33 uur](#)

59 Albert Willems – U bent Wiederholungstäter om in het jargon van uw referent te blijven? In ieder geval hebt u met hem gemeen dat u van religie, niet alleen in monotheïstische zin, en historie weinig benul hebt. Typerend voor ex-gelovigen en met nadruk van Roomse huize. Een equivalent van de Nijmeegse studenten in de late 60er en 70er jaren. De overeenkomst in naam berust op louter toeval...

Niet reageren, Lena, zeggen ze dan in Amsterdam. Maar ik las ook het stukje van Leo Lewin, voor alle zekerheid hier nog eens herhaald:

“U mag van mij alles zeggen, dat vooropgesteld. En Israël is niet heilig en niet zonder fouten, dat als tweede punt.

Maar misschien is het een goed idee als u van de zomer eens iets van de Israëliische schrijver Amos Oz leest, bijvoorbeeld ‘Een verhaal van liefde en duisternis’, hoe dan ook een prachtig boek. Misschien dat u dan tot het inzicht komt dat de situatie in Palestina/Israël iets ingewikkelder en iets genuanceerder ligt dan u dacht. Misschien ook dat u zich dan voortaan iets gematigder wilt uitdrukken.”

Meneer Willems, wie spint garen met tot in den treuren herhaalde vuilspuiterij? Het gif kruipt nou eenmaal waar het niet gaan kan. Frustraties en/of provocaties? De grofheid is er niet minder om. En als ‘ze’ hun zin krijgen wordt het een ‘böses Erwachen’, dat verzeker ik u.

Hoe ik er over denk? Lees mijn bijdragen onder “bent-u-het-met-obama-eens-dat-er-een-palestijnse-staat-opgericht-moet-worden”. Herhaling overbodig dunkt me.

Nogmaals, lees eens een goed boek i.p.v. zo maar in het wilde weg op internet te grasduinen. De door Lewin aangehaalde titel is, toeval of niet, op het moment mijn vrouw aan het lezen. Nogmaals aanbevelen.

En ja meneer Willems, ik heb Joodse (met de nadruk op Joods) familie hier en in Israël en ‘islamitische’ kennissen en vrienden van Turkse en Marokkaanse origine hier. Voldoende geïnformeerd?

ps: Het veelvuldig gebruik van het woord ‘ras’ (of rassen) de laatste weken in het forum is verontrustend. Er wordt steeds verfijnder mee omgegaan. Let op wie het gebruikt en waarom. Ook gruwelijk dat ‘rassenmengen’ van u en anderen.

*jbosch* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 7:01 uur](#)

iran is een islamofascistische staat.een andere uitslag zou dit niet veranderd hebben.dit toont de revolutie na khomeini wel aan.er is meer voor nodig om mensenrechten te verzekeren.er zijn nog bijna 1 miljard gelovigen die islamofascisme aanhangen.dit is dan het resultaat.scheiding tussen staat religie en wettelijke macht hoort onder de mensenrechten te vallen.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 26 juni 2009, 1:19 uur](#)

64 jbosch – Ook u behoort kennelijk tot het garde van dappere posters die geen grote woorden schuwen. Hebt u weet van de Islam, van fascisme? Weet u waarover u praat of bent u een willige papegaai van onze club en blok voor de vrijheid?

Deze week verscheen op de internetpagina's van de NRC een artikel van Marc Leijendekker met als titel: 'Hypocrisie is de erfenis van een totalitair bewind' over Zygmunt Bauman. Er wordt verwezen naar twee artikels van deze Poolse filosoof die niemand mag missen als het gaat over schuld en slachtofferschap.

U participeert aan de banaliteit van het kwaad meer dan u zich bewust bent. Mensenrechten? Welke bedoelt u? Niet dus die van de door u zo verachte Moslims. Uw uitspraken getuigen van fascisme in zijn zuiverste vorm, n.l. die van mensverachting. Zo konden Zwarten, Indianen en Joden uitgeroeid worden. Wie volgt?

Och ja, democratie zegt u? Leg me dat eens uit hoe u die ziet? Meeste stemmen tellen soms?

## “Bemoeit de politiek zich te veel met het Nationaal Historisch Museum?”

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 0:31 uur](#)

Iets van allure, geen olifant op zolder. Wie verzint het? Hèt nationaal en historisch museum, de naam al. Echt niet om badinerend te doen, het kan gewoon niet. De gedachte aan zulk een project kan alleen opkomen bij mensen met dictatoriale neigingen, met groothedswaan of andere foute gedachten. Sarkozy bijvoorbeeld, voor eigen eer en glorie. Of Marijnissen. Kan het erger? We hebben zeker behoefte aan musea. Missen we niet een krijgs- of oorlogsmuseum? Binnenkort komt de Tapijnkazerne in Maastricht vrij. De gebouwen staan er nog. Het complex is gunstig gelegen. Maastricht is de enige stad in het land met een krijgsgeschiedenis die teruggaat tot de Middeleeuwen. Het zou een enorme aanwinst zijn voor het besef en de studie van dit onderdeel van onze cultuur als er een dergelijk museum komt. Een museum waar het a priori gaat over conflicten en waar ze niet toegedekt kunnen worden. Duidelijk zal dan ook worden hoe onzinnig het denken in ‘naties’ is. Het is vijf voor twaalf. De universiteit, in haar rol van kolonisator van de stad, heeft er al een begerig oog op geworpen.

*J.Grimbos* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 15:10 uur](#)

→ 138 louis sartorius

“Missen we niet een krijgs- of oorlogsmuseum?”

Hebben we al. Het Legermuseum in Delft (uitstekend) en het Scheepvaartmuseum in Amsterdam (wereldtop) bijvoorbeeld. Beide in prachtige, toepasselijk-historische behuizingen. Ga er vooral eens kijken!

Die gaan over leger en marine. Wat we geloof ik nog niet hebben is een luchtmachtmuseum. Probleem is natuurlijk dat onze luchtmacht niet zoveel Trotse Wapenfeiten op haar naam heeft, en dat vliegtuigen zo verdomde groot zijn. Je krijgt er zo weinig in één vitrine; met geweren is dat anders. Maar het misschien inderdaad een goed idee om zo’n museum in Maastricht te vestigen.

Voor een echt goed oorlogsmuseum (incl. vliegtuigen) moet je natuurlijk naar Brussel, hoofdstad van het Slagveld van Europa. Zelfs het Imperial War Museum in Londen is niets vergeleken bij het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis.

mvrgr, [grimboz@gmail.com](mailto:grimboz@gmail.com)

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 21:39 uur](#)

46 J.Grimbos – Dank voor uw reactie, natuurlijk had ik eerst moeten ‘googlen’. Zijdelings kwam al het begrip ‘natie’ aan de orde i.v.m. het NHM. Nog meer valt te denken aan grenzen (ook de oude stadswallen en fortificaties). Het afperken van de ruimte. Letterlijk in het geval bij de Berlijnse Muur. Moderne technologie (satellieten, echelon), infrastructuur, economie en energie. Alles komt zo’n beetje samen onder het kopje ‘militair’. Een museum, informatiecentrum (denk aan het SIPRI), zou een belangrijke taak kunnen vervullen in het bewust maken van genoemde aspecten en hun ruimtelijke ontwikkeling. Daartoe heb ik een aantal maanden geleden een oproep gedaan om deze benadering onder de aandacht te brengen. Met dank aan de moderator laat ik ze hier, ingekort, nog eens volgen.

## Militair Maastricht

Voor geen enkele stad in Nederland is het militaire aspect zo bepalend geweest als Maastricht. Niet zozeer vanwege de vijf eeuwen lang voortdurende soldateske aanwezigheid, echter vooral door haar ingrijpende invloed op de vormgeving van de stad en het leven van haar bewoners. Het militaire belang van Maastricht valt te herleiden tot haar strategische ligging, in het bijzonder in west-oostelijke richting (Antwerpen – Rijnland), tot in onze dagen.

Een coup de théâtre is van node. Maastricht (en de Maastrichtenaar?) krijgt een stukje grondgebied terug. Het moment van teruggave kan aangegrepen worden voor een manifestatie van hoe onze huidige, globale, samenleving doordrongen is van het militaire denken. Kenwoorden: terrorisme en mobiliteit. De uitleg van deze begrippen zal naar gelang ieders standpunt een ander zijn, maar ze zijn onlosmakelijk verbonden met onze westerse consumptiecultuur.

Het unieke aan de Maastrichtse situatie is dat dit denken (deze ideologie) in de ruimtelijke neerslag rechtstreeks zichtbaar is. Er zijn waarschijnlijk weinig steden in de wereld waar historie en heden zo doordrongen zijn van het militaire denken en zijn gevolgen als juist Maastricht. Ter memorie enkele voorbeelden. De omslag van verdediging naar repressie: tegen de wil van de bevolking wordt Maastricht in de 19e eeuw geannexeerd door “Holland”. Gevolgen zijn ondermeer geforceerde industrialisatie, woonmisère, afoming van de culturele en intellectuele elite, isolement, verpaupering. De omslag van een geïntegreerde naar een rigide “tekenbord” stad: verdrijving van de bewoners door de fine-fleur van de samenleving, woonbuurten, die alle kenmerken vertonen van kazerne terreinen, een ruimtelijk verdeel- en heers principe in extremis gesymboliseerd in de, nog steeds voortgaande, privatisering van het Jekerdal gelegen tegenover de kazerne.

De omslag van garnizoensstad naar Afcnt: geforceerde herstructurering van industrie naar diensten, aanpassing infrastructuur, met o.a. de aanleg van de Kennedybrug. Vanaf de zestiger jaren geldt n.l. het NATO-concept van “vooruitverdediging”, niet meer een noord-zuid aanleg van de wegenbouw is wenselijk, maar een west-oost gerichte. De enige provinciale autoweg in Nederland (in Zuid-Limburg) hebben we hieraan te danken. De belegering van de stad is niet meer direct fysiek aanwezig, maar is er niet minder om door de aanwezigheid van een contrôle-centrum in de Cannerberg aan het Jekerdal.

De situering in het begin van de vorige eeuw van de Tapijnkazerne kan geen toevallige zijn. Ideaal gelegen om per direct overal in de stad aanwezig te zijn, aan een brede singel, inmiddels omgetoverd tot een autoweg linea recta naar Duitsland.

Als er al een bestemming gegeven moet worden aan de barakken van de Tapijnkazerne, dan mag de historie geen geweld worden aangedaan alleen al niet om iets van het heden duidelijk te maken.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 26 juni 2009, 3:18 uur](#)

Frappant steeds als het over ‘onze’ voorgeschiedenis gaat begint de geschiedvervalsing. Hoort m.n. Zuid-Limburg niet bij Nederland? Waarom dan geen melding gemaakt van de Bandkeramische cultuur, van de Kimbren, van de Kelten, van de Eburonen? Nooit gehoord van Ambiorix?

Servatius? Vroeger werd het geschiedenisonderwijs in deze zuidelijke regio nog gecorrigeerd op deze missers. Of dat nog het geval is? Omgekeerd lijkt het in ieder geval van niet.

Fransen plegen Nederlanders als Bataven aan te duiden. Daartoe rekenen zich Zuid-Limburgers zeker niet. Kaninefaten en Batavieren komen bij hen als ongeciviliseerde stammen over, ook al is het 2000 jaar geleden...

Bekijk het eens vanuit zuiden, geeft een heel ander perspectief. Romeins met dank aan Cicero! Nee, met dat natie-museum komt het nooit goed.



## “Zijn de betogingen in Iran een voorbode voor een revolutie?”

*Reinier Scheele* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 19:17 uur](#)

Terugdenkend aan de studenten-’revolte’ van 1963 was er deels een gelijksoortige situatie. Een establishment dat met sterke, maar niet meer adequate, normen het gezag vormde, tegenover een groter wordende groep jongeren, die verandering van het systeem voorstonden. Als in zo’n situatie binnen het establishment genoeg krachtige figuren te vinden zijn, die een dergelijke ontwikkeling begrijpen, en zelfs willen steunen, is de kans groot dat veranderingen daadwerkelijk momentum krijgen. Overigens wel eerst zoveel mogelijk binnen het geldende stramien. Er was bij ons toentertijd een tweede ‘revolte’ in 1969 nodig om ook de wet veranderd te krijgen. Maar er was al een onomkeerbaar proces aan de gang. Mogelijk zien we in Iran een dergelijk (en naar het zich laat aanzien eveneens autonoom) beginproces als bij ons in 1963.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 17 juni 2009, 23:46 uur](#)

Welke tekenen aan de wand zouden dat moeten zijn? De terughoudendheid van Obama vanwege een tekort aan (huur-)soldaten? Eens was Iran zeer westers, niet democratisch. Bij protesten onder de sjah werden de studenten niet neergeknuppeld, maar neergeschoten, bij honderden, ruim 30 jaar geleden. Twee jaar later werd Iran een oorlog opgedrongen onder aanvoering van Irak en in het belang van de VS & co. Diezelfde studenten melden zich massaal en vrijwillig voor het front. Acht jaar duurde deze gruwelijke oorlog met biologische en chemische wapens. Meer dan één miljoen gesneuvelde Iraniërs. Zou er één familie in Iran zijn die geen slachtoffer heeft te betreuren? Wie denkt, met een klein beetje gevoel in zijn donder dat Iran, eindelijk vrij, zich weer uitlevert? Het land met hoe dan ook de langste parlementaire traditie in het Midden-Oosten en zo vaak vernederd en veracht en leeggeplunderd door de Britten en de Amerikanen? Terug na de 25 jarige dictatuur onder de sjah zal dat betekenen.

Laten we liever eens proberen de anti-westerse houding van de sjiïeten te begrijpen. Weet u bijvoorbeeld nog hoe de Iraniërs indertijd spontaan reageerden op 9/11 en wat de dankbare reactie was van de president van de VS? Over verbazing gesproken, of over beschaving.

Sorry, meneer Scheele, uw vergelijking met de studenten-’revolte’ hier ten lande vind ik een beetje lachwekkend. Flower power zagezegt. Vanwege de olie in het Midden-Oosten zijn twee wereldoorlogen gevoerd en ontelbare andere. Ook om studenten, arbeiders en academici in hun lievelingsobject te laten rondtoeren. Die samenhang begrepen de meeste studenten toen al niet en nu nog minder.

*Willem Nijmegen* zegt:

[donderdag 18 juni 2009, 21:46 uur](#)

Toch vreemd, Wilders ageert -ook preventief- namens een deel van ons volk tegen de dominantie en uitwassen van de islam, en krijgt honderden vooral negatieve reacties. Nu echter een islamitische bevolking tot inkeer dreigt te komen is de respons minimaal, en de stilte overdonderend. Waar zijn de linkse Wildershaters gebleven, of komt dit even niet in hun doodlopende straatje van pas...

*e.starink* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 0:45 uur](#)

Hoe schril staat 19: # Willem Nijmegen zegt:

donderdag 18 juni 2009, 21:46 uur op 10: Willem Nijmegen zegt: woensdag 17 juni 2009, 17:36 uur.

Waar het Iraanse volk op dit moment een historische strijd voert voor zijn vrijheid, weet Willem Nijmegen daar nog een Hollands Wilders-sausje over heen te gooien.

Ik post dit als Nederlandse linkse anti-Wildersmens die solidair is met de Iraniers. Maar die ook weet dat Iraniers geen enkele boodschap hebben aan Wilders of welke Nederlandse politicus dan ook.

*wieke hoeben* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 10:46 uur](#)

Zou ons leger ons ook in elkaar gaan slaan? Zou ons leger het vuur op ons openen? Zou ons leger in handen van een tot machtswaan-zinnigheid vervallen leiding ook ons kunnen vermoorden?

De revolutie daar, maakt mij vragend hier. Als een politicus van zijn achterban een boodschap meekrijgt, toetst de politicus die boodschap aan het eigen geweten... hoe zit dat met werkenden in het Nederlandse leger?

Opricht, even fictief: "Ga op je eigen volk schieten!" Dat noemt men dan niet zo.. men zal zeggen: "Schiet die opstandelingen neer, zij zijn een bedreiging voor de Staat." èn? Schiet je dan? Zie je nog dat het je eigen mensen zijn? Weet je hoe je huidige eigen volk eruit ziet?

Of is de legermedewerkende als die oude dame in de trein, die omringt door een lagere school klas, begon te vertellen over de tweede wereldoorlog en toen aan één van de gekleurde kindertjes vroeg:

"Waar kom jij vandaan?"

Kindje: "Uit Amsterdam."

Dame: "Ben je daar geboren?"

Kindje: "Ja mevrouw."

Dame: "Ja, maar waar komen je ouders dan vandaan?"

Kindje: "Ook uit Amsterdam.. ook daar geboren."

Mijn tenen krulden zich, maar de dame liet niet af.

Het kindje bleef onbevungen beleefd en vriendelijk.

Dame: "En de ouders van je ouders dan?"

Kindje: "Die komen uit Eritrea. Dat is heel ver weg en ik ben er nog nooit geweest."

Dame: (echt hoor, ze zei het.) "En wanneer gaan jullie nou terug?"

We zijn een vernieuwd volk, mensen en ontzettend makkelijk uit elkaar te spelen... laten we heel goed ons gewone gezonde nuchtere verstand behouden.

Verandering moet, dat staat ook echt te gebeuren, maar het hoeft niet óf het één óf het ander te worden. De aankomende zomer mode is zwart-wit.. laten onze breinen ruimte houden voor goede grijstinten en vele andere kleuren.

Vrouwen inbreng.. èn? Weghalen? Of is er ruimte voor deze inbreng?

*Willem Nijmegen* zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 12:07 uur](#)

28-E. Starink—Ze strijden daar voor zichzelf, dus zullen inderdaad geen boodschap hebben aan elders, op adhesiebetuigingen na. Maar er is wel degelijk een overeenkomst te ontdekken tussen wat zich daar en hier afspeelt. Wilders voorziet wat daar gebeurt als onze toekomst, en wil liever voorkomen dan genezen. Met die zienswijze hoeft u het niet eens te zijn, maar dat is een ander verhaal. Het gaat me bij de vergelijking dan ook niet om Wilders, maar om de nogal selectieve verontwaardiging, ook in zwijgen uit te drukken.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 20 juni 2009, 19:24 uur](#)

30 Wieke Hoeben – “Zou ons leger ons ook in elkaar gaan slaan? Zou ons leger het vuur op ons openen? Zou ons leger in handen van een tot machtswaan-zinnigheid vervallen leiding ook ons kunnen vermoorden?”

Heel waarschijnlijk, zelfs zonder machtswaan-zin. Zelfs zonder leiding. Weet u nog, die mariniers op de Dam?

Dank voor uw inbreng! Een verhaal over willen begrijpen. Begrijpen en willen begrijpen daar mankeert het aan. Vaak meer onder mannen dan onder vrouwen valt te vrez-en. Zie politici en zie hier in het forum de gemankeerde columnisten.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 21 juni 2009, 17:08 uur](#)

Behoort de Iraanse staatsgreep in 1953 niet tot een van de grootste schanddaden van president Eisenhower? De president die bij zijn aftreden waarschuwde voor het militair-industrieel complex. Onder de dekmantel dat het niet ging om nationalisatie van olie maar om Sowjet invloed. De journalist Stephen Kinzer van de NY Times heeft er over gepubliceerd. Ook toen waren er demonstraties. Duizenden, door de CIA betaalde figuranten, trokken de straat op. Prima beeldmateriaal voor het westen. Wie kwam aan de macht? Fazlollah Zahedi, een generaal met uitgesproken nazisymptieën. Een gruwelijk terreurregime het gevolg. Onder de sjah. Welke middelen staan de CIA nu ter beschikking om een staatsgreep te organiseren? Hoe zullen ze de moderne communicatie technieken gebruiken? Kunnen en moeten we niet hetgeen nu gebeurd in Iran onder deze invalshoek bekijken? Weten zullen we het niet, denkbaar is veel gezien de voorgeschiedenis.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 3:40 uur](#)

In 2003 verscheen een bespreking van Dan De Luce uit Teheran van het door mij gememoreerde boek van Stephen Kinzer. En wel in de Guardian:

.

Een citaat:

“A new book about the coup, *All the Shah’s Men*, which is based on recently released CIA documents, describes how the CIA – with British assistance – undermined Mossadegh’s government by bribing influential figures, planting false reports in newspapers and provoking street violence. Led by an agent named Kermit Roosevelt, the grandson of President Theodore Roosevelt, the CIA leaned on a young, insecure Shah to issue a decree dismissing Mossadegh as prime minister. By the end of Operation Ajax, some 300 people had died in firefights in the streets of Tehran.”

Verdere informatie is overvloedig bij de NYT en Guardian te vinden. Eerst informeren, vooral over de CIA, dan oordelen zou ik zeggen.

## **“Trad het OM met de huiszoeking bij een Telegraaf-journalist buiten zijn boekje?”**

Henk Hiensch zegt:

[vrijdag 19 juni 2009, 15:15 uur](#)

Een voor mij opvallende uitspraak van Sjuul Paradijs tijdens een TV uitzending was: Daar in Nederland geen linkse Courant meer is moeten wij het doen. Laten wij hier eens over nadenken.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 21 juni 2009, 2:30 uur](#)

13 Henk Hiensch – Henk, ik heb nagedacht... Wat er ook gebeurd, links heeft het gedaan. Zelfs als ze het zelf doen. Dat is toch glashelder. Merkte het zelf net weer in een ander blog. Toch knap dat verdraaien, vooral dat verdraaien van de werkelijkheid en de waarheid. Laten we in het vervolg de reacties in het forum op deze redeneertruc beoordelen!

Vriendelijke groet, Louis

## “Grijpen medici en gebruikers te snel naar antidepressiva?”

*Max Molenaar* zegt:

[maandag 22 juni 2009, 10:47 uur](#)

### **Psychische problemen, oorzaken en oplossingen**

@14 Ronald Andre zei:

“misschien heeft deze maatschappij zelf een medicijn nodig.”

Trimbos-instituut meldde in 2002 dat kwart(!) van Nederlanders psychische aandoening heeft. (\*1) In 1996 had 8% stemmingsproblemen (vooral depressie), 12% had angstproblemen, 9% had problemen met alcohol of drugs. Ook medicijnverslaving is massaal probleem.

Die problemen zijn verklaarbaar. We leren van radio, tv en computer-games vaak gedrag en mentaliteit die schadelijk zijn voor onszelf of anderen. Bijvoorbeeld geweld, egoïsme, dwangmatige overconsumptie, geldverspilling aan wegwerpproducten en beroepsmatige overbelasting.

Sommige tv-programma's stimuleren experimenten met harddrugs. Gisteravond werd er zelfs geëxperimenteerd met LSD...! (BNN, 'Spuiten en slikken') Ik heb niet afgewacht of daarbij waarschuwing volgde.

Candid camera-programma's leren om wantrouwend te zijn en te lachen om zwakheden van anderen.

We leren van tv-reclames dat mensen die niet laatste mode kunnen betalen er niet bijhoren, evenals mensen die niet voldoen aan hoge lichamelijke eisen. Geen wonder dat veel dikke of anderszins minder aantrekkelijk beoordeelde kinderen gepest worden.

Cabarettiers en radio-dj's leren ons verbaal geweld via spot en pestgedrag onder vals masker van spel en humor.

Veel videoclip en speelfilms verheerlijken expliciet gangsterdom, inclusief camouflerende capuchons, grenzeloze zelfverrijking, criminaliteit, vernielingen en geweld.

Gewelddadige digitale simulatiegames zijn populair onder jongeren. Ook games waarin ze gedetailleerd leren zich te gedragen als gewelddadig maffia-lid.

Volgens buitenlandse onderzoeken maken ook geweld in humoristische tv-programma's kinderen minder geneigd om lichamelijk en geestelijk geweld af te wijzen. Bijvoorbeeld via grappige tekenfilms. (Zoekwoorden: violence desensitization, cartoons, research).

Kapitalisme is doorgesloten. Maatschappij stimuleert harde concurrentie en individualisme. Hulpverleners, welzijnswerkers en commerciële trainers doen daar vaak schepje bovenop door cliënten te adviseren om egoïstischer te worden en van zich af te bijten.

Veel bedrijven leren medewerkers om uiterste van zichzelf te eisen en leren verkopers om tegen klanten te liegen.

Oplossing van deze problemen ligt onder andere in verbieden van commerciële reclame en veranderen van de vaak schadelijke en immorele impliciete boodschappen verwerkt in mediaprogramma's. Mensen moeten op gezonde, verantwoorde manier leren omgaan met zichzelf en anderen. Mensen moeten leren om geestelijk en lichamelijk gezondere levensbeslissingen te nemen en elkaar te ondersteunen en minder te bestrijden.

Hieronder voorbeelden van zinvolle hoogwaardige praktische psychische voorlichtingsvideo's(\*2) en (\*3).

(\*1) ONDERZOEK: 'KWART NEDERLANDERS PSYCHISCHE AANDOENING'

<http://www.trimbos.nl/default2194.html?date=1&back=1>

(\*2) WEBVIDEO: 'PREVENTING EN OVERCOMING BURNOUT'

Voorlichtingsvideo van Amerikaanse overheidsorganisatie NIH. Eliane Herdani, 2008.

<http://videocast.nih.gov/Summary.asp?File=14467>

(\*3) WEBVIDEO: 'STRESS MANAGEMENT'

Craig Kalman en Eva Chen, 2002.

<http://videocast.nih.gov/Summary.asp?File=10838>

*Max Molenaar zegt:*

[maandag 22 juni 2009, 22:48 uur](#)

**Teveel individuele vrijheid**

@23 R Splunder zei:

“economisch leven is niet gebaat bij keurslijf vrije mensen. (A) Leef vrij en denk vrij is de beste pil.”

.....

In jaren zeventig dachten velen dat onbepaalde individuele vrijheid en onbegrensde gevoelsexpressie belangrijkste oplossing zouden vormen voor welzijn. Velen voelden zich zo ingeklemd door bekrompen jaren vijftig dat hun terechte emancipatiestreven ongenueanceerd doorsloeg.

Het bleek dat ook teveel vrijheid en eenzijdige aandacht voor gevoelens kan bijdragen aan problemen, zoals conflicten, verwarring, verslavingen, huishoudelijke ontredde, kinderen met gedragsproblemen en opeenstapeling van maatschappelijke problemen in achterstandswijken. Ook andere factoren bleken nodig voor duurzaam welzijn, zoals: verstandig nadenken, duidelijke communicatie, moraal, discipline, structuur, sociale cohesie in buurten, verantwoordelijk gedrag en wederzijds respect.

### **Leer iedereen technieken voor geestelijke opvang**

Opvang en begeleiding bij geestelijke problemen gebeurt in praktijk vaak door familie, vrienden en beroepen op gebied van medische zorg, lichamelijke verzorging, recreatie, onderwijs, kerk en management. Bijvoorbeeld predikanten, schoonheidsspecialistes en barpersoneel. Er is veel onnodige verwarring over effectieve methoden voor opvang, begeleiding en advisering, zelfs binnen GGZ.

Overheid moet daarom uitgebreide duidelijke praktische voorlichting geven over geestelijke opvang en begeleiding via massamedia, op basis van recente buitenlandse onderzoeksresultaten. Ook alle burgers moeten leren om elkaar bij grote problemen op te vangen via *counseling*, conflictbemiddeling en andere vormen van hulp, zoals EHBO en tijdelijk logies bij brand of ziekte. Helpen werkt meestal ook preventief, heilzaam en leerzaam voor hulpgevers en kan eigen zelfvertrouwen versterken.

WEBVIDEO: VROUWEN VAKER DEPRESSIEF DAN MANNEN

Ellie Williams, MD, 2007.

[http://www.youtube.com/watch?v=-ED\\_HYq9jwQ](http://www.youtube.com/watch?v=-ED_HYq9jwQ)

WEBVIDEO: 'STRESS MANAGEMENT'

Dr. Steven D. Hickman, University of California, 2008.

<http://www.youtube.com/watch?v=IT17Jr1EEJQ>

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 23 juni 2009, 3:03 uur](#)

28 en 30 Max Molenaar – Als ik uw punten zo doorlees, zeg ik ja, consumeren dat we erbij neervallen, waar is het leven gebleven. In het tweede stukje geeft u ook aan dat depressie vaker bij vrouwen voorkomt. Aangezien vrouwen vaker of overwegend voor de opvoeding van kinderen verantwoordelijk zijn doemt een gevaarlijk scenario op van een steeds verder draaiende spiraal van afhankelijkheid aan hulpverlening, haaks staand op die veel bewierookte vrije en individueel gerichte maatschappij. Zien we ook hier weer niet dat het maatschappelijk systeem zichzelf om zeep helpt zoals we dat bij het kapitalisme kunnen waarnemen (verlies 3000 miljard dollar voor de Amerikaanse banken). Hoe komen we hieruit, wat is het perspectief. Zelf ons leven leren inrichten? Ik kan u verzekeren dat het met de opvoeding treurig gesteld is en hier moet toch op de eerste plaats die vicieuze cirkel doorbroken worden. Ondanks het onderwijs, maar dan is het meestal al te laat. M.a.w. we leven in een maatschappij waarin het hebben en streven naar nog meer luxe centraal staat, alles bepalend voor aanzien, en niet het zijn, het leven dus. Onze kinderen, daar gaat het om!

*O.G. Kruijt* zegt:

[woensdag 1 juli 2009, 18:55 uur](#)

“Daar was eens een mannetje, dat was niet wijs,  
Dat bouwde zijn huisje al op ‘t ijs;”

Met dit oude kinderrijmpje in gedachte wil ik de huidige kwestie even uit een andere hoek bekijken. Het is belangrijk dat deskundigen als Dehue en Van Grootheest kritiek uiten op de genoemde chemische oplossing voor emotionele problemen. Deze publiciteit zou tevens aanleiding moeten zijn tot commentaar dat de basis van de problematiek betreft. Het lijkt alsof niemand beseft dat het hele bouwwerk van de biologische psychiatrie en de daarbij betrokken vakgebieden op drijfzand berust. De hypothese dat de oorzaak van geestelijke malaise zich in het brein bevindt, en op die plek behandeld zou moeten worden, is de menswetenschappen binnengeslopen en daar gecultiveerd en uitgedroefd tot een immens bouwwerk van literatuur, leerstoelen, studenten, miljarden aan omzet, hersenscanners, gebouwen, klinieken, congressen, ongegeneerde mediaoffensieven en indoctrinatie van studenten, adviesgroepen, fabrieken, logistieke systemen enzovoorts. Het is de inertie die besloten ligt in de economische en financiële belangen en sociale, vaktechnische en politieke netwerken die het fundament van dit bouwwerk kunstmatig stabiliseert. Ik ben geneigd om met een beschuldigende vinger te wijzen naar de filosofische en religieuze hoek, waar de specialisten deze gang van zaken voor zoete koek hebben geslikt. Is het idee dat de mens slechts een biochemische machine is, geheel geaccepteerd, of is die nog niet tot de ivoren toren van de filosofen doorgedrongen? Ik dacht dat menselijke emotie, verstand en bewustzijn datgene is wat de mens uniek maakt: waarom hebben de kerken niet al jaren geleden effectief ingegrepen? Ik zou de lezer ter overweging willen geven dat de kerken, met hun hoge organisatiegraad, en (in principe) hun spirituele uitgangspunt, blaam treft; ik heb tot op heden nog geen kerkleiders op de barricaden gezien.

Het is uiteindelijk in ieders belang dat de samenleving terugkeert naar een echte humane, of zo u wilt religieuze, kijk op de mens. Onze hersenfilosofen zouden de volgende twee regels van ons kinderrijm als waarschuwing moeten zien:

” ‘t Begon te dooien, maar niet te vriezen,  
Toen moest dat mannetje zijn huisje verliezen.”

*louis sartorius* zegt:

[maandag 6 juli 2009, 1:58 uur](#)

56 O.G. Kruijt – Uw beschuldigende vinger richting filosofische en religieuze hoek, is die wel juist? Ligt juist daar niet het fundament van dat hele bouwwerk van de biologische psychiatrie, door u geschetst? Het niet uit de pas mogen lopen, aanpassingsdruk, veroordeeld worden voor afwijkend gedrag. Het onderdrukkend element van elke religie moet ook u bekend zijn. Ironisch genoeg kun je dan zelfs concluderen dat het een, de religie, het ander, de (biologische) psychiatrie mede bewerkstelligd heeft. Ze houden elkaar wederzijds in stand.

Als we dit bouwwerk willen slopen, moeten we vooral het fundament niet vergeten. De economische, financiële, sociale en politieke belangen zijn het raamwerk dat op dat fundament rust, niet andersom. De ideologische bovenbouw als fundament, wie had dat kunnen denken? De heren Balkenende en Wilders begin ik steeds beter te begrijpen...

*O.G. Kruijt* zegt:

[maandag 6 juli 2009, 22:57 uur](#)

Beste Louis Sartorius, (ook Dennis van der Flier), dank voor het helpen verbreden van de discussie. Ik kan ver met u meegaan wat betreft de oorzaken van de geestelijke nood die velen blijkbaar ervaren. Ik begrijp, door om me heen te kijken, goed wat een uitwerking de omgeving op mensen kan hebben. En ja, er zijn maatschappelijke krachten die daaraan bijdragen en bijgedragen hebben. Het is een puinhoop. Wat ik met mijn tekst bedoelde is het volgende. Aan het idee dat een mens geholpen zou moeten worden door iets in zijn hersenen te veranderen (chemisch of elektrisch) ligt een filosofisch concept ten grondslag. Dat concept wordt door belanghebbenden (industrieën, individuen, instituten etc.) op een onbehoorlijke manier gepromoot. En wel op een zodanige manier dat men niet meer voor vol wordt aangezien als men zegt dat een mens meer is dan slechts een biologisch wezen. Ik hoop dat er wat dat betreft nog filosofisch deskundige prominenten zijn die daar in het openbaar luid en duidelijk vraagtekens bij durven zetten. En wat de kerken, of liever gezegd religieuze instellingen, betreft: die zouden bij uitstek de centra moeten zijn die met de positieve aspecten van hun achtergrond, hulp zouden kunnen bieden. Zij zouden een niet-materialistisch beeld van de mens moeten hebben (let op: zou moeten ...). Mensen reageren in het algemeen snel en goed op gemeente belangstelling, een plezierige omgeving. Religieuze instellingen hebben organisatiegraad en zouden op die manier effectief kunnen zijn. De religieuze wereld heeft op diverse manieren de mens uit zijn vingers laten glijpen en overgedragen aan een heilloos systeem.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 7 juli 2009, 3:32 uur](#)

61 O.G. Kruijt – Ja, we willen leven. We zijn er nu eenmaal. Alles wordt tot gewooneheid. Doen, al is het nog zo zinloos, of niets doen.

André Malraux: “Een mensenleven is niets waard, niets is een mensenleven waard”. Is dat misschien de sleutel op het door u gestelde?

De religieuze wereld. Religie is toch veeleer een projectie van hoe het zou kunnen zijn of drastischer nog een suggestie. En een ritueel. In onze gesecculariseerde wereld, de wereld zonder een ‘eeuwig durende’ heilsverwachting, vertaalt in goederen en geld, bezit, vakantie, luxe. Welke opofferingen worden hiervoor getroost? Is het het leven waard? Bevrijd van religie loopt de mensheid nu in de val van voortdurend tijdverdrijf, weg van enige reële binding met de natuurlijke werkelijkheid. Het leven als farce. Consumptie als ritueel.

Welke kloof gaapt er tussen ons voorstellingsvermogen van wat wenselijk is en waartoe we in staat zijn en tot uitvoering brengen? Vooral in het vernietigen van leven zijn mensen meesters gebleken.



Het is als de verloren onschuld en tegelijk een goddelijke almacht. De kunst of kunde echter om te leven, er eenvoudig te zijn en te genieten, wordt onderdrukt of gemanipuleerd. Door het door u gememoreerde concept van belanghebbenden. Het is de omkering van wat ons Malraux te zeggen heeft. Mensen als object voor een bepaald doel. In de beide betekenissen door hem geformuleerd en in de onderhavige vraagstelling met de arts als middelaar tussen beide.

Waarin onderscheidt een mens zich van andere biologische wezens? Door zijn technisch vernuft? Nauwelijks, hooguit door de schaal en de kracht van het geproduceerde. Zie die goddelijke almacht. Cultuur? Taal, muziek, beeldend vermogen? Tijdsbesef? Misschien ligt hier de essentie van menselijk leven besloten, ons vermogen iets wat 'zinloos' lijkt te bedenken en er vorm aan te geven. De muzische mens. Daar hebben de verkondigers van een materialistische heilsleer geen boodschap aan. Een niet beheersbare mens en mensheid. Niet meer door artsen, ook niet door technici en zeker niet door politici. Voor hun een gruwel.

Is dit irrationeel gedacht? Wat is dan de ratio achter het doden, in dit heilloos systeem niet meer rechtstreeks door mensenhand, maar o zo effectief: langzaam of snel, ten dele of totaal? Met behulp van arts of militair. Waar ligt de oorsprong van zulk denken, die ratio? We willen toch leven...

## “Diplomatieke betrekkingen met Iran verbreken?”

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 25 juni 2009, 15:50 uur](#)

Hoe kan iemand in zijn eenzame strijd zo miskend worden. Onze Geert, mag zelfs voor zijn eigen rechtszaak Engeland niet in. Eigenlijk wil hij zeggen, verbreek de diplomatieke betrekkingen met dat land, inmiddels volkomen geïnfiltreerd door het islamitische kwaad. Een eng land, erger dan Iran. Daar gaat de brutaliteit nog zijn ouderwetse gangetje. alleen zien we het wat sneller dankzij de ontwikkelde Iraniërs. Dat was vroeger wel anders.

Och ja, laten we het vuurtje lekker opstoken. Misschien preventief dreigen met kernwapens. Een Blitzkrieg, voorbeeld Irak? Oorlog voeren is de meest lucratieve tak van onze economie. Het is crisis, nietwaar? Al bij al, diplomatieke betrekkingen verbreken helpt niet echt, dat weet Geert ook wel.

Europa, pas op uw zaak, dat is wat Geert denkt. “Dat uw zaad op vruchtbare bodem moge vallen. Amen” zingen zijn discipelen.

En toch die intuïtie van Harrie Vrijmans. Bij al die ‘revoluties’ van de laatste jaren is het zo kleurrijk. Oranje, saffraan en nu groen. Een speciaal groen? Wie bepaalt de kleur voor, ik zou haast zeggen, deze nep-revoluties? Wie steekt achter deze revoluties?

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 25 juni 2009, 23:55 uur](#)

Met wie verbreek je banden? Verklaar je daarmee iemand tot ‘onmens’, een niet meer waardig gevonden individu? Het komt in het maatschappelijk verkeer veelvuldig voor. Zelfs binnen families. Wat drukt een dergelijke houding uit? Eentje van superioriteit, eentje van medemenselijkheid? Waar geen contact meer is wordt het onmogelijk geachte pas denkbaar, minachting, uitstoting, vernietiging. Wie zijn in zulk geval de daders en wie de slachtoffers? Gelden dergelijke mechanismen ook voor het verbreken van diplomatieke betrekkingen?

Vermoedelijk nog in veel sterkere mate. Als zelfs diplomatie niet meer mogelijk is wat rest dan?

Inmiddels horen de gebeurtenissen in Irak bij het dagelijkse voedsel dat we via journaals tot ons nemen. Geen verbanden worden gelegd met de ‘pseudo-revolutie’ in Iran. De afgelopen week 242 gedode Irakezen. Het hoort er kennelijk bij, bij een bevrijding van buitenaf opgedrongen.

Iran bevrijden, bevrijdingsleger.

Bevrijdingsleger, welk? Onder de mantel van de USA, pardon de VN? Iran een bedreiging voor de wereldvrede? Welke wereldvrede, de Pax Americana? Zelfs onze bevrijding van de Nazi’s, aan wie hebben we die uiteindelijk te danken? Twee systemen hebben een spoor van bloed en verderf over de wereld verspreid. Voor ‘45 het fascisme, en na ‘45? Een fascisme in een ander jasje, onder het mom van vrijheid?

Een kop uit een mededeling van de Guardian vandaag:

“Guns? Money? Oil?

Or a world-class healthcare system?

What makes a superpower super?

It depends on your perspective.”

Het perspectief. Ruim negentig jaar is het geleden dat Europeanen met een beetje gevoel in hun donder zeiden dit nooit weer. Als indrukwekkend document: J’accuse... een film van Abel Gance. (Zie het internetkanaal “Geschiedenis” van de VPRO.) Er is weinig van terecht gekomen. ‘Oorlog’ is het meest lucratieve handelsobject geworden. Wapenhandel, maffia en kapitalisme floreren.

Het zaad voor de hiervoor benodigde vrijheid: laster en bedrog. Nee, er moet gepraat worden, niet geprovoceerd, zoals een aantal lieden ook in dit forum menen te moeten doen. Provocatie in wiens belang? Nogmaals geen vrijheid van handelen voor weinigen en ellende voor velen.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 26 juni 2009, 21:49 uur](#)

Een Amerikaanse president prijst Netanyahu om zijn intelligentie. Geen enkele Arabische leider valt deze eer te beurt. Hij prijst wel de koning van Saoedi-Arabië als held van de dialoog tussen religies. Bush of Obama? Obama dus in Caïro. Een groot diplomaat deze president? Of een charismatisch leider? Was Stalin ook.

Diplomatie, het is als een tango, hoorde ik laatst iemand zeggen. Stap vooruit, stap achteruit. De ander moet volgen. Kennelijk heeft Ahmadinejad dat zeer goed begrepen. Steeds weer een extra stapje vooruit. Evenals zijn Israëlische confrère. Zo doe je dat in het grote geopolitieke spel is wat zij willen zeggen.

Wie kiest partij? Eenvoudigen van geest. Ze vergroten de spanningen, want het is hoe dan ook de een of de ander. Israël of Iran. Een schurkenstaat. Met welk recht?

Belangrijker nog, met welk recht spreekt Obama, als diplomaat of als charismatisch leider, over de Islamitische wereld of over het Jodendom?

De Wandelende Jood. Een opportuun personage, diplomatisch en zeker humaan. Geen adept en geen hater. Kan het contrast groter dan met onze blonde profeet?

*Jan Muters* zegt:

[maandag 29 juni 2009, 18:14 uur](#)

31/32 Hebben jullie zondagavond de VPRO gezien? In Hebrond is het winkelcentrum bezet door 400 Joden, beschermd door 1500 Joodse Sonderkommando's.

De Palestijnen zij er zo uitgegooid. Alleen omdat een paar idooltjes van deze afstammelingen van die plunderende nomaden daar begraven zou liggen. Ik dacht dat het om Abraham ging. Winkels zijn gewoon afgepakt van de Palestijnen, terwijl Hebron in het Palestijns Konzentrationslager Westbank ligt. Ik zou zeggen: Als dat centrum zo belangrijk is dan staan die winkels en woningen natuurlijk ook Toplokaties. Ik denk dan aan 50 miljoen euro per winkel en gewone woningen 40 miljoen en de rest 10 miljoen per vierkante meter betalen aan de Palestijnen. Mogelijk zouden we daar dat geld in moeten stoppen dat nu wegvloeid naar zakkenvullers die de Holocaust industrie aan de gang houden met haar schadevergoedingen aan KZ slachtoffers. Geld dat overigens nooit bij de echte slachtoffers komt. Gaza en Hebron benaderen het lijden in de duitse KZ's. Dus dan ook het geld daar naar toe.

Of hetzelfde volume aan Katoeshka's die door de Russen zijn gebruikt bij Seelow aan de Oder door palestijnen laten afvuren op Palestijns gebied; zijnde het centrum van Hebron. Da's met vuurwerk spelen op eigen gebied en dat mag. Daar zal Jahwe dan wel weer raad mee weten.

## “Belgische koning wilde Nederland inlijven. Goed plan?”

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 24 juni 2009, 13:45 uur](#)

Als. Toch jammer. Waren de Bataven wat sneller in de moderne geschiedenis gestapt. Het koloniale rijk had een andere wending genomen, de verdeling van Afrika was een andere geweest. Als de Britten dat gepikt hadden. Het zuiden van ons land was hoe dan ook beter af geweest met een Belgische staat.

Natuurlijk heeft Max Molenaar gelijk als hij zegt: “Nederlanders zijn internationaal gezien allochtonen die niet begrijpen, dat ze moeten integreren om bij te blijven.” Dat zie je momenteel ook bij de ontwikkeling van de EU. Om op zijn voorstel van ‘Norland’ voort te borduren. Moet het uiteindelijke doel niet zijn grenzen af te schaffen. Stadsgrenzen, landsgrenzen? Een eerste stap zou kunnen zijn dat we ons land opheffen en in drie moten hakken, de Randstad bij Groot-Brittannië, onder de rivieren bij België en de rest bij Duitsland. Waarom? Landen met een natuurlijke grens, bij uitstek eilanden, denken het meest nationalistisch. GB met een stuk grondgebied op het continent zal vermoedelijk een omslag maken in dat denken, een begin van integratie met het continent.

Willem Alexander kan aanblijven als Graaf van Holland. Iedereen tevreden?

Het taalprobleem zal blijven. We verschillen nu eenmaal. En elke taal (zie een andere discussie)

heeft zijn voordelen. Zelf spreek ik een ‘toontaal’, vrij uniek in Europa, typisch Chinees zelfs.

Als. In het Maastrichts is dat ‘es’. Een uitdrukking in deze stadstaal luidt: “Es is een kromme letter”. Vertaal dat eens in het Nederlands.

Vive la Belgique!

*Albert Willems* zegt:

[donderdag 25 juni 2009, 2:51 uur](#)

@ Jan France(#9),

Wat een mooi rijmpje.Hartstikke goed.Staat die boven de ingang van de Tweede Kamer?

@ karel vosskuehler,

Staan er in Nederland geen standbeelden van die VOC moordenaars,die de bevolking van een heel eiland uitmoordden,om de wereldmacht te hebben over de verkoop van nootmuskaat?Lees even de volgende link.Misschien koelt je valse,hooghartige Nederlandse trots een beetje af:

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Banda-eilanden>

En dan zullen we er maar niet de rest van die ‘eervolle heldendaden’ van onze voorvaderen bij halen.Hier moet ik wel even vragen,of dat standbeeld van Jan Pierszoon Coen nog steeds trots staat te prijken in zijn geboortestad Hoorn?Of is dat intussen ook als een schandbeeld neergehaald?Dat lijkt me toch wel sterk,want zelfs recentelijk werd de VOC nog door de ‘algemeen geliefde JanPeter Belkenende’ even aangehaald als een positieve karakteristiek van de Nederlander.Dus probeer me er niet van te overtuigen,dat Nederland zich bekeerd heeft en haar koloniale neigingen vaarwel gezegd heeft,om aan genomen te worden in de kring van beschaving.En diezelfde Jan Pieterszoon Coen,durfde ook nog te verklaren:”Dispereert niet, ontziet uw vijanden niet, want God is met ons”.Vond hij daar rechtvaardiging voor in zijn bijbel?En als verfrissertje raad ik je aan de volgende link even te raadplegen:

[http://en.wikipedia.org/wiki/Jan\\_Pieterszoon\\_Coen](http://en.wikipedia.org/wiki/Jan_Pieterszoon_Coen)

Die komt misschien wel niet overeen,met de officiële verhalen,die wij vroeger leerden in onze vaderlandse geschiedenis,maar welke geschiedenisboeken zijn nu objectief?Ze worden immers geschreven door de winnaars.Dank zij het internet is ons literaire menu uitgebreid tot een à la carte optie.

@ louis sartorius(#17),

Bisse van Mestreech jong?Ich bin unnen Brabanjer van geboete,mar han wel `n Limburgs maedje getroewd.Vive la Belgique! et vive Limburg.

@ Emil Havas(#18),

Een huwelijk tussen een katholiek en protestant?Dat was toen ondenkelijk.Hier weer een link tussen religie en politiek.Als je de geschiedenis goed bestudeert,val je over die 'toevalligheden'.Het valt me nog mee,dar er niet veel meer geestelijke en lichamelijke gehandicapten rondlopen in die paleizen als gevolg van inteelt.Europa hing samen van familiegevechten,want zelfs het huis van Romanov in Rusland en kaiser Wilhelm en koningin Victoria waren allemaal bloedverwanten.Het is opmerkelijk,dar er nog zoveel van die koningsgezinden rondlopen,als je dat zo bekijk

*Joost Sylvester* zegt:

[vrijdag 26 juni 2009, 16:38 uur](#)

De NRC moet zich schamen zulk een stupide vraag voor te leggen. Dit zijn zogenaamde 'if' vragen. Voor de toekomst kunnen die nuttig zijn, niet vragen als deze, en als de NRC zichzelf serieus neemt hou hiermee dan op zeg. Foei!

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 26 juni 2009, 17:30 uur](#)

"If" is dat typisch Hollands? Zat ik er niet zo ver naast met de opdeling van 'ons' land.

Bekijk de prachtige kaart van Henk Hiensch eens. Om bij weg te dromen. En wat zo mooi is aan die cartografie: de oriëntatie is west-oost, geeft een bijzondere kijk op vooral Holland. Een rivierdelta met aangespoeld slib uit Frankrijk en Duitsland en voor het overige wat polders. Waarom worden kaarten toch altijd noord-zuid afgebeeld? Het noorden superieur aan het zuiden?

Een stupide vraag van de NRC is het zeker niet, zelfs integendeel. Kijk maar eens rond in de wereld en zie hoe vlijtig aan grenzen gesleuteld wordt. Voor macht en bezit.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 29 juni 2009, 15:22 uur](#)

1830 of 1839? In 1830 vinden in enkele delen van het Koninkrijk onlusten plaats. De liberalen in het Zuiden doen een greep naar de macht. Door de starre Hollandse houding ontwikkelt de liberale revolutie zich tot een opstand, waaruit de nieuwe staat België ontstaat. De gehele toenmalige provincie Limburg sluit zich bij deze afscheiding aan. Zo niet Maastricht. Onder het bevel van generaal Dibbets vormt deze stad met het aangrenzende Sint Pieter een enclave midden in het Belgische gebied en komt negen lange jaren onder de staat van beleg. 1839 komt er een definitieve regeling vastgelegd in het Verdrag van Londen. De provincie Limburg wordt in tweeën gehakt en de Maas wordt grensrivier. Erger, Maastricht wordt in zijn geheel Nederlands. Wat dat betekende voor deze stad en haar bevolking kunt u op deze site nalezen: <http://knol.google.com/k> (trefwoord Maastricht).

Goed beschouwd een stukje Europese geschiedenis dicht bij huis. Vaak genegeerd, zie ook in het forum de discussie over de aardgasbaten. Andere grenzen, een andere economische en sociale ontwikkeling in beide landen, een ander oorlogsverloop.

Als 's' blijft echter een kromme letter. De geschiedenis meer recht doen zou wel een aantal zaken die nu, ook Europees, spelen in een ander daglicht stellen met mogelijk een omdenken tot gevolg. Daarom is het voorlichtingsmateriaal van Rijkswaterstaat Zeeland waar San Deurinck naar verwijst zo problematisch. Het ontkent een behoorlijke portie realiteit. De rivaliteit tussen Antwerpen en Rotterdam, het goederenvervoer tussen deze havens en Duitsland via spoor(Betuwelijn – IJzeren Rijn) en water. Kennelijk heeft men in Zeeland nog geen weet van het Albertkanaal.

Door de ontkenning van het verleden blijf alles bij het oude. Was het niet onlangs een Maastrichtse burgemeester die af wilde van het geprojecteerde Cabergkanaal, vastgelegd in een traktaat tussen

Nederland en België? En was het niet dezelfde burgemeester die dat ambt in Rotterdam begeerde? Eigenlijk is het een grote schande dat deze volkomen logische oplossing, koppeling van Albertkanaal en Julianakanaal, nog niet tot stand is gekomen. Met de mogelijkheid op termijn van een verbinding Maas-Rijn zeer ten voordele van Zuid-Limburg. Zo werken grenzen en kortzichtige nationale belangen dus, zelfs ten koste van eigen regio's. Ja, die Rotterdamse havenbaronnen. Hollands, al 170 jaar lang. Helaas. Als Limburg Belgisch was gebleven...

## **“Moeten ministers hun creditcardgegevens openbaren?”**

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 25 juni 2009, 16:16 uur](#)

We worden opgelicht, bedrogen, zeg maar besodemieterd. Door wie? Door onze ministers? De PVV wil een spoeddebat. De partij van het non-debat. Gaat het dan nog ergens over? Ja, alles is welkom om te zagen aan de poten van de parlementaire democratie.

## **“Moet de kroonprins weg als commissaris bij DNB?”**

*Johan Nijhof* zegt:

[woensdag 1 juli 2009, 15:57 uur](#)

Alweer een vraagstelling die alleen gericht lijkt op het vergaren van hijgerige reacties van mensen die graag iets roepen zonder dat ze geïnformeerd zijn. Mogen we niet eerst weten wie er gelijk heeft, kabinet of parlementsleden? Er zou overigens een post vrij komen, en daar zijn altijd wel een paar mensen blij mee te maken.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 1 juli 2009, 16:25 uur](#)

13 Johan Nijhof – Bang dat het aanzien van Oranje wordt beschadigd? Kapitaal en de Oranjes. Een echte symbiose, daarom was Wilhelmina zo woest op de Bolsjewieken. Weg aandelen in de Russische olie. Of recent nog Christina met haar kapitaalvlucht naar een belastingparadijs. Klinkt misschien wat hijgerig, maar waarom heeft die prins nooit een poot uit gestoken bij de opvang van daklozen, drugsverslaafden of bij de gemeentereiniging? Te fijn gebouwd voor? Liever onder een echte fascist deel uitmaken van het Olympisch Comité. Status, ons kent ons, etc. Weet u nog de vraag van Beatrix aan Lubbers: “Die jongen moet toch ergens wonen?”

## **“Hebben ook nieuwe politieke bewegingen recht op subsidie?”**

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 2 juli 2009, 14:07 uur](#)

Politiek bedrijven is vooruitzien of het verraad der klerken?

Guusje stelt alvast haar politieke carrière veilig voor het toekomstig bewind onder Wilders.

## “Waarmee moeten omroepsalarissen boven Balkenendenorm gefinancierd worden?”

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 3 juli 2009, 18:02 uur](#)

De Balkenendenorm. Balkenende tot norm verheven? Zijn esprit, zijn daadkracht, zijn humor, zijn levenswandel? Och nee, zijn inkomen, de maat aller dingen in onze zo liberale en sociale maatschappij. Waarom niet meteen de Berlusconi of Sarkozy norm gekozen? Of de Oranje norm? Max Molenaar zegt: “Niemand moet meer verdienen dan drie maal minimuminkomen. Propageer dat internationaal.” Dat is heel, heel lang gepropageerd. In de voormalige Sowjet Unie bijvoorbeeld. In eigen land lukte het wonderwel. Na de oorlog verdiende 10% van de bevolking nog bijna 8 maal zo veel als de laagste inkomens. In de zeventiger jaren was dat geslonken tot minder dan 4 maal. Het kan dus. Het verklaart tevens waarom zo disproportioneel veel academici, ingenieurs, artsen enz. uit het voormalige Oostblok zijn gevlucht.

Molenaar begint met: “Schaf commerciële omroepen af, want ze stimuleren immoreel gedrag, verspilling en overconsumptie en verspreiden misleidende reclame.” Denkt u heus hiermee iets op te lossen? Ter memorie. Hoe zijn indertijd TROS, EO en Veronica binnen ons ‘bestel’ gekomen? De samenleving opvoeden via de media? Vergeet het, voor eens en altijd. Deze samenleving wil, eist zelfs amusement. Popcultuur, Hollywood, sport. Zie de absurde aandacht bij het overlijden van een popidool. Wat was zijn bijdrage aan de samenleving? Verdoving en niet verheldering. Zo functioneren de media, de TV voorop. In het Engels, dat wel. Toevallig, nou nee. Zullen we in Europa toch maar een andere gemeenschappelijke taal kiezen? Voor mijn part Hongaars. Geeft wat tegenwicht en dwingt anderen zich aan te passen.

Voor ik het vergeet. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat uitgerekend de grootste minkukels het meeste geld verdienen, ook bij de omroep. Een kwestie van aangepast zijn? Aan normen, zoals de Balkenendenorm?

*Jan Dribbel* zegt:

[zondag 5 juli 2009, 4:25 uur](#)

Heerlijk, schrijf een artikel over veelverdieners en de azijn-pissers schieten in de pen. Een publieke omroep coryfee mag niet te veel betaald worden.

Balkenende verdient te veel of te weinig: Wie van U zou z'n plaats kunnen innemen? Dat zou ik me afvragen: heb ik de capaciteiten om M.P. te worden? Ik niet. En de azijn-pissers ook niet. Maar duur betaalde voetballers, dat moet kunnen. 20 miljoen per jaar, moet kunnen stellen de critici, maar de publiekstrekkers buiten de stadions, dat zijn zakkenvullers en graaiers.

Wat is dit land afgezakt tot een verzameling klagers en schelders. Het lijkt wel of iedereen in dit land zich bezigt houdt met wat de beter betaalde verdient, en nooit naar wat hij zelf verdient. En toch gaan de minderbetaalden op vakantie, maar over een maand zijn ze weer terug om uitgebreid te klagen. Over de anderen.

*E v.Leeuwen* zegt:

[zondag 5 juli 2009, 12:55 uur](#)

@22 Max Molenaar zegt: ‘...Steun de meest kwetsbaren...

De overheid moet mensen steunen die het meest kwetsbaar zijn. Bijvoorbeeld ernstig zieken en weeskinderen in ontwikkelingslanden zonder medische zorg, of mensen die daar langs de weg liggen te sterven van honger...’.

##

En waarom wordt de reactie erop, niet geplaatst, redactie ?.



Ja ontroerende slogans.(”snik”, waar is mijn zakdoek).

Die buitenlandse kwetsbaren moeten maar bij =>HUN regering<= te rade gaan.  
±60jaar na hun onafhankelijkheid.

M, Molenaar probeert weer de Westerse Gekke Henkies een poot uit te draaien.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 6 juli 2009, 1:06 uur](#)

Azijnpijssers en de omroep. E. v. Leeuwen stelt zeer terecht: “Waarom moeten omroepen eigenlijk, op de publieke zenders, gesponsord worden door belasting betalers?” Dat is het schandaal. Leden hebben ze op basis van achtergehouden programmeergevens, de gidsen dus. Samen op een net is voldoende op hun boodschap uit te kraaien, voor mijn part op een door ons betaalde zender. De vrijgekomen ruimte komt dan beschikbaar voor een echte publieke omroep. Weg met al die zetbaasjes, nepartiesten en over gewaardeerde presentatoren. Kan meteen geld gestoken worden in behoorlijke journalistiek, een interessant aanbod van films en documentaires, noem maar op. Geen sport. Of er in Nederland publiek voor is?

Ach meneer Dribbel, mensen die hun waarde door de markt laten bepalen zullen zich ook marktconform gedragen. Dat is de hele ellende waarin we verzeild zijn geraakt.

Omroepmedewerker of voetballer, dat maakt niet uit. En hoe worden deze lieden gefinancierd?

Direct en indirect door ons en niemand anders. Legale diefstal zou je het kunnen noemen. Dat is geen klagen en geen schelden. Kijk om u heen en zie waar de zakkenvullers hun geld aan uitgeven.

Dat zegt voldoende.

Overigens, wie hebben baat bij de status quo? Het levert al met al zeer betrouwbare informatie op. De gevolgen zien we terug in de opiniepeilingen...

*louis sartorius* zegt:

[maandag 6 juli 2009, 3:36 uur](#)

Het culturele klimaat wordt dat niet sterk bepaald door het economische? Waar valt geld mee te verdienen lijkt het allesbepalend motief. Zeer Amerikaans en zeer, zeer ver doorgedrongen in onze media, TV en radio met name. De verdomming, vervalsing van de werkelijkheid en geschiedenis is alom. De series en films kosten ook zo weinig, daaromheen nog wat reclame en het geld is terugverdiend. Niet alleen bij de commerciële omroep, ook bij de z.g. publieken. Zo wordt de ideologie van vrijheid en rechtvaardigheid (goed of fout) aan de man en vrouw gebracht. Een groot deel van de bevolking ziet niets anders meer. Made in Hollywood en o zo Engels/Amerikaans. De werkelijkheid? Een simpel voorbeeld, alles van doen met een rechtvaardig inkomen: de vakbeweging. In 2004 gevangen, mishandelde en vermoorde vakbondsmensen (in die volgorde): Amerika (continent): 204, 120, 114; Europa: 1, 5, 0; Azië: 1653, 427, 16; Afrika: 159, 57, 4; Midden-Oosten: 22, 95, 11. Zegt dit iets over het peil van beschaving, over het functioneren van de media? Over bepaalde topinkomens? Willen we de kant van Amerika op waar een werkelijk publieke zender als Arte ondenkbaar is?

*Willem Nijmegen* zegt:

[donderdag 9 juli 2009, 21:34 uur](#)

Wat wij hier coryfeeen noemen laten ze bij de BBC de koffie rondbrengen, tegen minimumloon. Ik zie echt niet in waarom in dat vrijblijvende, lichtvoetige babbelscircuit meer zou moeten worden verdiend dan pakweg de halve Balkenendenorm. Matthijs van Nieuwkerk, Pauw en Witteman, de gemiddelde schoolkrant zou erop kunnen drijven, maar bij diepgang gaan ze direct kopje onder. En verder ben ik het bij wijze van uitzondering volledig eens met 35 / 36 Louis Sartorius, want we krijgen hier op de buis een lading bagger te verwerken waar zelfs straathonden nog geen brood van lusten. Die vooral op Amerikaanse leest geschoeide wegwerpartikelen dienen we eindelijk eens buiten de deur te houden, waar Europa zelf genoeg te bieden heeft. Frankrijk en Italië leverden en

leveren nog steeds kwalitatief hoogstaande films af, maar de consument is het denken helaas verleerd, dus vreet alles wat hem in de bek wordt geworpen, zolang het maar naar hamburgers smaakt. Goddank hebben we hier nog zoiets als een VPRO voor achtergronden, films en documentaires, maar daar houdt het grotendeels mee op. Gewoon die norm instellen voor alle presentatoren, en degenen die willen vertrekken naar de commerciële omroepen moeten dat vooral doen, we hebben gezien hoe dat bijvoorbeeld met Spijkerman afliep. Ik zou er beslist niet rouwig om zijn als het gros vertrekt, want dan zijn we hopelijk tevens van al die kruisbestuiving verlost, en krijgen echte talenten misschien een kans.

## “Reactie van Sierk van Hout op lezersdiscussie ‘moraal op reis’”

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 7 juli 2009, 23:23 uur](#)

gustave claessens – Omdat u steeds sneller van begrip wordt iets anders om over na te denken. Zullen we met zijn allen maar eens besluiten de meest vervuilende industrie op de wereld af te schaffen?

U vraagt welke? Het toerisme natuurlijk, wat dacht u? Werkelijk iets om fier op te wezen.

*gustave claessens* zegt:

[woensdag 8 juli 2009, 10:51 uur](#)

@ louis sartorius,

Sneller van begrip? Waarop is dat gebaseerd?

Maar u heeft zeker een punt als het over toerisme gaat, hele hordes ‘beige-golf’ toeristen, die hun vervuilende cultuur overal ter wereld moeten uitdragen.

Waar is de tijd gebleven dat wij ons aanpasten aan de lokale mores?

Respect hadden voor andere religies en opvattingen?

Wist u dat ik in het buitenland altijd Engels of Frans praat, omdat ik er niet fier op ben mij als Nederlander te manifesteren?

U kent ze vast wel: geria-outfit: beige jack met 23 steekzakjes, Indiana Jones tropical-shorts, witte sokken tot onder de knie, dames in glimmende leggings en heuptasjes.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 9 juli 2009, 0:00 uur](#)

gustave claessens – Beetje flauw misschien, het sloeg op dat “en hij is nog gierig ook”. Vandaar... en nu: monsieur, Herr, enfin...

Ja die toeristen. We hebben er allemaal last van, het zijn immers de anderen. En de cultuur vervuiling, mee eens. Respect is vaak ver te zoeken, de wereld is ons pretpark, ver weg of dichtbij.

Met geld is alles te koop. Ook iemands eigenwaarde, het onderwerp van dit blog.

Toerisme is ook industrie in de meest letterlijke zin van het woord, inclusief de grenzeloze vervuiling; hele regio's zijn of worden economisch afhankelijk van deze bron van inkomsten, enz. enz.

Zet dit af tegen een immigratie politiek (Schengen), oorlogen om de olie, voedselschaarste, enz. en je vraagt je af hoelang dit nog voortduurt. Of heeft de totale gekte toegeslagen? Het dondert niet, ik wil en heb er recht op me een paar weken in de zon te laten bruin bakken. Liefst in een exotische ambiance.

## “Hebben de Oeigoeren pech islamitisch te zijn?”

*J.Grimbos* zegt:

[woensdag 8 juli 2009, 18:53 uur](#)

Ieder Islamitisch volk heeft de pech dat het in het verleden door islamieten veroverd of bekeerd is. Zulke volken zijn nu onderworpen aan een ideologie die alles afkeurt wat aardig is in het leven. Pech, inderdaad. Het vervelende is dat de neiging van de Islam om de rest van de wereld te “onderwerpen” nog steeds niet afgenomen is. Er moeten dus ergens, letterlijk, grenzen worden gesteld. De Chinezen (wier culturele identiteit zeer diep ingebakken zit) beseffen dit blijkbaar, en leggen die grenzen aan de grens van China. Pech, inderdaad, voor de Oeigoeren.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 9 juli 2009, 1:55 uur](#)

49 – J.Grimbos – Pech voor ons en de rest van de wereld dat we in het verleden niet door de Islam ‘veroverd’ zijn. Geen kolonisatie van Indonesië. De ‘ontdekking’ en verovering van Amerika, ongetwijfeld zonder het uitmoorden van de Indianen en hun leefruimte.

Pech voor al die andere volkeren dat we o zo Christelijk gebleven zijn. Liefde prediken en haat verspreiden. Met eeuwenlang het meest geavanceerde wapentuig, daar zijn we ‘goed’ in. In het ontwikkelen daarvan, met als winstgevend afvalproducten alles wat de consument begeert. Onze evolutie. Niet die van de mensheid.

Steeds worden vanuit die evolutie grenzen getrokken. Culturele, taalkundige, religieuze. Bewust verkeerd getrokken...

*J.Grimbos* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 13:37 uur](#)

-> 50 louis sartorius:

Het is bij u altijd moeilijk vast te stellen of u dingen serieus of ironisch bedoelt. Ik hoop, wat uw laatste posting betreft, het laatste.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 4:22 uur](#)

62 J. Grimbos – Mag ik u uw hoop ontnemen? Moet ik u sparen voor een desillusie? Ben ik niet duidelijk genoeg? De geschiedenis hangt, en dat bent u ongetwijfeld met me eens, van toevalligheden aan elkaar. Beroemde voorbeelden zijn het beleg van Wenen door de Turken en de slag bij Waterloo. Het is bijna zoiets als het kan vriezen en het kan dooien, maar een wereld van verschil als je naar de gevolgen kijkt. Is dat ironisch? Nou nee, het geeft een beetje de betrekkelijkheid weer van wat wij of in ieder velen onder ons als vanzelfsprekend ervaren. Het is misschien heel gezond zich in de huid van de ‘ander’ te verplaatsen. Uit ervaring weet ik dat juist degenen die dat weigeren het gevaarlijkst zijn. U kent ze ongetwijfeld, de betweter, de autoritaire persoonlijkheid. De Duitse prof met een halve meter achter zich echtgenote en kroost. Kunt u zich voorstellen dat Wilders zich kan en wil verplaatsten in een huisvader van 50 jaar, kapotte rug, met nog een paar belhamels thuis en, de clou, als jongetje van 18 vanuit Marokko naar Nederland geronseld om aan de lopende band te gaan werken. Iemand met een hoge opleiding, vloeiend Frans sprekend. Zou Wilders dat zelfs maar overwegen? Ik denk van niet. Enfin, u begrijpt me wel.

*J.Grimbos* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 13:28 uur](#)

→ 64 louis sartorius:

Dank u wel voor uw antwoord. U bent nu duidelijk genoeg. Alles wat u schrijft is serieus gemeend. U vindt het jammer dat wij al niet lang geleden een Islamitisch land zijn geworden, en u beschouwt de westerse cultuur dus als minderwaardig, alle moderne consumentengoederen (zoals de computer waarop u uw berichten schrijft) als “afval” van de wapenproductie, enz.

U bent de enige niet; je ziet het zo vaak bij deelnemers op dit forum. Waar komt die suïcidale zelfhaat toch vandaan?

*louis sartorius* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 21:11 uur](#)

66 J. Grimbos – Citaat: ” ... Onze evolutie. Niet die van de mensheid.

Steeds worden vanuit die evolutie grenzen getrokken. Culturele, taalkundige, religieuze. Bewust verkeerd getrokken  (...) Het is misschien heel gezond zich in de huid van de ‘ander’ te verplaatsen. (...) Zou Wilders dat zelfs maar overwegen? Ik denk van niet.” Uw reactie: “Waar komt die suïcidale zelfhaat toch vandaan?”

U gaat wel heel gemakkelijk voorbij aan het door mij gestelde. Over de loop van de geschiedenis bijvoorbeeld. En u legt mij woorden in de mond die ik beslist nooit zal gebruiken, zoals een minderwaardige cultuur, in dit geval de westerse. Dat is absurd. Een abstract voorbeeld. Een groep mensen rooft een andere groep mensen alles weg. Blijven beide groepen mensen dezelfde als voorheen? Ik dacht van niet. Wie is superieur? Dat ligt aan de maatstaven die je hanteert. Dat geldt evenzogoed voor de Oeigoeren als de Fransen. Beter: Oeigoeren en Fransen, de Oeigoeren en de Fransen bestaan doodeenvoudig niet, net zo min als de Christenen en de Moslims. Als we het over deze benadering eens kunnen zijn komen we weer een stukje verder in het begrip voor anderen en verrijken we onze zelfkennis. Predik ik soms “het weg met ons, we zijn vervloekt”? Dat kunt u niet serieus menen.

Even een beetje reclame, anders blijft u misschien denken dat ik wars ben van consumptiegoederen. Sinds een jaar of twee werk ik op een Mac, een zegen voor iemand met een Windows verleden. Op het moment luister ik, dankzij een iPhone aangesloten op een Quad versterker, naar France Musique via prachtige klinkende speakers van KEF. Een auto? Nee, dank u. Suïcidale neigingen heb ik nog niet. Haat? Daar hoop ik vrij van te blijven, om over zelfhaat maar helemaal te zwijgen. Bij Wilders ben ik van beide niet zo zeker.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 4:37 uur](#)

Meneer Grimbos, nog een kleine aanvulling.

De vorige reactie is achteraf te snel weggestuurd. Vooral die ‘schaamteloze’ reclame op het einde geeft te denken.

De computer kwam ter sprake, in een ander blog gaat het ondermeer over internet. Verworvenheden zeker. Tot welke hoogte? Ze maken deel uit van een wereldwijd systeem naar analogie van het telefoonnet. Telefoon, het instrument dat bij uitstek geschikt was en is voor het af luisteren, bespioneren en binnendringen in de privé sfeer. Met als bekroning Echelon.

De digitalisering heeft het mogelijk gemaakt computers, feitelijk rekenmachines, primair met een militaire optie, te minimaliseren en ze te koppelen. Aan het penetreren in de privé sfeer zijn geen grenzen meer gesteld. We leven in een glazen huis. Het zich blootstellen is tot een tweede natuur geworden: ons laten controleren en zich nergens voor generen. De grens tussen privé en openbaar lijkt weggevaagd. Je kunt zelfs stellen dat we tot bezit van elkaar geworden zijn, openbaar bezit. We zijn schaamteloos geworden, de schaamte voorbij. We hebben niets te verbergen. En waar blijft onze persoonlijkheid, onze individualiteit? Wordt deze nog uitsluitend in bezit vertaald?

Is dit het wezen van de heersende westerse cultuur, oftewel de consumptiecultuur? Welke gevaren dreigen er door een dergelijke cultuur voor de toekomst van de mensheid? Of kunnen we ook van

andere culturen leren en de onze niet a priori als de beste, met geweld, aan anderen opdringen?  
Geweld niet alleen via wapentuig, maar ook in de vorm van een eindeloze beeldenstroom en veel, heel veel herrie.

*Willem Nijmegen* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 14:32 uur](#)

67-Louis Sartorius — Als de Oeigoeren, de Fransen, de Christenen en de Moslims niet bestaan, dan bestaat het gedachtegoed van de door u zo gehate Wilders evenmin. Een iets minder selectieve benadering zou wel zo prettig zijn, waarvan akte. Maar ik ben ook niet de beroerste, dus denk even met u mee: de Duitser in WOII bestond ook niet, we hadden gewoon te maken met een groepje ontspoorde boefjes, toch...

*p hansen* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 21:30 uur](#)

Hallo, hallo ?????

wanner kan "louis sartorius" eindelijk eens normaal commentaar leveren, en niet als het 'orakel uit Luthebroek' met zijn/haar complottheorieen deze discussie bevuilen

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 14 juli 2009, 0:10 uur](#)

72 p hansen – Weet u, precies wat ik zelf achteraf ook dacht bij die twee laatste stukjes gericht aan dhr. Grimbos. Ze horen hier niet thuis, ik schaam me diep. Ook vanwege het leed mensen aangedaan en daar gaat deze discussie uiteindelijk over.

Heeft u daar een mening over, de Oeigoeren, de Islam, China?

Dat van die 'complottheorieen' neemt u terug... Hallo, bent u er nog? Of was uw oproep niet aan mij gericht?

## “Melkert Irak-gezant voor de VN: goede zaak voor Nederland?”

*e.starink* zegt:

[donderdag 9 juli 2009, 19:13 uur](#)

Ingaande op uw vragen het volgende:

1. Ik vind het getuigen van grote persoonlijke moed dat Melkert een post gaat bekleden te (en ook in) Bagdad waar een voorganger is gedood en een ander het verblijf te Bagdad zelf niet heeft aangedurfd. Dit te meer nu de vooruitzichten in Irak er niet beter op lijken te worden. Ik ben benieuwd hoeveel critici alhier van Melkert de komende tijd Bagdad durven te gaan bezoeken – al is het maar als toerist.

2. Het gepraat alhier over Melkerts UN-carriere tot nu toe heeft alles weg van vissen in troebel water. Ik kan mij niet voorstellen dat de VN-top een brekebeen naar Bagdad stuurt nu het wel eens zou kunnen zijn dat het komende jaar de ogen op Bagdad en ook op de VN zullen zijn gericht.

3. Of de benoeming van Melkert in het belang van Nederland is of niet vind ik van nul en generlei waarde. Er moet daar een klus worden geklaard. Wie dat doet en van welke nationaliteit hij/zij is doet niet terzake. Als hij maar slaagt.

En als Melkert slaagt (wat we van harte moeten hopen als we iets geven om Irak) dan heeft een deel van Nederland na deze discussie in ieder geval geen reden om trots op de Nederlandse (= eigen) borst te gaan slaan.

Ter vermijding van mogelijk misverstand: ik was geen fan van Melkert in zijn Nederlandse periode. Maar ten opzichte van de karaktermoord die in deze “discussie” gaande is, wil ik in ieder geval front maken.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 1:12 uur](#)

E. Starink: “...ten opzichte van de karaktermoord die in deze “discussie” gaande is, wil ik in ieder geval front maken.”

Daarbij sluit ik me aan.

## “Hoe beoordeelt u de milieu-afspraken van de G8-top?”

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 9 juli 2009, 23:34 uur](#)

Kunnen zinnige afspraken verwacht worden van de G8, de rijkste groep landen? En behorend tot de meest vervuilende groep landen in de wereld?

Alleen afspraken over zaken die ons economische systeem kunnen schaden en zaken die niet profitabel te maken zijn. Zeker geen afspraken over zaken die ons productiesysteem fundamenteel ter discussie stellen. Hoeveel mensen ‘vertegenwoordigen’ ze?

De meerderheid van de mensheid niet. Ze is slachtoffer van ons productieproces en heeft er geen enkel profijt van. Alleen al democratisch gezien zou zij op het terrein van milieu en klimaat de dienst moeten uitmaken. Hun atmosfeer en watervoorraden worden vernietigd zonder dat ze er part noch deel aan hebben. Hun landbouw- en visserijgronden worden leeggeroofd en vernietigd, ze worden opgescheept met het afval van de rijke landen.

De G8 zijn de hogepriesters van een geloof in een eeuwigdurende prosperiteit. De discipelen, profiteurs voorop, zullen alles doen om het vertrouwen in deze leer te handhaven: als we genoeg technische kennis verwerven worden de problemen vanzelf opgelost, als er minder mensen zouden zijn (niet wij natuurlijk maar die anderen), was het milieu-probleem al onder controle, als er een sluitend bewijs over de oorzaken en gevolgen zou zijn (afkoeling, opwarming van de aarde), ja dan. Kijk maar naar de zon zeggen deze laatsten.

Ondertussen sterft onze hele biosfeer af, vergiftigen ‘we’ alles wat maar vergiftigd kan worden. De oceanen, de “Garbage Patch” gevormd uit een van onze afvalproducten bij de raffinage van onze o zo belangrijke brandstof olie. Talloze planten- en diersoorten zullen verdwijnen of zijn al verdwenen voor we ze hebben leren kennen. Alles tot groot genoegen van een klein deel van de mensheid dat nog snel van de ‘paradijsjes’ wil genieten voordat ze door hun toedoen totaal verdwenen zijn. De rampen die al hebben plaatsgevonden en nog steeds plaatsvinden gaat aan haar waarneming voorbij. Haar leefstijl is de norm waaraan alles ondergeschikt gemaakt wordt. Op de eerste plaats de medemens die het wat ‘slechter’ getroffen heeft.

Vergeet de hogepriesters, denk zelf na. Hun eerste bijbel was “Global 2000” uit 1980. Snel door president Reagan aan de vergetelheid prijsgegeven. Vergeet de bijgeleverde Malthusiaanse ideologie en de voorgestelde modellen! Maar vergelijk de gegevens en de voorspellingen, bijvoorbeeld over het klimaat en wat er werkelijk gebeurd is en u zult schrikken. Zie bijvoorbeeld de gegevens uit het rapport van de G8 m.b.t. emissies en energiebronnen en trek uw conclusies.

Sprokkel een eigen archiefje bij elkaar in de geest van I.F. Stone, de feiten liggen voor het oprapen. Ondertussen schotelen rechtse raddraaiers ons ogenschijnlijk een andere problematiek voor. Toch hebben klimaat en kijk op mensen en hun cultuur meer met elkaar van doen dan uit het afkeuren van een godsdienst en de bijgeleverde discriminatie blijken.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 1:04 uur](#)

kleine correctie op het ‘fossiele’ stukje van mij, lees:

De meerderheid van de mensheid niet. Deze is slachtoffer van ons productieproces... (‘deze’ i.p.v. ‘ze’)

Over en van I.F. Stone is het een en ander te vinden op internet heb ik zojuist gemerkt. Aanbevolen! Ook Global 2000 is hier terug te vinden, zie ik nu.

*Max Molenaar* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 11:25 uur](#)



## **Kritiek op overbevolking is taboe**

(Toelichting op mijn bericht nummer 1 hierboven.)

Geboortenbeperking heeft een onvoorstelbaar groot effect op milieubehoud op lange termijn. Want elk kind krijgt zelf gemiddeld ook weer talloze kinderen als nageslacht, berekend over vele generaties.

Ik geef daarover een makkelijk rekenvoorbeeld: Stel dat een mens gemiddeld 1 kind zou krijgen en dat een generatie gemiddelde 33 jaar duurt, dan veroorzaakt één kind in duizend jaar een nageslacht van ongeveer 30 kinderen. In een miljoen jaar veroorzaakt één kind dan al een nageslacht van ongeveer 30 duizend kinderen. Dat zijn 30 duizend mensen die het milieu vervuilen en schaarse delfstoffen gebruiken.

Maar overbevolking is een taboe en daarom hoor je de politieke partijen er niet over. Want dat kan kiezers kosten. En zo vernietigen we langzaam de leefomstandigheden op aarde, zonder dat we dat onder ogen willen zien. De mensheid is een plaag. It's a f\*cking shame.

## WEBVIDEO OVER OVERBEVOLKING EN MILIEU

'From the Population Bomb to the Dominant Animal'

Prof. Paul Ehrlich vertelt met humor over de risico's van overbevolking voor het milieu. Stanford University, oktober 2008.

[http://www.youtube.com/watch?v=w7\\_fc2zXFTU](http://www.youtube.com/watch?v=w7_fc2zXFTU)

## WEBSITES OVER VRIJWILLIGE KINDERLOOSHEID

Portaal van Nederlandse en buitenlandse websites over vrijwillige kinderloosheid.

<http://kindervrij.startpagina.nl>

*Jens Bos* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 18:51 uur](#)

@ louis sartorius (10)

Beste Louis, helemaal mee eens

☐..stilstand is achteruitgang☐het credo in het “moderne” bedrijfsleven, groei, groei, groei, maar niemand heeft het over de verdeling. Verdeling tussen arm en rijk hier, eerlijke verdeling tussen arm en rijk wereldwijd van lusten en lasten.

Het is nog steeds de economische top ( de “kapitalisten”) die op de centen zitten, de opbrengst naar zich toe schuiven en voor de menselijke inspanning (van anderen) zo weinig mogelijk willen betalen. (financiële crisis en globalisering).

Inderdaad de rampen die we het milieu aan doen zijn ongekend, de club van Rome waarschuwde al in de jaren'70 dat in het eerste decennium van deze eeuw de eerste problemen boven zouden komen drijven, wel dat zien we. Ondanks de bagatellisering door rechts de afgelopen drie decennia..

Maar de Babyboomers begonnen toen een gezin, huisje, boompje beestje, dus groeien maar (en helaas – liberaal -, want dat is de politieke richting sinds de jaren '80 – ongecontroleerd, het recht van de sterkste.)

We hebben even niet opgelet☐.met het gevolg dat onze nazaten dat helemaal niet meer doen (?)

Ik vind overigens de aanzetten die op de G8 worden gegeven beter dan wat we tot nu toe gewend waren, ook die 18 miljard voor voedsel productie is een goede zaak, maar het zou denk ik goedkoper en veel beter kunnen (zonne- energie-> ontzilting-> bevoeiing).

Één van de vele technische mogelijkheden, denk ik, om ons wat respijt te verschaffen, totdat we de zaak echt grootschalig kunnen aanpakken. Daar moeten we vooral in investeren, onze nek uitsteken en niét weer vooral op de centjes passen, dat kost ons echt de kop.

Ik denk dat China (althoewel zij een – door ons kapitalisme in stand gehouden – dubieuze marxistisch kapitalistische rol in de wereld economie speelt) gelijk heeft met de wens voor een alternatieve reserve valuta, een lagere koers voor Euro en dollar e.d. zou kunnen bijdragen aan een betere verdeling van productie en opbrengst. ☐ (de vraag economie?).

We importeren immers vooral olie en industriële producten die elders gemaakt worden, die worden dan wat duurder misschien wordt het dan weer lonend om hier te produceren (minder vervuiling door transport en – vooral – meer werkgelegenheid)

Met kostbaarder fossiele energie wordt het ook nog eens sneller lonend om naar alternatieve energie te zoeken.

Eigenlijk is er inderdaad behoefte aan die echt sociaal democratische wereld regering (Paus Benedictus)..en wat geboorte beperking – wereldwijd – zou ook geen kwaad kunnen. (Daar had de Paus het niet over!)

Met vriendelijke groet,

JB

P.S. @ Jan France (16) Zure regen is nog wel degelijk actueel, wat te denken van de oorzaken van het ziek worden van koraal....verzuring....de problemen met overleving van schaaldieren in het algemeen...verzuring....

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 1:37 uur](#)

20 Jens Bos (en Max Molenaar) – “De mensheid is een plaag. It’s a f\*cking shame.” “Streef naar totale wereldbevolking van driehonderd miljoen mensen, via geboortenbeperking.” Aldus Molenaar in dit blog.

Malthus, priester èn econoom, en Paul Ehrlich. Volgens hun leer is de groei van de bevolking aan natuurwetten onderworpen, grafisch te vertalen in een steeds steiler verlopende kromme i.t.t. de productie van voedsel, die volgens hun lineair verloopt. Een kind kan zien dat het fout moet lopen. Alleen deze modellen missen elke wetenschappelijke grond, gebaseerd als ze zijn op volledig uit de lucht gegrepen (historische) aannames. Het is de perfecte leer gebleken om slachtoffers van bepaald menselijk handelen zelf de schuld te geven aan hun misère: de armen, zwarten, vul maar in. Rassenleer en eugenetica liggen om de hoek. Het begrip overbevolking is in deze zeer nuttig (gebleken).

Leg in dit verband ook eens de volgende relaties. Bevolkingspolitiek: de RK kerk of China; de voedselvoorziening: Monsanto of de USA? Welke belangen worden gediend? Niet die van de mensheid en haar toekomst en zeker niet die van ons leefmilieu. (Jens, die encycliciek lees ik nog wel eens, 70 pag. PDF in het Frans, nu even geen zin voor!).

Hetgeen in de laatste vijftig, zestig jaar vernietigd is overschrijd verre datgene uit de voorgaande millennia. Wat een vooruitgang. In wiens belang? Wel laten onze verantwoordelijken op tabaksverpakkingen opschriften drukken als “ROKEN BRENGT U EN ANDEREN RONDOM U

ERNSTIGE SCHADE TOE”... Onderwijl verloopt het proces van milieu vernietiging akelig precies volgens de lijn van de gememoreerde curve. Misschien moeten auto-uitlaten verplicht omgebouwd worden tot inlaten...

We hebben even niet opgelet, inderdaad. Het is ook een verdomd gemakkelijke levensstijl die we hebben ontwikkeld. Voor alles hebben we prothesen en werktuigen ontwikkeld met een daarbij behorende energie behoefte. Het is de cultuur van meer, meer, meer. Onze cultuur, niet wezenlijk voor een menselijke civilisatie, wel voor een kapitalistische, en o zo verleidelijke civilisatie. Zijn we niet verplicht als mens de essentiële voorwaarden voor alles wat leeft intact te houden, en niet alleen voor ons nageslacht? Of wanen we ons God himself, meester over leven en dood? We kunnen ook gaan slapen met de gedachte ‘na ons de zondvloed, die dan leeft die dan zorgt’. Het kapitalistische eigenbelang. We sluiten ons dan aan bij mensen die praten over een hype, een ozongat meer of minder, wat dondert het. Humaan en kindvriendelijk? Ook een geloof. Zeer nihilistisch, dat zeker.

p.s. Max Molenaar. Waarom wendt u zich niet eens tot Europese denkers (historici) van het kaliber Braudel of Slicher van Bath die werkelijk iets te zeggen hebben over de samenhang tussen milieu en economie?

Mij werkt u ondertussen wel op de zenuwen met die kant en klare brokken en ‘beheersmodellen’ uit de alles zaligmakende USA, nog afgezien van dat Engels. Ergo, u leent zich als fellow-traveller van dat Amerikaans imperialisme.

*Albert Willems zegt:*

[zaterdag 11 juli 2009, 4:07 uur](#)

@ J.Grimbos(2),

Dat God bestaat is niet te bewijzen, maar dat we een sterke negatieve invloed hebben op het klimaat rond deze aardbol, is wetenschappelijk aan te tonen. In de kerk werd ons vroeger verteld: “Zalig zijn zij, die niet zien en toch geloven”, maar dat is hier niet nodig. De veranderingen zijn duidelijk waarneembaar. Eeuwenoud ijs op de zuidpool is nu aan het afbrokkelen en wegsmelten. Het ijsvrije trekt steeds korter naar de polen. Trouwens de miljoenen ton pollutie, die we jaarlijks de atmosfeer in pompen, wat we al sinds de industriële revolutie gedaan hebben, begint zich nu op steeds versnellerende schaal te manifesteren. Natuurlijk zijn de grote industrieën met de oliemaatschappijen voorop dit aan het afstrijden, want dat gaat rechtstreeks tegen het in stand houden van hun woekerwinsten in. Tussen haakjes, klimaat-wetenschap is wel degelijk een wetenschap en geen pseudo-wetenschap, zoals jij tracht door te laten schemeren. In het noorden van Canada is de klimaat verandering heel goed waarneembaar. Het verschil daar tussen vijftig jaar geleden en nu is heel goed te zien en hier spreek ik uit persoonlijke ervaring voor beide tijden. Je kunt wel schertsen met de stelling van Max Molenaar, maar dat bewijst alleen een gebrek aan respect voor de mening van een ander, die het niet hetzelfde ziet als jij. Max kan enkele dingen dan wel utopisch uitdrukken, maar dat is ‘overemphasis’ en geen dol idee. In een serieuze discussie hoort geen sarcasme thuis, want sarcasme is de laagste vorm van vermaak. Ben je zó teleur gesteld geworden door de religies, of beter gezegd de ontdekking, dat die anders zijn, dan je werd verteld, dat je daar nu alles op gaat ijken? Ik geloof al lang niet meer in geen enkele religie, maar laat dat m`n inzicht op andere dingen daardoor niet beïnvloeden.

Lees het voortreffelijke betoog van louis sartorius(10). Echt verfrissend en zonder angsten.

*Max Molenaar zegt:*

[zaterdag 11 juli 2009, 12:54 uur](#)

**Out of the box**

@ 21 louis sartorius zei: “‘Streef naar totale wereldbevolking van driehonderd miljoen mensen, via geboortenbeperking’. Aldus Molenaar in dit blog. (...)

*Het is de perfecte leer gebleken om slachtoffers van bepaald menselijk handelen zelf de schuld te geven aan hun misère: de armen, zwarten, vul maar in. Rassenleer en eugenetica liggen om de hoek. (...)*

*Mij werkt u ondertussen wel op de zenuwen met die kant en klare brokken en ‘beheersmodellen’ uit de alles zaligmakende USA, nog afgezien van dat Engels. Ergo, u leent zich als fellow-traveller van dat Amerikaans imperialisme.”*

.....  
Bedankt voor je uitgebreide reactie. Ik vind het belangrijk dat we onze vaste denkkaders soms een beetje ontregelen. Als niemand aanstoot zou nemen aan wat ik schrijf, ben ik vermoedelijk niet vernieuwend. En ik wil mensen juist vooral inspireren om *out of the box* te denken, ook al komen ze dan tot heel andere conclusies dan ik.

Want Nederland is nog feite nog steeds heel conservatief. Binnen rechtse, radikaal rechtse en linkse politieke kringen heerst in Nederland een schrikbarende mate van groepsdenken, napraten en verkettering van andersdenkenden, die mij doet denken aan de verzuiling van voor WO II. Dat geldt ook in veel bedrijven.

Je noemt verder het Amerikaanse imperialisme. Als democratisch communist sta ik juist uiterst kritisch tegenover Amerikaans imperialisme en neo-conservatisme. Hoewel ik het waardeer dat veel Amerikaanse opinieleiders doelgericht en rationeel kunnen redeneren.

Ik laat op dit weblog vooral webvideo's zien van linkse intellectuelen. Want Nederland loopt in veel opzichten achter op nieuwe ideeën in het buitenland. En teveel Nederlandse deskundigen praten elkaar na zonder de onderliggende uitgangspunten kritisch te beoordelen. En ze staan meestal niet op webvideo's. Vandaar dat de video's die ik op dit weblog laat zien vaak in het Engels zijn.

Je hebt kritiek op mijn voorstellen om de aarde te redden van hongersnood, klimaatrampen en uitputting van delfstoffen. Maar je redeneert daarbij erg losjes en brengt mijn ideeën zo in verband met verschillende doctrines zoals racisme, waar ik juist erg tegen ben.

Je noemt ook de eugenetica. Ik zie daarvan de grote maatschappelijke risico's. Maar ik vind het een ontorechte overdrijving dat sommigen elke discussie over erfelijkheidsonderzoek naar gedrag direct in verband brengen met de verschrikkingen van Nazi-Duitsland op dat gebied. Denk ook aan de schandalige verguizing en bedreigingen van de Leidse criminoloog Buikhuisen in de jaren zeventig.

Laten we streven naar openheid, vernieuwing en evenwicht. Ook voor het behoud van onze kwetsbare planeet.

WIKIPEDIA OVER AFFAIRE BUIKHUISEN  
[http://nl.wikipedia.org/wiki/Wouter\\_Buikhuisen](http://nl.wikipedia.org/wiki/Wouter_Buikhuisen)

*J.Grimbos* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 19:02 uur](#)

→ 20 Jens Bos:

U hanteert in uw PS, denk ik, de “drogreden van de echte Schot” of [true Scotsman fallacy](#) (n.l. het veranderen van het onderwerp tijdens de discussie). De “zure regen”-paniek ging over “Waldsterben”. En, in strijd met alle griezelige voorspellingen destijds, is het “Wald” helemaal niet “gestorben”. Sinds mensenheugenis hebben we niet zoveel Wald gehad in Europa als nu.

Ik vind het dus oneerlijk om in deze context plotseling het droevig lot der schaaldieren ter sprake te brengen.

Maar hoe droevig is dat lot? *Spaghetti vongole* is nog overal volop te krijgen. De schelpen van die beestjes zijn nog steeds niet opgelost. Als binnenkort de prijs van *mossele*n tot astronomische hoogte stijgt, is dat een gevolg van het milieubeleid, niet van een ramp met het milieu zelf.

Wat ik hiermee maar wil zeggen, beste lezers, is: maak je nou eens los van dit milieu-zondebesef. Beschouw jezelf niet langer als een schandvlek op de schepping, of een “plaag” zoals Dr. Molenaar het noemt. Begin eens te lachen om de predikingen van de milieu-priesters die leven van uw belasting-geld, en wanhopig op zoek zijn naar argumenten om hun bestaan te rechtvaardigen.

En lees vooral de milieu-statistieken. Nederland is brandschoon. Het is heel vuil geweest, maar het is nu schoon. Milieu is een non-issue, al sinds midden jaren '80. Natuurlijk afgezien van de door velen hier reeds aan de kaak gestelde bevolkingstoename, waaraan steeds meer grondgebied moet worden opgeofferd. Maar dat is een kwestie van immigratiebeleid, en daar mogen we het, zoals bekend, niet over hebben.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 1:45 uur](#)

25 Max Molenaar – Even vooraf, meneer Grimbos. De vraagstelling in dit blog gaat, ruim geformuleerd, over de invloed van menselijk handelen op het milieu. U komt, zonder een wezenlijk element in de discussie aan te dragen, over de zonactiviteit te spreken en passant de gehele goegemeente belachelijk makend die verontrust is over de klimatologische ontwikkelingen. Met uw opmerking over de “drogreden van de echte Schot” schiet a.h.w. in eigen voet. Uw opmerking over het immigratiebeleid past precies binnen het door mij gestelde over de z.g. overbevolking. Zoals alle negationisten, ook op ander terrein, verschuilt of schermt u met statische gegevens. En dat moet voor wetenschap doorgaan? Wel geef ik u gelijk met het beklemtonen van ‘geloof’, maar gelooft u wat statistieken zeggen, meer nog, dat Nederland brandschoon is? De Titanic van Max Molenaar is de metafoor voor onze wijze van leven, beslist niet oer-menselijk. Molenaar vergat bij die metafoor nog een belangrijk aspect. Wie werden er gered en wie verzopen? Deze vraag beantwoorden is tevens een impliciet antwoord op de vraag van dit blog m.b.t. de G8.

U begrijpt uit mijn stukjes, meneer Molenaar, dat ik uw opvatting over ‘ontregelen’ alleen maar kan onderschrijven. De vraag is of je tot nadenken en discussiëren aanzet met nogal paternalistische voorstellen. Vallen die op vruchtbare bodem binnen afgeschotterde conservatieve kringen? U hoeft alleen maar te lezen wat andere schrijvers te melden hebben en het antwoord is ontkennend. Het debat aangaan, als er wederzijdse belangstelling voor is, lijkt me belangrijker. Ook voor de nodige zelfkritiek. De vooringenomenheid neem ik maar op de koop toe.

Zelf werd ik tijdens mijn studie al in een vroeg stadium geconfronteerd met het rapport van de Romeinse club. De stenciltjes moeten nog ergens in huis liggen. Toendertijd waren ons de beperkingen van dat rapport al duidelijk. Edoch, de grote verdienste, misschien de enige, van het beroemde rapport van Meadows c.s. was dat de milieuproblematiek op de politieke en wetenschappelijke agenda werd geplaatst. Daar kon niet meer aan voorbij gegaan worden, hoe de olielobby e.a. ook hun uiterste best deden en doen om verwarring te zaaien en misinformatie te verspreiden. Een ‘nieuwe’ wetenschap was geboren: ecologie.

Ecologie is inmiddels een vast begrip geworden, onlosmakelijke verbonden met economie. Ook etymologisch: ‘oikos’. Theorie en praktijk oftewel de problematiek van de wetenschap en die van de maatschappij. In het geval van de Club van Rome gereduceerd tot enkele modellen met een beperkt aantal variabelen. De black-box, er kan nu eenmaal niet meer uitkomen dan er in gestopt wordt (ook het steeds weerkerend misverstand over ‘slimme’ computers).

Meneer Molenaar, hoe de complexe samenhang verklaren tussen klimaat en menselijk handelen in

de 'stad' en op het 'land'? Is de dier- en plantenwereld ondergeschikt, zijn we object danwel subject van de geschiedenis? In beknopte zin m.i. het terrein van de wetenschap 'ecologie'. Bij de steeds verder gaande versplintering van het wetenschappelijk bedrijf beslist niet te verhapstukken door één specifieke discipline, op de laatste plaats wel de statistiek met iemand als Lomborg dus. Het wordt al met al een interdisciplinair verhaal. Wetenschappelijk zonder belangenverstrengeling.

Van een totaal andere orde is dan het 'geloof' in een bevolkingsbom. Alsof bevolkingsgroei als een onafhankelijke variabele gehanteerd kan worden binnen min of meer complexe macro-economische modellen. Zo simpel ligt die samenhang niet al willen ons dat bepaalde politieke stromingen wel doen geloven. Vandaar ook mijn uithaal richting racisme en eugenetica.

En, ondanks Piet Grijs, blijf ik dat, laten we het voor het gemak zo noemen, criminologisch gen dubieus vinden.

Excuses voor het wat uit de losse pols reageren op uw inbreng. Zoveel mogelijk probeer ik de monoloog te vermijden, vandaar nu maar snel een slot in uw stijl:

- C. Cipolla – "Population in Europa" (in: Fontana Economic History of Europe);

- Henri Lefèvre – "La révolution urbaine" en "Du rural à l'urbain".

Verder natuurlijk Marx ("Grundrisse") en Braudel.

En een door niemand te missen film achter deze link (duur 90'):

<http://www.youtube.com/watch?v=NNGDj9IeAuI>

*johan wiersma* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 10:53 uur](#)

Zeespiegelstijging door klimaat verandering? Officiële meting wijst uit dat de hoogste waterstand ooit gemeten rond 1953 was, toen hadden alleen de zeer rijken een auto.

Hier een 1e stukje wat al zeer sterk begint, geen 100 jaar hebben we de tijd om afschuwelijke overstromings rampen te keren, nee, spoed u, slechts 30 jaar en we staan allen tot de nekharen in het water.....

Deze bureau-deskundigheid doet mijn haren recht overeind staan.

Top-5 van de hoogste waterstanden sinds 1900 (in cm +NAP): <http://www.actuelewaterdata.nl/waterstand/> Je denkt dan dat de hoogste waterstanden gevallen zijn in de laatste 5 jaar ivm de zogenaamde onstuitbare waterstijging tgv klimaatverandering. Niets is minderwaar; bv Den Helder:

Top-5 van de hoogste waterstanden sinds 1900 (in cm +NAP): 1. 325 1 februari 1953 2. 312 31 januari 1953 3. 289 3 januari 1976 4. 289 22 december 1954 5. 277 23 december 1954.

1953 is bij de meeste kustplaatsen nog de kampioen hoogwater.

*Willem Nijmegen* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 15:16 uur](#)

De meest effectieve milieu-afsprak, namelijk bevolkingskrimp, is wederom niet aan de orde gekomen, dus resteert pappen en nathouden, als gebruikelijk.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 13 juli 2009, 23:31 uur](#)

Aanvulling op 29. Waarvan leven we? Van olie, auto's, raketten? Of van graan, groenten, melk? Het een is stedelijke product, het ander landelijk. Voorts zijn water en lucht onontbeerlijk voor elke vorm van leven. Stad versus het land. Zonder notie van dit begrippenpaar en deze tegenstelling ook geen notie van geschiedenis en dientengevolge ook geen inzicht in de huidige problematiek. Het klimaat inclus. In tijden van een crisis wordt maar al te graag teruggегrepen op een vervlogen ideaal bol staand van harmonie en orde, de geschiedvervalsing viert hoogtij, vandaar een natie-museum?

Wie heeft het over de 'menselijke natuur', over de erfzonde? De mens heet het is 'van nature' tot geweld geneigd, het zijn de instincten, hij is vol van zonden. Milieuvervuiling? We zijn allemaal schuldig, de een misschien iets meer dan de ander. En als we het nog niet zijn worden we dat wel gemaakt via democratische besluitvorming, participatie en inspraak. We hebben het toch zelf gewild. Een uitgesproken katholieke, jezuïtische, kunstgreep. Zeer cynisch, dat wel.

Doen bevolkingsaantallen ertoe? Nee, en nogmaals nee.

Echter, hoeveel menselijke arbeid is nodig om een bepaald aantal mensen in leven te houden bij een bepaald aantal uren werk per etmaal? Hoeveel zou dat zijn bij verdwijning van de stedelijke bevolking en omgekeerd in welke mate kan de stedelijke bevolking nog toenemen?

Welke invloed heeft het stedelijk productie proces op het klimaat? En welke op de biosfeer. Welke stoffen zijn vrij gekomen, van plutonium tot PCB's en DDT, en komen vroeg of laat in de voedselketen terecht. Waar is de vleesconsumptie het hoogst? Hoeveel landbouwareaal wordt onttrokken voor biobrandstof? Hoe ligt de verdeling van energieverbruik tussen de 'stad' en het 'land'?

Wezenlijke vragen stellen, de problemen in kaart brengen en alsjeblieft geen (neo-)malthusiaans gewauwel, dan komen we werkelijk vooruit. Ecologie bedrijven dus. Met een slogan uit het Parijs van 1968: "L'Imagination au pouvoir", weg met het fossiele denken (letterlijk en figuurlijk).

Een vraag aan Johan Wiersma (33). Zou het niet veel economischer zijn in Nederland Gods water over Gods akker te laten vloeien. Wat een verspilling van kapitaal en energie om het land kunstmatig droog te houden. Om maar niet te spreken over de Noord-Zuidlijn in Amsterdam. De dijken moeten weer verhoogd worden, je kunt immers nooit weten, enz. Waarom moeten bijvoorbeeld Limburgers aan deze waanzin mee betalen, terwijl ze nog geen fatsoenlijk spoorlijntje hebben tussen Maastricht en Nijmegen?

Tot slot een bericht van afgelopen week uit de regionale krant De Limburger, kop: "GEVAAR – Limburg telt 800 vervuilde locaties met een verhoogd risico – Miljoenen voor bodemsanering."

*Willem Nijmegen* zegt:

[dinsdag 14 juli 2009, 12:51 uur](#)

Ik kan ongetwijfeld twintig miljoen auto's in Nederland kwijt, zolang er maar geen motor in zit, dus de noodzaak tot besturen ontbreekt. Maar nu moment dat die auto's gaan rijden word ik geconfronteerd met een enorme regelgeving, vervuiling, natuurkrimp, gezondheidsaanslagen, sociale onvrede etc. Zo kan ik ongetwijfeld ook twintig miljoen mensen in ons land kwijt, zolang er maar geen brein in zit om ze tot denken en handelen te bewegen. Helaas, dat brein zit ingebouwd, en het gebruik ervan eveneens. En dat niet met een levensduur van een jaar of tien, maar gemiddeld zeventig jaar en langer. Als je de impact daarvan niet begrijpt, dan begrijp je van mensen noch leven iets, en kom je tot loze kreten als bij posting 37 geuit 'Doen bevolkingsaantallen ertoe? Nee, en nogmaals nee.' Vermoedelijk een CDA-stemmer, idolaat van tweebeens varkensflats.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 0:49 uur](#)

Nog eens anders. De G8 landen zijn de landen met het meest ontwikkelde kapitalistische productie proces. Kapitalistisch?

De vroegere handarbeid is allang grotendeels overgenomen door de machine, inmiddels is iets dergelijks aan de gang voor de hoofdarbeid. De computer. De commandocentrale van het huidige productieproces. Zijn deze technologische veranderingen slechts terug te voeren op kapitalistische investeringen of eerder op innovatie, organisatie, scholing en wat dies meer zij? Valt dit geheel, met als gevolg enorme productieverhoging, wel toereikend te verklaren met kapitalistisch? Geeft de

bankencrisis niet te denken?

Belangrijker in verband met de discussie zijn de gevolgen van dit (kapitalistisch) productieproces. De veranderingen van de infrastructuur, de gezondheidszorg, de noodzakelijke verplaatsingen van de bevolking. De veranderingen van de ruimtelijke 'orde', ruimtebeslag en de biosfeer. Ze worden nauwelijks of niet in beschouwingen opgenomen. Ook niet de gevolgen van de gecreëerde maatschappelijke tegenstellingen en zeker niet vele vormen van vervuiling. Nog afgezien van het bijbehorend kostenplaatje.

Een discussie met als inzet het leven van mensen, het noodzakelijk daarbij behorende milieu en de (klimatologische) gevolgen van menselijk handelen kan dus nooit een simpele discussie zijn over oorzaak en gevolg. Met of zonder schuldbesef.

Als ons denken gevangen blijft in een a-priori met het maatschappelijk geheel als uitgangspunt en als vast gegeven, met impliciet God als bestierder van dit geheel, de Godegeven hiërarchische orde, ziet het er beroerd uit voor de toekomst, ons nageslacht. De natuur staat in deze vorm van denken buiten ons en staat ons ter dienst. De mens als hoogste wezen op aarde. Dan worden wij tot 'priesters van het milieu' of tot 'schuldigen' van dat zelfde milieu. Dan gelden simpele rekenmodellen voor x-mensen en y-grondstoffen. Dit denken is een gelovig denken, met of zonder kerk. Bedreigend in handelwijze en vorm van uiten. Luister eens naar een parlamentslid van de PVV: "Psychiatrische patiënten zijn voorwaardelijke burgers". Over eugenetica gesproken en overbevolking. De commandocentrale staat altijd bovenaan in de hiërarchie, vergeet dat niet.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 2:55 uur](#)

38 J. Grimbos – Nieuwsgierig geworden door uw verwijzing eens gekeken op de site van nwt. Daar word ik beslist niet vrolijk van: "The City in the Image of Man". Niet de verbeelding waar ik het over had. Nee, de verbeelding van megalomaan denkende architecten en stedenbouwkundigen (ook veelal architecten, zie bijvoorbeeld Rem Koolhaas). Een denken dat teruggaat op de Romeinse Tijd en geheel geabsorbeerd is door het Christendom, de RK kerk. 20e eeuwse protagonisten: Speer en Le Corbusier, beide niet vies van een fascistische ideologie. Ken uw klassieken, dat geldt zeker niet voor de auteur van het artikel. En waarom de film Soylent Green erbij gesleept, kennelijk om even later, en let op de titulatuur, prof. dr. ir. Taeke de Jong (hoogleraar technische ecologie, jawel) op te voeren, die verbazingwekkende relaties legt tussen wereldbevolking en graanoppervlak. Ecologisch denken, ho maar!

En dan al die holle frases uit de architectenwereld, futuristisch, revolutionair, groot- en kleinschalig, stapelen, utopisch, het gaat maar door. Waar komt dat soort taal vandaan? Iets voor taalwetenschappers om eens te analyseren.

Al met al zegt het wel wat, denk ik, over de 'filosofie' van dit tijdschrift.

*J.Grimbos* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 14:05 uur](#)

→ 42 louis sartorius

"Nog eens anders. De G8 landen zijn de landen met het meest ontwikkelde kapitalistische productie proces. Kapitalistisch?"

De vroegere handarbeid is allang grotendeels overgenomen door de machine, inmiddels is iets dergelijks aan de gang voor de hoofdarbeid. De computer. De commandocentrale van het huidig productieproces. Zijn deze technologische veranderingen slechts terug te voeren op kapitalistische investeringen of eerder op innovatie, organisatie, scholing en wat dies meer zij? Valt dit geheel, met als gevolg enorme productieverhoging, wel toereikend te verklaren met kapitalistisch? Geeft de bankencrisis niet te denken?"



Tja, geen idee, eigenlijk. Advies: vertel op dit forum in helder Nederlands wat u bedoelt. Niemand schiet iets op met zo'n brij van (al dan niet retorische) vragen. Helder Nederlands schrijven is moeilijk. Het vereist, bijvoorbeeld, zelfkritiek: "kan dit niet beter geformuleerd worden?". Je moet eerst nadenken voor je een bericht afvuurt. U doet dat, vrees ik, niet altijd; vandaar uw voortdurende correcties op uzelf. Het lijkt vaak alsof u meer in dialoog bent met uzelf, dan met het forum.

T.a.v. uw reactie 43: mijn advies om naar de bibliotheek te gaan was welgemeend. Het kabeljauwen-verhaal staat niet op de website van N&T, maar alleen in de gedrukte editie. Uw kritiek op rare architecten-plannen kan ik delen, maar daar ging het niet over.

Met vriendelijke groeten, [grimboz@gmail.com](mailto:grimboz@gmail.com)

*Jens Bos* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 16:56 uur](#)

@Lois Sartorius (42) J. Grimbos (44)

Heren ik kan me heel goed in deze alinea vinden [A]productie automatisering [A].heb ik heel veel mee te maken [A]wereldwijd.

Natuurlijk gaan we nu echt de diepte in, we zijn aan het filosoferen, maar, naar ik vind, terecht.

In de late jaren '60, begin jaren '70 de hoogconjunctuur kon het niet op, voor iedereen werk en alle rot baantjes werden steeds meer door machines gedaan, wij (Europa/VS) waren de fabriek van de wereld. Er was sprake van een basis loon [A]..de machines zouden al het werk gaan doen en het geld opleveren voor iedereen.

Dat is die afgelopen 30 a 40 jaar nogal veranderd (zeer betaalbare transportkosten wereldwijd ..efficiency.. en – vooral – Internet. Gevolg, vanuit puur kosten aspect bekeken de verschuiving van zowat al onze productie van luxe gebruiks goederen en financieel administratieve dienstverlening naar LL landen, voor consumptie daar, maar ook hier. (Senseo apparaat in twee jaar van productie in Polen naar China)

En dat basisloon (want feitelijk onze uitkeringsmaatschappij/verzorgingsstaat) staat onder druk. Laten die uitkeringstrekkers maar gaan werken is het credo , waar? Het is de financiële economie die ons dit in een kapitalistische maatschappij heeft opgedrongen, supply side i.p.v.demand side.

De devaluatie van de factor arbeid als gevolg van globale onbalans en automatisering van productie (vaak al direct in LL landen toegepast)

Deze crisis is er een van vele waarbij steeds weer een laagje dat van onze veerkracht wordt afgeschud. Mijn loon staat al jaren stil, nieuwe personeelsleden stappen lager (en tijdelijk) in, om over de nieuwe schoolverlaters maar niet te spreken.

Dat moet óók aangepakt worden

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 20:36 uur](#)

44 J. Grimbos – Dank voor het aansnijden van een fundamenteel probleem.

In een andere discussie, die ging over het lot van de Oeigoeren, vroeg u mij al of ik iets ironisch of serieus bedoelde. Het liefst laat ik het antwoord aan de lezer over. Een goed verstaander, nietwaar. Ik ga er vanuit dat deelnemers aan het forum ook de moeite nemen andermans bijdragen te lezen, ook over onderwerpen waar ze zelf niet aan meedoen. Dat verhoogt het inzicht in andermans opvattingen en denkwijzen. Ook een vorm van respect. Dat u op deze plaats gebruik maakt van die discussie vind ik een beetje flauw. Had, wat u nu aan de orde stelt, niet beter daar gekund. Voor andere deelnemers ook duidelijker. U kent toch mijn verdere reacties, vandaar.

Taal, dat ben ik me bewust, is complex. Een weerspiegeling van ons denken. De schijn die we oproepen door het spreken van dezelfde taal leidt tot vele misverstanden. Ongetwijfeld maakt u dat ook dagelijks mee. De sociale achtergrond van iemand, vakjargon, woordenschat, noem maar op. Vaak vraag ik me af, spreken we wel dezelfde taal, Nederlands in ons geval? Wat is dan helder Nederlands? Versimpelen, reduceren, vermijden van woorden die tot verkeerd begrip kunnen leiden dan maar? Mag je de bereidheid verwachten van een minimum aan interesse en op wedervragen en antwoorden hopen?

Uitgerekend bij een onderwerp dat kan gelden als het meest ingewikkelde waarmee we geconfronteerd worden schieten de ééndimensionale antwoorden je langs de oren. Als je werkelijk begaan met de problematiek kun je dat niet maken, denk ik. Vandaar die diverse ingangen, geen correcties. Dat als afvuren betitelen klinkt wrang, leest u eens alle bijdragen in dit blog door. En vraagt u zich dan nogmaals af wie afvuurt en wie iets substantieel probeert bij te dragen.

Waarom denkt u kom ik met het begrip oikos? Exact de rode draad door al mijn stukjes, en niet alleen hier. Ook in dit forum lijkt de bereidheid gering je zelf en je opvattingen ter discussie te stellen. Zwart of wit. Hetgeen buiten het eigen denkkader valt, buiten de eigen vast gebaande wegen, lijkt er niet toe te doen. Feitelijk a-priori denken. Vandaar die vraagstellingen. Tot nog toe heb ik overigens weinig aanleiding gezien mezelf te corrigeren. Alleen aanvullen en uitbouwen. Een voortdurend denkproces en niet een vooringenomen standpunt. Dat impliceert zelfkritiek.

A propos nwt. Aan het slot van stukje 43 vroeg ik me af “zegt dat iets over de ‘filosofie’ van dat tijdschrift”? Leest u het eens controverser. Waarschijnlijk prikt u zo door de achterliggende ideologie heen. Het artikel dat ik aanhaal heeft alles van doen met het onderhavige onderwerp. Misschien ligt daar ook de clou dat u mijn stukjes niet begrijpt. Mijn tijd is echt te kostbaar om me verder met dat blad bezig te houden. Wel wil ik u graag wat literatuur aan de hand doen. U kunt me bij uitzondering via de NRC benaderen (met de Tapijnkazerne in gedachte!).

Met vriendelijke groet, Louis.

## “Mag Neelie Kroes blijven als eurocommissaris?”

*Y. Verhoeven* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 16:33 uur](#)

Nummer 8, mijnheer Max Molenaar, spreekt lovend over het CV van mevrouw Kroes. Ik, als ICT-er in een snel veranderende wereld zie dit echter van de andere kant.

Ik ben het ermee eens dat Microsoft veel (teveel) macht heeft en dat moet worden gecontroleerd of Microsoft zijn zaken wel volgens het boekje doet. Echter zie ik ook dat andere fabrikanten, bijvoorbeeld Apple, hetzelfde truckje constant uithalen. Zij worden ook nog eens beschermd.

In het geval van Apple gaat dit bijvoorbeeld over de iPod en de beruchte Macintosh, je kunt geen muziek op de iPod zetten zonder iTunes. Dit zet dus fabrikanten die mediaspelers of kopieer applicaties maken buitenspel, ik zie Macintosh niet aangepakt worden. In het geval van de mediaspelers is Microsoft ook (in ieder geval) aangesproken vanwege het feit dat in bij een standaard installatie Windows ook een Windows Media Player geïnstalleerd wordt.

Diverse fabrikanten leveren computersystemen met het besturingssysteem Mac OS X. Macintosh claimt hierbij echter dat dit niet mag omdat deze systemen “speciale” hardware (onderdelen) nodig hebben. Met een uitbreiding kan er gewoon gebruik gemaakt worden van “normale” hardware. Diverse rechtszaken die spelen hebben deze fabrikanten hiervoor veroordeeld.

Actueel is de kwestie internet Explorer. Omdat Microsoft beboet is voor het bijvoegen van Windows Internet Explorer hebben zij het bij Windows 7 (het nieuwe besturingssysteem van Microsoft) uit de installatie gelaten. Het verhaal begint nu weer opnieuw omdat het weer niet goed is. Neelie wil een web browser(bijvoorbeeld Internet Explorer)in de nieuwe versie van Windows zien alleen wil Microsoft (terecht geen risico lopen). Ik ben mevrouw Kroes dus ook kwijt en ik vraag me af waar zij op baseert dat Microsoft ook een browser van een andere fabrikant zou moeten installeren.

Een chef-kok die alle gerechten maakt door middel van zijn eigen ingrediënten wordt toch ook niet beschuldigd van belangenverstremeling.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 10 juli 2009, 18:36 uur](#)

26 Y. Verhoeven – Wiens brood men eet diens woord men spreekt. Gelukkig zien Neelie Smit en haar medewerkers dat anders. Via een beruchte licentie truc is Microsoft een (bijna) monopolist in de wereld. Het is geen innovatief bedrijf, ze hebben lak aan (technische) normen en afspraken, open source wordt waar mogelijk verdrongen, etc. Geld en nog eens geld is het leitmotiv van deze firma en de gebruiker zit met de brokken. Ze weten zelfs bijna niet beter als of Windows synoniem is met computer. Aan die treurnis en dat misbruik van haar positie heeft Neelie Smit iets gedaan. Absoluut niet voldoende, zie de trage implantering van open source bij de overheid, nationaal en Europees. Apple met Microsoft vergelijken is hetzelfde als die van appels en spruitjes. Bij mijn weten heeft Microsoft het nog nooit aangedurfd zelf een computer te ontwikkelen. Dat is precies het grote verschil met Apple. En een hackintosh is van het zelfde kaliber als ‘illegale’ Windows software, zoals van de XPprof. Zet u in een VW een BMW motor?

Neelie Smit heeft donders goed begrepen hoe de browser van Microsoft werkt. Geheel in het systeem verweven, de kernel, en een direct draadje naar de States. Gruwelijk, was er niet Firefox geweest zaten de meeste mensen nog in de oertijd van internet. Een browser is niet hetzelfde overigens als het besturingssysteem, dat zou u toch moeten weten. Probeer eens Firefox of Safari. Overigens Microsoft kan helemaal geen browser installeren, dat doen de computerfabrikanten. Dat is de clou.

Het frappeert ook dat u de naam Linux niet noemt. Wat doet Microsoft als kindertjes in Afrika een goedkope computer met een Linux besturingssysteem dreigen te krijgen. Gaan ze onder die prijs zitten. Zo werkt een monopolist. Of wat dacht u van China? Massaal illegale Windows oogluikend toegestaan. Ideaal middel om de markt te veroveren.

Neelie Smit heeft de lijn van haar voorgangers schitterend voortgezet. Opvallend overigens dat politici van VVD of PvdA huize internationaal veel meer kaliber hebben dan personen van het CDA, onze ex-NAVO man inclusief. Hoe zou dat komen? Vriendjespolitiek misschien? Dan ziet het er slecht uit voor deze post.

*E v. Leeuwen zegt:*

[zaterdag 11 juli 2009, 2:56 uur](#)

@41 louis sartorius zegt: '... Via een beruchte licentie truc is Microsoft een (bijna) monopolist in de wereld. Het is geen innovatief bedrijf, ze hebben lak aan (technische) normen en afspraken, open source wordt waar mogelijk verdrongen, etc...'

##

Truc ?, pc-fabrikanten zijn vrij de licentie aan te gaan, of naar de concurrent te gaan.

Probleempje er is geen echte concurrent, maar dat is niet de schuld van MicroSoft.

Dus zoals in een kapitalistische maatschappij; graag of niet en zoek je het zelf maar uit, ook dat kon.

.

Monopolist wordt je niet zomaar, daar moet een bedrijf hard voor werken en investeren.

Het produkt(software) is geestelijk eigendom van zo'n bedrijf en hoeft zeker niet gedeeld te worden met concurrenten of open en bloot op straat gegooid te worden.

Laat de open source liefhebbers zich zelf maar de hersenen pijnigen.

.

Geen enkel bedrijf is verplicht zich aan technische standaarden te houden of aan afspraken, die een bedrijf niet is aangegaan.

.

Als een bedrijf de CONSUMENT dan toch voor zijn produkt weet te winnen, dan is dat het bewijs dat het bij het juiste eind heeft met zijn eigen technische standaarden en regels. Ook die eigen standaarden en regels zijn geestelijk eigendom van het bedrijf.

.

De CONSUMENT daar gaat het om, niet of een concurrent er beter van wordt omdat die zelf te dom is om de CONSUMENT voor zijn produkt te winnen.

.

De technische specs van een processor om een besturings-systeem te bouwen, kunnen bij de fabrikant opgevraagd worden.

Die zal het graag geven, hoe meer besturings-systemen voor zijn processor de meer verkoop hij ervan.

Maar hoevelen verstaan het technische 'chinees' van zo'n fabrikant, en weten dat uit te buiten, maar weinigen.

Dus gaat men jammeren over monopolie enz van degenen die het technische-'chinees' wel begrijpen.

Zou zeggen laat men maar eerst terug gaan naar de universiteits schoolbanken, als die al verder kunnen helpen.

Veel van zulke know-how weten zelfs universiteiten niet.

Bedrijven en hun werknemers die het wel weten verdienen er heel goed aan, nou en ? eigen prestaties daar is toch niks op tegen.

Moeten anderen maar beter hun best doen en niet een 8 tot 5 baan er op na houden, hopen dat de

‘technische gekke henkies’ hun wel van de kennis voorzien, mooi niet.  
Klagers zijn niet bij machte hun eigen problemen op te lossen, zoals altijd.

*Veronica Cramer* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 7:46 uur](#)

#41 louis sartorius.

Wat microsoft doet wanneer arme kindertjes in Afrika een computer dreigen te krijgen met goedkope Linux besturing?

Dan kunnen ze, zonder dat het microsoft een cent kost, onder de prijs gaan zitten.

Dat gebeurt via de Bill en (sorry naam van echtgenote vergeten) Gates charitable foundation.

Charitable foundations zijn een uitmuntend vehikel om de belastingcenten uit de vingers van de staat te houden en om het vermogen zelf richting te geven.

Neelie Kroes heeft er vijf jaar over gedaan om microsoft met succes te kunnen betichten van oneerlijke concurrentie.

Dat is onder andere haar taak.

Eindelijk is er op Europees vlak een persoon die iets voorstelt en dan moet de kop eraf vanwege de partij politiek. Hoe dom is dat?

Er zijn blijkbaar nogal wat naties die de pest aan haar hebben. Houwen zo.

U heeft hier niet te maken met een of andere slijmbal die er zit voor de opbouw van het pensioen en zo nodig slappe handjes geeft.

Nederland heeft Neelie Kroes hard nodig op die post.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 16:34 uur](#)

49 E.v.Leeuwen – Inderdaad een 8 tot 5 bedrijf, dat is Microsoft. Het best te vergelijken met Coca Cola of McDonalds. Of met Ford indertijd, de T-Ford, in elke kleur leverbaar, als het maar zwart was. Stap eens een willekeurige computerzaak binnen en vraag naar een apparaat met Linux besturing. De kans is groot dat u de zaak verwezen wordt. Vloeken in de Windows-kerk, hoe durft u. Nee die consument van u is nergens. En als je in de schoolbanken dat fastfood al opgedrongen krijgt weet je later ook niet beter. Tot in bedrijf en universiteit toe. Alweer een geloof.

De kennis heeft Microsoft in huis, werd onlangs nog bewezen door een opdracht van de

Amerikaanse luchtmacht om een veilig XP te ontwikkelen. Microsoft wist prompt de honderden veiligheidslekken te dichten. Waarom doen ze dat niet voor de gewone zakenman en consument?

Zeer verdacht. Zie browser, met de open poortjes... (Om een browser zelf te installeren hebt u echt geen andere nodig. Een simpel tekst-commando is voldoende).

Blijft staan dat Neelie Smit dat spel doorzien heeft, evenals jaren voor haar de Amerikaanse justitie.

Ware Bush c.s. niet aan de macht gekomen Microsoft was in mootjes gehakt.

*mr drs R. Winter* zegt:

[zaterdag 11 juli 2009, 20:57 uur](#)

Hoewel ik Neelie Kroes een uitstekende Eurocommissaris vind, is er de (leef)tijd voor haar om te stoppen. Als haar opvolger zie ik Maxime Verhagen (CDA). Geen PvdA-ers, want zij hebben m.i. geen zakeninstinct.

Neelie Kroes kan dan een toppositie gaan bekleden in de bankensector of bij Shell. Zij kan zich als rolmodel verder gaan inzetten voor benoeming van topvrouwen op topposities.

*E v. Leeuwen* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 0:23 uur](#)

@70 louis sartorius zegt: '...Stap eens een willekeurige computerzaak binnen en vraag naar een apparaat met Linux besturing. ...'

##

MicroSoft is zeker geen 8 tot 5 zaak, ga er eens werken, als ze je aannemen.

Er zijn zeker wel pc fabrikanten en winkels die een pc afleveren met Linux. Zelf werk ik oa. ook met zo'n laptop van HP met Linux van SUSE, niet omdat het lekkerder draait dan WinXp, maar omdat een klant dat vraagt. Ook Dell levert Linux op zijn pc/laptops

Dus waar jy die sprookjes vandaan haalt is me een raadsel.

Men kan ook los Linux kopen en zelf installeren, sterkte.

.

Ook de gewone WindowsXP die iedereen in de winkel koopt is veilig, zolang je maar de updates die MicroSoft iedere maand publiceert aanbrengt.

Je pc goed instelt wat security betreft en een goed ingestelde firewall.

Ook software die niet van MicroSoft afkomstig zijn kunnen de pc onveilig maken, indien de instellingen niet goed zijn.

.

Het is de eigen onkunde, en de onmacht om die onkunde te bestrijden, en de kif dat er mensen zijn die het wel kunnen.

Ook wel dom genoemd in spraakgebruik.

Gebruik al sinds het prille begin pc's(ipv mainframe's-beeldschermen)

Er is nog nooit een hacker/worm/enz gelukt op mijn pc te komen.

.

En Meelie, afwachten hoe zij zich uit de eu-versie van Window-7 zonder internet browser wurmt. Hiermee heeft Microsoft getoond de eu niet nodig te hebben, maar de eu wel een Windows-7 in eu versie(met de eu-talen).

De Fransen zeker, die zullen het niet accepteren dat US-ENGELS op Franse-pc, dankzij Meelie.

En op Linux zie ik geen enkel eu-land overstappen.

De NL-overheid probeert al een tijdje alle overheids pc's op Linux te laten draaien.

Ja het draait wel,...dol die NL-overheids-pc op Linux dat wel.

Linux is van allemaal en van niemand, dus is er geen aanspreekpunt als je een probleem hebt.

Met een onderhoudsgarantie dat het blijft draaien tot aan de deurmat.

.

Zoals altijd op deze aardkloot,

zorg dat je de ander niet nodig hebt, maar de ander jou.

Wordt vervolgd door Meelie.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 3:50 uur](#)

77 R. Winter- Mevrouw, u werkt een beetje op mijn lachspieren. Geen PvdA-ers, zij hebben volgens u geen zakeninstinct. Zaken? Instinct? Verklaar u nader.

Neelie Smit, pardon Kroes, als rolmodel voor toekomstige 'topvrouwen'. Ik ken heel veel top vrouwen, kennelijk niet die die u bedoelt. En u ziet ik volg Neelie al heel lang. Kroes inderdaad.

Vroeger voor de VVD als onderwijsspecialiste in de kamer. Thuis zat een 'zwart' betaalde oppas.

Een aantal jaren later heeft ze het vertrek van meneer Smit naar Groningen geregeld. En laten we die 'kaping' in Indonesië niet vergeten. Al bij al goed terechtgekomen. Maar te oud? Bankensector?

Shell? Hoe verzint u het.

Maxim komt uit een andere regio en milieu. Zakenrelatie van de fa. Ruyters? Verhagen en Ruyters, daar zit me iets over bij. Een bekend duo. U kent Maxim ongetwijfeld, lid zijnd van het CDA en wonend in een o zo Limburgs dorp. Stiekem aan het pousseren? Voor wat hoort wat nietwaar. Mevrouw, u valt een beetje door de mand, vrees ik. Nogmaals, Neelie moet blijven!

*Max Molenaar zegt:*

[zondag 12 juli 2009, 12:48 uur](#)

### **Pardon, de zegeningen van Micros\*ft??**

@ 80 René Gerritsma zei: “*ik ben reuze blij met Windows en Microsoft.*”

.....

Het was hard nodig dat mevrouw Kroes aan Micros\*ft (MS) een sanctie heeft opgelegd. De zegeningen van de computer zijn niet dankzij MS ontstaan, maar dankzij de explosieve ontwikkeling van hardware-capaciteit, ondanks MS. De programma's van MS zijn gezien hun massale wereldwijde verkoop extreem duur, voor veel gebruikers verwarrend en hebben een bedroevende helpfunctie. (Vooral veel mensen met een lagere opleiding hebben veel computerproblemen.)

Mede daardoor zijn er nog steeds groepen Nederlanders die geen computer kunnen gebruiken. Zoals een deel van de bejaarden en mensen met taal- of leerproblemen. En veel anderen hebben regelmatig problemen met hun MS-software.

MS heeft via agressieve marketing en afgedwongen *koppelverkoop* wereldwijd bijna een monopoliepositie verworven in de softwaremarkt en heeft zich daarmee extreem verrijkt. MS stopt veel teveel geld in marketing en juridische gevechten en veel te weinig in productontwikkeling van veilige en doelmatige producten. De consument lijdt daaronder. (Datzelfde probleem speelt onder andere in de farmaceutische industrie en de bankwereld.) Dat zijn alle drie voorbeelden van de gevaren van doorgeschoten kapitalisme.

Als de VN goede *basis-software* had ontwikkeld, hadden alle wereldburgers nu gratis gebruik kunnen maken van software die veel makkelijker, veiliger en stabiel was dan de huidige MS-software. Ook ontwikkelingslanden hadden die software dan gratis kunnen gebruiken. Daar moeten we dus naar streven.

Met basis-software bedoel ik een besturingssysteem, beveiligingssoftware, *browser*, email-programma, tekstverwerker, video-software, *database* en *spreadsheet*.

Basissoftware is essentiële *digitale infrastructuur* die we niet aan de markt kunnen overlaten. En software zal de komende decennia nog veel belangrijker worden. De overheid moet ons beschermen tegen teveel macht van bedrijven. En mevrouw Kroes helpt daarbij. De overheid dat zijn wij.

### WEBVIDEO OVER MAATSCHAPPELIJKE INVLOEDEN VAN TOEKOMSTIGE SOCIAL SOFTWARE

Davos Annual Meeting 2009 – The Next Digital Experience

<http://www.youtube.com/watch?v=RUgQQq3O720>

*louis sartorius* zegt:

[zondag 12 juli 2009, 21:57 uur](#)

87 Max Molenaar – Dank voor uw glashelder betoog over de computerwereld. Het is tevens het thema waaraan Neelie Kroes haar wereldwijde faam heeft te danken met Micro\$oft (volgens de bashers) als lijdend voorwerp. Het verbaast me totaal niet die totale wereldvreemdheid van de

Windows gemeenschap. Een zeer volgzaam kudde. Buiten hun wereld betreden ze terra incognita. Linux, nooit van gehoord. Met dank aan de servers die op Linux draaien hebben ze wel internet. Nooit vernomen dat het installeren van een Ubuntu schijfje duizend maal eenvoudiger is dan het ongedaan maken van een 'blue screen' en het opsporen van de oorzaken bij Windows. Een advies aan iedere Windows gebruiker: schaf u voor noodgevallen, en ze komen altijd onverwacht, een Linux distri op een USB stick aan. U hebt dan tenminste de mogelijkheid om te internetten en zo mogelijk de fouten in Windows te achterhalen.

Windows is als spons, je kunt er al het mogelijk instoppen totdat het vastloopt. Probeer dan nog maar eens de oorzaak te vinden. Praat maar eens met capabele IT mensen. Unix (Linux en Apple) kun je vergelijken met een bijenkorf met honingraten. Zeer overzichtelijk. Het verklaart tevens de kwalijke rol die de browser van Windows vervult, met alle nare gevolgen van dien.

Weet u wat ik het nog het meest schandalige vind aan die Microsoft wereld? Dat je absoluut nooit en te nimmer baas wordt over de met veel geld aangeschafte spullen. Zelfs een installatie schijfje (niet te verwarren met een recovery) wordt je onthouden bij de koop van een PC.

Overigens denk ik echt niet dat Neelie Kroes op Windows werkt. Zullen we eens een gokje wagen? Volgens mij is ze in het gelukkige bezit van een Mac. En ze zal zeker niet internetten via IE, waarschijnlijk gebruikt ze Firefox of Opera. Ze zal niet vies zijn van open source en ook de zegeningen van Google waarderen. Wie kan ons hierover informeren?



## “Deeltijd-WWer als vrijwilliger aan de slag?”

*Max Molenaar* zegt:

[dinsdag 14 juli 2009, 12:22 uur](#)

### **Combineer scholing en vrijwilligerswerk**

Ik zie het meest heil in de combinatie van 2/3 scholing en 1/3 vrijwilligerswerk, mits er geen gezondheidsproblemen zijn. Een combinatie van werk en scholing is vaak ook het prettigst en voorkomt vermoeidheid door eenzijdige belasting.

Via het vrijwilligerswerk houden de personen een normaal dagritme en sociale contacten en krijgen ze leerzame ervaringen, zelfrespect, begrip voor andere (kwetsbare) groepen en leren ze hun beroepswensen en capaciteiten beter kennen.

Maar dat moet dan wel gecontroleerd en doelmatig vrijwilligerswerk zijn dat specifiek gericht is op het verminderen van ernstige maatschappelijke problemen. Dus niet een baantje bij bijvoorbeeld een museum, theater, studentenvereniging of jazz-festival.

Maar wel bij een voedselbank, slachtofferhulp, opvang van eenzame bejaarden, reclassering, EHBO-post, psychische hulpverlening via chat of telefoon (zoals Kindertelefoon), enz...

Taken kunnen daarbij ook liggen in toezicht. Bijvoorbeeld toezichthouder in bus, school, winkelcentrum of zwembad, assistent-schoolconciërge, bekijken van bewakingsbeelden, vrijwillige politie, assistent-parkeerwachter, assistent-boswachter, assistent milieucontroleur, enz...

Naast dat vrijwilligerswerk kunnen de personen zich thuis bijscholen in allerlei noodzakelijke specifieke kennis en vaardigheden op hun vakgebied. Want kennis verouderd snel.

Ook is onderwijs nodig in meer algemene onderwerpen. Zoals onder andere basale rekenvaardigheden (die veel mensen vergeten zijn), verkeersregels (die veel mensen niet meer goed kennen), milieukunde, sociale ondersteuning, vredesonderwijs, beroepenoriëntatie, Engels, nieuwe ICT-kennis en les in informatie zoeken op internet. Ook moeten mensen onderwijs krijgen hoe je op een webforum constructief en respectvol kunt discussiëren over het oplossen van problemen.

Intensieve massale bijscholing is (alleen) betaalbaar via webvideo's, educatieve webfora en videoconferenties.

Vrijwilligerswerk moet altijd worden vooraf gegaan door een uitgebreide internetcursus over de specifieke kennis en praktische vaardigheden die daarvoor nodig zijn. Die aanpak voorkomt dat er onnodig veel tijd verloren gaat aan persoonlijke begeleiding en vergroot het rendement van het vrijwilligerswerk sterk. Ook heel praktische vaardigheden zoals schoonmaakwerk kunnen goed worden aangeleerd via video.

### **WEBVIDEO: TOILET CLEANING INSTRUCTION**

[http://www.youtube.com/watch?v=R\\_2f\\_fVANc8](http://www.youtube.com/watch?v=R_2f_fVANc8)

*erik melching* zegt:

[dinsdag 14 juli 2009, 12:54 uur](#)

Maar dan moeten wij wel paal en perk stellen aan het oneigenlijk gebruik van vrijwilligers.

Vijftien jaar soc.- cultureelwerk in achterstandwijken heeft mij geleerd dat veel vrijwilligers ingezet werden om regulier werk te doen. Goedkoop voor de werkgever maar niet de bedoeling.

Ook zag ik dat veel vrijwilligers gefrustreerd raakte omdat hun initiatieven en inzet overgenomen werden door reguliere coördinatoren. Die het 'zakie' dan zogenaamd beleidsmatig gingen

begeleiden, maar hun 'kluwen' niet uit hun mouwen staken en ondertussen betaald kregen voor interessant doen en beleidsnota's rondpompen.

Nee, vrijwilligers zijn goud waard. En daar zouden zij eigenlijk gewoon voor betaald moeten worden, om dat zij onmisbaar zijn.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 14 juli 2009, 20:06 uur](#)

Een 'vrijwilligers-staking' is het enige juiste antwoord. Erik Melching (7) zei het al, wie steken de handen uit de klauwen? Let wel, stop met iets onbetaald te doen voor derden. Eens zien waar we uitkomen.

Met de PvdA gaat het van kwaad tot erger. Ze wordt van lieverlee het voorveld van de nakende 'vrije maatschappij'. Je zou van de weeromstuit CDA'er worden. Als je niet beter wist.

*Veronica Cramer* zegt:

[woensdag 15 juli 2009, 21:34 uur](#)

Wat zou er gebeuren wanneer er voor de deeltijd WVer een keuze is.

Of vrijwilligerswerk

Of naar school.

Beide keuzes zouden open moeten staan voor de deeltijd WVer.

Er zijn mensen die al pijn in de buik krijgen als ze denken aan een klaslokaal.

Er zijn er ook die liefst in een groep mensen werken voor andere mensen.

Na 2 jaar kan de overheid dan bekijken hoe de keuze van de WVer's is uitgevallen.

*Max Molenaar* zegt:

[donderdag 16 juli 2009, 10:40 uur](#)

### **Opleiden voor onbetaald werk**

(Zie ook mijn bericht 4 hierboven.)

@22 Jan Dribbel zegt:

*"Je vindt als goed opgeleide sneller een nieuwe baan als je verplicht wordt de konijnen te verzorgen in een kinderboerderij. (...) Ik heb er niet veel vertrouwen in, scholing, omscholing, een 4-jarige studie in 4 weken."*

.....

Een periode van onbetaald werk kan in het verlengde liggen van iemands huidige beroep of hobbies. Bijvoorbeeld een buurthuiswerker zonder baan kan een tijdje assistent-conciërge worden op een middelbare school. En een timmerman kan helpen om een eenvoudige kringloopwinkel te bouwen.

Onbetaald werk kan ook juist liggen op een heel ander gebied dan waarop de persoon een opleiding heeft. Dat kan onder andere dienen als beroeporiëntatie of als maatschappelijke vorming voor probleemjongeren. Bijvoorbeeld helpen bij een daklozenopvang of voedselbank kan een ongemotiveerde hangjongere stimuleren om zijn eigen leven te organiseren en zijn zelfvertrouwen te vergroten.

Stel dat iemand drie jaar onbetaald werk gaat doen gedurende 12 uur per week, met behoud van uitkering. Dan kan hij daarvoor eerst heel goedkoop worden opgeleid via weblectures en

demonstratievideo's in drie maanden fulltime. Voor eenvoudig werk op een onbekend vakgebied is dat genoeg. En dat is ook genoeg voor moeilijker werk dat op het eigen vakgebied ligt.

Jan Dribbel zei: *“Men kan en wil niet accepteren dat er een ernstige crisis is, en dat wordt zoals altijd in het Calvinisme afgerekend met de slachtoffers”*

.....

Ik ben democratisch communist en denk dat dit plan leerzame, gezellige en voldoeninggevende mogelijkheden kan bieden voor de betrokkenen. Er moet wel veel aandacht zijn voor gezonde, veilige en prettige werkomstandigheden, lichamelijk, geestelijk en sociaal. En er moet heel goed rekening wordt gehouden met lichamelijke en geestelijke beperkingen en capaciteiten, kennis, vaardigheden, karakter, leefomstandigheden en beroepswensen van deelnemers.

*Veronica Cramer* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 4:13 uur](#)

Het spijt mij te hebben deelgenomen aan deze discussie.

De PVDA is een partij zitting hebbend in het huidige kabinet. Dat hoeft niet te betekenen dat je dan monddood bent.

Er wordt wel verwacht dat er aan afspraken, gemaakt binnen het kabinet, wordt gehouden. Zoniet hebben we te maken met scheiding van tafel en bed.

Is Anja Timmer, PVDA kamerlid voor de Tweede Kamer verleid om het “deeltijd WVer aan de slag ballonnetje” eens op te laten?  
Dit gaat het principe van “brood en spelen voor het volk” voorbij.  
Deze keer zou het de levensvreugde van de burger kunnen beïnvloeden.  
Schande in beide gevallen.

*Jens Bos* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 12:40 uur](#)

@ Louis Sartorius (12)

Beste Louis,

Dat is leuk deze discussie, kom ik gelijk op mijn bijdrage 46 in de G8 discussie:

“In de late jaren '60, begin jaren '70 de hoogconjunctuur kon het niet op, voor iedereen werk en alle rot baantjes werden steeds meer door machines gedaan, wij (Europa/VS) waren de fabriek van de wereld. Er was sprake van een basis loon [A]..de machines zouden al het werk gaan doen en het geld opleveren voor iedereen.

Dat is die afgelopen 30 a 40 jaar nogal veranderd (zeer betaalbare transportkosten wereldwijd ..efficiency.. en – vooral – Internet. Gevolg, vanuit puur kosten aspect bekeken de verschuiving van zowat al onze productie van luxe gebruiks goederen en financieel administratieve dienstverlening naar LL landen, voor consumptie daar, maar ook hier. (Senseo apparaat in twee jaar van productie in Polen naar China)

En dat basisloon (want feitelijk onze uitkeringsmaatschappij/verzorgingsstaat) staat onder druk. Laten die uitkeringstrekkers maar gaan werken is het credo , waar? ([A]in China?[A].) Het is de financiële economie die ons dit in een kapitalistische maatschappij heeft opgedrongen, supply side i.p.v.demand side.

De devaluatie van de factor arbeid als gevolg van globale onbalans en automatisering van productie (vaak al direct in LL landen toegepast)

Deze crisis is er een van vele waarbij steeds weer een laagje dat van onze veerkracht wordt afgeschud. Mijn loon staat al jaren stil, nieuwe personeelsleden stappen lager (en tijdelijk) in, om over de nieuwe schoolverlaters maar niet te spreken.”

-----  
Het alternatief voor die op productie gebaseerde maatschappij zou de dienstverlening moeten zijn (wordt ons steeds maar weer gezegd)  ideaal  wij allemaal verlenen diensten aan 1 ander (een soort ruilhandel dus) .

Vrijwilligers werk is dit echter niet, 1 op 1 dienstverlening, maar we krijgen geen materiele tegenprestatie voor datgene wat we doen, maar we moeten wel in leven blijven, dus, die uitkering, dat basisloon?,

Vrijwilligerswerk zuigt de economie nog verder leeg! Dus ja een staking zou ons misschien de ogen openen

We zouden de gedachten van Keynes over de ultieme economie daar ook eens op na moeten zien.

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 20:40 uur](#)

Max Molenaar, Jens Bos en Veronica Cramer – “Kennis verouderd snel”, aldus Max Molenaar (4). Daar ligt de essentie van het probleem als we het over (deeltijd) werkelozen hebben. Zou bijvoorbeeld een periodieke bijscholing voor iedereen wellicht zinvoller zijn? Hetgeen Molenaar zegt over de kennis van rekenen, milieukunde, vredesonderwijs en bovenal de kunde om kennis te verwerven, via internet o.a., valt alleen maar te beamen. Wel nadrukkelijk voor iedereen. Zeg maar permanente educatie in de geest van de volkshogescholen. Culturele vorming kan ook geen kwaad, is feitelijk het meest noodzakelijk en geeft als vanzelfsprekend toegang tot alle mogelijke vormen van kennis. Van taal en het zinnig leren redeneren tot praktische vaardigheden, materiaalkennis, noem maar op.

Bovenal, kennis van economie, niet de economie van onze zetbaasjes, maar kennis van economisch handelen. Jens Bos (26) noemt Keynes nadrukkelijk. Keynes voorzag, als ik me niet vergis, een maatschappij met minder noodzakelijke arbeid. Arbeid in de zin van verplichte arbeid, het uitvoeren van specifieke taken tegen een bepaald loon, gebaseerd op vergaande arbeidsdeling en dientengevolge ook met beperkte kennis en inzicht op andere terreinen van het menselijk leven. Hij voorzag meer tijd voor iedereen om naar eigen inzicht in te vullen. Vrije tijd. Wat je daarmee doet is geheel vrijwillig. Het woord zegt het al. Vrije wil. Dat uitgerekend van deze vrijheid misbruik gemaakt wordt door het uitoefenen van morele druk is een schande.

Jens, hoe wordt arbeid gehonoreerd? Vanuit het oogpunt van maatschappelijk belang? Met alle respect, dan denk ik dat een putjesschepper een belangrijker bijdrage levert aan ons aller welzijn dan een chirurg. Het is toch frappant dat in uitgerekend, zeg maar traditionele vrouwelijke beroepen, het “vrijwilligerswerk” zo floreert, in sectoren die traditioneel ondergewaardeerd en onderbetaald worden. De dienstverlening waar je het ook over hebt.

En helemaal met je eens, Veronica (25)! Dat is ook mijn overtuiging, proefballonnennetjes oplaten. Denken deze mensen nog na, vraag je je af. En welk mensbeeld gaat schuil achter deze vorm van

denken. Ik zei het al met die ‘nakende vrije maatschappij’ ... De meest misbruikte woorden dezer dagen: vrij..., vrijheid...

*Jens Bos* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 20:02 uur](#)

@Louis Sartorius, Veronica Cramer, Max Molenaar

Beste..

Inderdaad kennis veroudert snel, daarom, toch liefst zoveel mogelijk werk (dan is verplichting tot blijvende vernieuwing ingebouwd, de concurrentie dwingt ons immers daartoe) hier houden en hier halen, vcooral investeren dus (niet desinvesteren, outsourcen) [A].of een basisloon en vrijheid, kunnen hobby's opgepakt worden [A]hobby's, is dat nog iets van deze tijd?

Bijscholing is mooi, maar ik denk vooral door idealisme ingegeven, zit de “gewone man” daarop te wachten?, nog iets dat men moet doen, zonder dat er (direct) iets tegenover staat?. Culturele vorming is prachtig, maar dat moet je willen, een kwestie van opvoeding denk ik vooral, anders vindt men het al gauw saai.

Men kijkt het liefst naar soaps, de wereld staat op z'n kop bij het overlijden van een pop – idool, als men leest, liefst zo simpel mogelijk. Alles als een vlucht uit de gecompliceerdheid van het bestaan?

De belangrijkste “stok achter de deur” (stimulans) zou honorering bij succes kunnen zijn, een salaris (basisloon/uitkering) verhoging bij elk gehaald diploma?, individualisering van de verzorgingsstaat dus. Zou overigens überhaupt geen kwaad kunnen [A].maar het antwoord daarop zal zijn, wie gaat dat betalen? [A].(nog) meer ambtenaren [A].!

Natuurlijk is de beste beloning [A]een – zekere – baan, en daar helpen vooral praktische studies bij, ik haal aan: kennis van rekenen, milieukunde, vredesonderwijs(?) en bovenal de kunde om kennis te verwerven, via internet, kennis van taal en het zinnig leren redeneren tot praktische vaardigheden, materiaalkennis etc.

En natuurlijk, kennis van de economie, praktisch: hoe economisch te handelen in de zin van je leven materieel verantwoord te leiden maar ook om mensen te laten doorzien welke spelletjes er gespeeld worden, in het kader van hou jij ze arm, dan hou ik ze dom [A]

Wat mijn mening over die – zekere – baan betreft daarvoor verwijs ik naar mijn eerdere postings over de (on -) mogelijkheden daartoe. De devaluatie van de factor arbeid, de verdeling van armoede in plaats van rijkdom.

Keynes verwachtte in 1930 het volgende :

Over automatisering (efficiency verhoging)

“This means unemployment due to our discovery of means of economising the use of labour outrunning the pace at which we can find new uses for labour.”

Onder economising the cost of labour kun je natuurlijk ook “outsourcing” en de som daarvan en automatisering verstaan. (de huidige situatie)

Hij sluit af met:

“The pace at which we can reach our destination of economic bliss will be governed by four things- our power to control population, our determination to avoid wars and civil dissensions, our

willingness to entrust to science the direction of those matters which are properly the concern of science, and the rate of accumulation as fixed by the margin between our production and our consumption; of which the last will easily look after itself, given the first three.

Meanwhile there will be no harm in making mild preparations for our destiny, in encouraging, and experimenting in, the arts of life as well as the activities of purpose.

But, chiefly, do not let us overestimate the importance of the economic problem, or sacrifice to its supposed necessities other matters of greater and more permanent significance”

Hierbij is mijns inziens vooral belangrijk zijn opmerking:

Groei in het “vergaren” van welvaart als te verwachten door de marge tussen onze productie en onze consumptie, dat, als voldaan wordt aan de criteria van beheerste bevolkingsomvang, vrede, burgerlijke ontevredenheid en het geven van ruimte aan de wetenschap. En natuurlijk zijn opmerking over het relatieve belang van de economische problematiek in relatie tot noden en zaken van veel groter belang..(milieu, sociale samenhang bijvoorbeeld?)

Kanttekening:

Keynes heeft het hier over ONZE noden en ONZE productie, hij heeft het over een nog grote wereld (van voor Internet en 24 uren bereikbaarheid, waar ook ter wereld.

Hierin is sprake is van een relatieve (lokale) balans in het kostenniveau bij consument en producent, de materiële waarde van beider arbeid was ongeveer gelijk of er was op zijn minst sprake van een gelijk minimum basis niveau.. de kostprijs van het boodschappenmandje was voor beiden zo ongeveer gelijk, dat gaat in de huidige, geglobaliseerde, wereld niet op.

Maar, dáár had hij anderszins wel een oplossing voor  correctie via valuta, door de Amerikanen uit eigen belang buiten de verdragen van Bretton Woods gehouden. Deze correctieve mogelijkheden zouden de gevolgen van de export van productie hebben kunnen corrigeren, daardoor sneller een evenwicht bereikend.

Hij gaat mijns inziens uit van de toegevoegde waarde die automatisering ons kan brengen, dezelfde productie tegen (veel) lagere prijs met dezelfde markt (Verkoop )waarde. Dat vliegertje gaat, lijkt me, zeker dankzij “outsourcing” en (te) overvloedige productie, (de aanbod economie) helaas niet op.

Hij voorzag een blije toekomst met een voldoende inkomen voor iedere werker en daardoor voldoende vrije, eigen, tijd om in te vullen zoals boven aangegeven.

Arbeid wordt denk ik vooral gehonoreerd via het marktprincipe van vraag en aanbod, het is moeilijker voor een mens om chirurg te worden dan schoonmaker, maar inderdaad de nood van de maatschappij is voor beiden even groot, dus het maatschappelijk belang geldt hier niet, het grappige is dat je hier dus automatisch weer terug komt op de devaluatie van de factor arbeid, als gevolg van ongebreidelde verhuizing van productie (van goederen en diensten).

Ja, dat vrijwilligerswerk in die vrouwelijke beroepen, heel frappant, wordt dat afschuiven op vrijwilligers misschien gepromoot omdat het vooral zorg betreft, iets waarin vooral de vrouw van nature uitblinkt en dat men daarom als liefdewerk meent te moeten zien, waarvoor je geen honorering zou mogen vragen  terwijl juist gepropageerd is dat het voor de ontwikkeling van de vrouw goed is (zeker!) dat zij ontplooiing buitenshuis (de familie) zoekt. Voor het gat dat ze achterlaat moet dus een oplossing gevonden worden en dat zou dan een professionele zorg moeten zijn. (opgeleid en betaald).

En wat betreft die proefballonnetjes oplaten daarvan was bij alle kabinetten Balkenende sprake zie de vertoningen van de LPF in deze en wat te denken van mijn grote vriend (maar niet heus) Donner. Nu weer die versoepeling van ontslagrecht die hij er zonder debat door heeft gedrukt en de neo – liberale PvdA is vóór Nota Bene, gek dat men allemaal naar de PVV overstapt? (die overigens nog liberaler is, maar het is een protest partij)

Klopt: De meest misbruikte woorden dezer dagen: vrij[A], vrijheid[A]

Met vriendelijke groet,

JB

*Veronica Cramer* zegt:

[dinsdag 21 juli 2009, 0:50 uur](#)

Jens Bos.

In het formele patroon om brood boven tafel te krijgen heb ik me nooit zo kunnen vinden.

Vader was ambtenaar, gaf zijn loonzakje aan Moeder en zei erbij: zie maar dat je ermee uitkomt. Er was altijd een schone zakdoek voor hem plus een pepermuntje op Zondag. Verder was hij zo vrij als een vogel. Vader was de baas, bijgestaan door de pastoor.

Moeder kwam uit de wereld van de ondernemers. Ze werd als kind naar school gestuurd met een mand aardbeien om onderweg uit te venten. Ze belde aan aan de zijdeur en was dan afhankelijk van de beslissing van Marietje of ze die dag al dan niet aardbeien voor ontbijt wilde.

Marietje zat op de tweede verdieping van dezelfde school waar mijn Moeder naar toe ging. Mijn Moeder zat op de klompenschool, begane grond. Dat was dus discriminatie Rooms Katholieke stijl, toch pas een eeuw geleden.

Over vrijheid gesproken. Geen van mijn broers of zussen heeft er moeite mee gehad de vrijheid te nemen, het waren er 8, nu nog 4.

Over vrijwilligerswerk.

In de 70er en 80er jaren werd je als vrouw de deur gewezen wanneer je wat tijd over had en dat best wilde doen. Er werd je duidelijk gemaakt dat je het brood uit de mond stootte van iemand die daaraan een baan kon overhouden.

Raad eens wie het eerste de laan uitvloegen toen instanties zoals bejaarden- en ziekenhuizen de balans niet meer rond konden krijgen.

Niet het middenkader, wat nutteloze papieren door de in- en uitbak draait.

Persoonlijk heb ik de ambtenarij geprobeerd toen ik

18 was. Er werd de hele dag gelummeld en dan moest ik verdomme overwerken. Daar snapte ik niets van.

Er werd mij uitgelegd door oudere collega's dat het was omdat het personeel zich zodoende nieuwe fietsen voor hun kinderen konden veroorloven via overwerk.

Daarna heb ik bijna nooit meer voor een baas gewerkt.

Het promoten van vrijwilligerswerk voor vrouwen wordt niet alleen gezien omdat zij daar karakterwijs meer toe geeigend zou zijn. Ze zijn gewoon goedkoper of zelfs gratis.

In Rusland waren vele jaren tandartsen vrouwen. Het was een slecht betaalde baan, zodoende.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 2:09 uur](#)

32 Veronica Cramer – Bedoel je met die klompenschool het instituut armenschool?

Wel eens het verhaal gehoord dat kinderen, het was crisis, de dertiger jaren, op blote voeten, in de ijzige kou, door de sneeuw, naar school moesten, de armenschool. De minachting waarmee die kinderen behandeld werden... De bron, een vrouw die het zelf aan den lijve ervaren had. Uiteindelijk bevrijd, ook van een sadistisch ingestelde man. Een vrouw die nooit te beroerd was iemand te helpen, zich als vrijwilligster inzette voor de buurt, als praktisch analfabete zichzelf geleerd had prachtige stukjes in de buurtkrant te schrijven. Iemand van wie je veel over de maatschappelijke werkelijkheid kon opsteken, met een enorme mensenkennis.

De opmerking van je dat je als vrouw de deur gewezen werd, in de 70er en 80er jaren begrijp ik niet. Afgezien van wat ik hier vertelde, mijn ervaringen zijn totaal anders. Je ergens vrijwillig voor inzetten kan altijd, pas, en dat is een van de smerige trekjes aan dit voorstel, n.b. van een PvdA kamerlid, als hier betaling tegenover staat komen andere aspecten om de hoek kijken. Stagiaires zijn een ander voorbeeld in dit verband. Vrijwillig, het woord zegt het toch. Vrij en wil. Nooit een belemmering geweest!

*Veronica Cramer* zegt:

[zaterdag 25 juli 2009, 7:30 uur](#)

Louis Sartorius.

Een klompenschool was geen armenschool.

Het was een school waar het kaf van het koren werd gescheiden. De kinderen van de bovenklasse boven en de rest beneden.

De Rooms Katholieke Scholen werden gesticht en bekostigd door rijke plaatselijke industrielen.

Daarmee was niets fout.

Bovendien waren de gezinnen van beide klassen zo groot, 6 tot 13 kinderen, dat onderwijs aan de orde was.

Voor dochters en zonen van de rijken werd een gepaste echtgenoot gevonden en wat er overbleef aan broers en zussen ging het klooster in.

Daarmee werden ze dus allemaal deeltijd WWers onder een andere naam met een habijt aan. Goed onderwezen en onderwijzend, verspreidden ze zich over de hele aardbol.

Vrijwillig, gemotiveerd en effectief.

Dat waren mijn Tantes en Ooms. Ik heb veel van ze gehouden.

Hoe dat stel overvloedige nazaten werd bekostigd moet echt eens worden onderzocht.

Waarschijnlijk via inkomsten uit de kolonien.

Ook moet eens worden onderzocht hoeveel eigenlijk het uitsmeren van kennis heeft bijgedragen tot het welzijn van Afrika en alle andere gebieden die door Nederland zo nodig moesten worden gered.

Zover ik het kan bekijken zijn de Verenigde Naties het grootste flauwekul instituut ooit uitgevonden.

Bijna nooit ben ik het eens de US maar hun aarzeling om er 1 cent aan te besteden heeft mijn fiat.

*Jens Bos* zegt:

[zaterdag 25 juli 2009, 19:27 uur](#)

@ Louis Sartorius (34) en Veronica Cramer (36)

@ Louis

De eerste alinea is denk ik later al duidelijk beantwoord door Veronica, ik ken dit fenomeen zelf niet, zoals gezegd, ik ging in Amsterdam, die socialistische stad, naar school, in de groei jaren '50 en '60, in het dorp aan de rand, waar ik woonde was er weinig verschil, bijna iedereen werkte bij de



“scheepsbouw” katholiek, christelijk en niet gelovig (openbare school), men werkte allemaal, functies verdeeld naar capaciteit, zoals het hoort, dus zeker geen sprake van discriminatie, in welke vorm dan ook.

Ik weet niet hoe dat in de kleinere steden of op het platte land was, ik kan mij dan wel iets voorstellen uit de literatuur en uit hetgeen Veronica schildert.

Wat betreft stagiaires, dat is ook een verkapte vorm van minimum loon ontduiking, ik ken bedrijven die voor wat betreft het grootste deel van hun productie en administratieve systemen draaien op stagiaires, als er even geen stagiaires zijn wordt er een blik uitzendkrachten opgeroepen. Dat kan allemaal door die logistieke systemen en vastgelegde procedures, die je, je, even moet eigen maken, maar voor de rest weinig eigen inbreng. Dít keurslijf is ook weer een deel van die steeds groter wordende onvrijheid, alles is geregeld. je moet elke dag kunnen zien wat de scores zijn.

@ Veronica

De dames en heren met habijt hadden (zo is mij altijd verteld) een roeping, die deden, voor zover mij bekend vrijwilligerswerk als missionaris of zendeling en die werden dan, ook zover mij bekend, in leven gehouden (betaald) door de kerk uit de opbrengst van collectes of andere verdiensten (opbrengst van het land van de kerk?) of van de opbrengst van werkzaamheden ter plaatse.

Dit werk zal ongetwijfeld gedaan zijn met de beste bedoelingen (behalve m.i. misschien de opgelegde evangelisatie)en verdient ook het meeste respect.

Het uitsmeren van kennis in Afrika heeft er toe geleid dat er een deel van de bevolking daar geleerd heeft voor zichzelf te zorgen, jammer genoeg is er nog een grote groep simpele zielen overgebleven, die met behulp van AK47's e.d graag de zaak terroriseren, opdat zij zelf zo weinig mogelijk hoeven te doen (zie Zimbabwe, Somalië, Sudan).

Een aanzienlijk deel van de onderwezen bevolking zal zich inmiddels elders gevestigd hebben, in een corrupt land met gewapende bendes kan democratie weinig uitrichten. Voor de rest is volgens mij de hulp grotendeels korte termijnhulp geweest, ik zou ook wel eens willen weten wat er nu werkelijk aan projecten is gerealiseerd (elders noemde ik al een voorbeeld van wat mogelijk is, zonne energie-> ontzilting-> irrigatie->micro crediet-> agro->eten.)

Helaas, wat betreft de VN ben ik het absoluut met u oneens, het is de sabotage door Israël, de extreme arabieren en de VS (vooral de jaren onder Bush) die de zaak ongeloofwaardig gemaakt hebben, gek genoeg, vooral landen/groepen met een sterke religieuze basis.

Met vriendelijke groet,

JB

*louis sartorius* zegt:

[zondag 26 juli 2009, 3:01 uur](#)

37 Jens Bos – Die armenscholen waren, zover ik weet, een typisch vooroorlogs verschijnsel in een overbevolkte binnenstad met twee totaal verpauperde buurten. Zelf heb ik op een typische 'stadsschool' gezeten. I.t.t. de vele buurt- en parochieschooltjes was dat een school, weliswaar RK, met kinderen uit de hele stad van alle klassen en standen. Ook politiek. De leerkrachten op die school hadden een grote minachting voor de 'broederscholen', je weet wel het soort RK onderwijs dat ook in Ierland furore heeft gemaakt. Van de klasse-mentaliteit waar Veronica het over heeft (ruimtelijk bestendig in boven en onder, door en door Rooms) was geen sprake. Bepaalde industriëlen bemoeiden zich met van alles en nog wat maar zeker niet met het lager onderwijs.

Stage. Als ik me niet vergis zijn er tijden geweest dat er betaald moest worden voor een stageplaats. Onder het motto dat een stagiaire begeleid moet worden. Op zich juist, dit laatste. Als stagiaire op een architectenbureau (in de welbekende Stokstraat, Maxima schijnt er regelmatig te winkelen, vroeger durfde de politie de straat niet in) verdiende ik indertijd f100,- per maand. Een opdracht van een bekend bierbrouwer bracht f650,- op. Klaar binnen één dag...

Nog even het vrijwilligerswerk. Vroeger veelal bekend als bureu- en familiehulp. Door vrouwen en mannen. Speelt een terugkeer naar deze vorm van hulp niet al langer in de gedachtegang van Haagse politici? En al het overige onder controle, waar Clara Legêne onder 35 op wijst. Via regelgeving, institutionalisering, etc. Een voorbeeld uit een recent verleden: de peuterspeelzalen. De overheid, staat, bureaucratie wil greep houden op de samenleving. Op onze beurt houden we onze controleurs (verplicht) in leven...

## “Eicellen van vrouwen invriezen voor gebruik later. Een goed idee?”

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 16 juli 2009, 15:17 uur](#)

Het kind is het kind van de rekening. Waarom niet broedmachines ontwikkeld, dat is pas emancipatoir. Emancipatie had toch ook van doen met de beperking tot de kans op zwangerschap. En nu de leeftijdsgrens omhoog, zoiets als langer werken. Een verbod tot kinderen krijgen boven de dertig is echte emancipatie.

Is de geslachtskeuze bij dit eicel-proces inbegrepen? Allemaal jongetjes, zou ik zeggen, kunnen ongestoord door kinderwens (wat is dat?) carrière maken. Ook genetisch meer in overeenkomst met de moeder. Een eerste stap in de richting van klonen. Zeer selectief, dat is een vereiste. Het uiteindelijke eeuwige leven. Voor wie? En vooral geen geneuk meer. De volkomen emancipatie: geen vrouwen meer, de man werkelijk heer van de schepping, zo hoort het.

Och ja, kinderen zijn objecten, nog net niet consumptiegoederen, wel goed voor de consumptie. Hier. Hoeveel kinderen komen dagelijks om van de honger? Elders. Wie kent de cijfers? Leven vaak in landen die ons onze rijkdom bezorgen, of niet soms? De aardbol kan ook nog wel 20 miljard mensen aan, ze ook voeden, dat is het punt niet.

De moeders zelf, wat gaat in deze mensen om? Eerlijk gezegd denk ik dat er psychisch aan zo iemand wel wat mankeert. Voer voor psychologen of psychiaters. Wie laat zich als vrouw nog op hogere leeftijd tot baarmachine degraderen? Dan ben je toch niet goed wijs. Baas in eigen buik? Laat me niet lachen. Baas van de gezondheidszorg, medische ‘wetenschap’ bedoelt u. Kassa. En pas op, vroeg of laat van de politiek, de staat als u wilt.

Arme kinderen.

*natascha adama* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 0:32 uur](#)

...het moeten allemaal mannen zijn die hier allemaal dingen schrijven die rieken naar muf Calvinisme, en zure EO bommen. Get a Life en laat de vrouwen in zelf een keuze maken. Baas in eigen buik, weet u nog wel, dat adagium geldt heden nog steeds onverkort.

*Johan Nijhof* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 17:21 uur](#)

“Baas in eigen buik nog onverkort geldig?” Dat zie ik hierin niet terug, het was trouwens een door mannen bedachte slogan, bedoeld als binnenkomertje.

De objectieve nadelen van de zwangerschap achter de rollator moeten niet volledig weggemoffeld worden achter een schijnethiek.

Medici zijn gebonden aan een eed, waarin staat “In ieder huis waar ik binnentreed, zal ik slechts komen in het belang van mijn patiënten”.


Er zal dus niet alleen over de wens, maar over het belang moeten worden gestreden, en niet alleen van de moeder, maar in de eerste plaats van het kind.

Ouders hebben nooit of te nimmer recht op kinderen, kinderen hebben recht op ouders.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 18 juli 2009, 18:03 uur](#)

48 Natascha Adama

“.het moeten allemaal mannen zijn die hier allemaal dingen schrijven die rieken naar muf Calvinisme, en zure EO bommen. Get a Life en laat de vrouwen in kwestie zelf een keuze maken. Baas in eigen buik, weet u nog wel, dat adagium geldt heden nog steeds onverkort.”

66 Johan Nijhof

“Ouders hebben nooit of te nimmer recht op kinderen, kinderen hebben recht op ouders.”

Natascha, ik heb het vermoeden dat u de rol van de man volledig onderschat. De rol was en is (zeer tot mijn verdriet) allesbepalend in onze verlichte maatschappij. Om bij het thema te blijven ze gaat van de pil (en alle voorbehoedmiddelen die hieraan vooraf gingen) tot de cosmetica en plastische chirurgie toe. Vrouwen komen in dit verhaal slechts voor als collaboratrices. Voor het overige zijn het de lijdende voorwerpen, ondanks het motto ‘baas in eigen buik’. Een waandenkbeeld en niet het enige. Voor eigen gewin en prestige worden technieken ontwikkeld en producten (de farmaindustrie) in de wereld gezet die ingrijpen op het leven. De gevolgen zijn niet te overzien. Het is de grootste uitbuiting van leven die ooit heeft plaatsgevonden, ten faveure van wat? Kortzichtig en egoïstisch denken mogen die bepalend zijn voor wat we maatschappelijk oorbaar vinden? Hebt u zich nooit afgevraagd waarom steeds weer die onverantwoordelijke stappen gezet worden op onbekend terrein, het meedogenloos ingrijpen in alles wat met natuur en leven te maken heeft, en zo weinig energie en kapitaal gestoken wordt in het daadwerkelijk verbeteren van de mogelijkheden tot een humaan leven. Waarom gaat het veel kinderen zo slecht in de wereld, ook hier in Nederland, denkt u? Is het niet onze eerste plicht, en hiermee neem ik de uitspraak van Johan Nijhof over, te zorgen voor ons nageslacht. Op de eerste plaats voor de kinderen die al leven maar zonder toekomst zijn? In die richting denkend ligt ook de enige mogelijkheid om afstand te nemen van die fatale steeds weer opdoemende (neo-)malthusiaanse discussie. Om over nog kwalijker zaken maar te zwijgen. Over de ‘hoogste cultuurdragers’ wordt zelfs over gesproken (69). De cultuur van het meeste geld. Walgelijk. Inderdaad, ‘baas in eigen buik’, maar werkelijk baas. Zullen we dat ooit nog meemaken?

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 15:48 uur](#)

Raymond Heyst (@76),

Werkelijk verbijsterend en onthutsend uw visie op -maar meer nog kennelijke aanvaarding van- deze in strikt wetenschappelijke zin nog altijd onbewezen theorie:

1) Mensen zijn geen dieren, integendeel, zijn daar met hun ziel en geestvermogens boven verheven, zodanig zelfs dat zij een moreeethisch besef kunnen ontwikkelen dat precies datgene veroordeelt en verwerpt waaraan u hen “vanzelfsprekend” (n.l. “het recht van de sterkste<sup>[A]</sup>”) onderworpen acht<sup>[A]</sup>

Voorts, nog schokkender is dat u ethiek kennelijk -volslagen ten onrechte- definieert als een gedachtegang die slechts een aantal praktische zaken, mogelijkheden en moeilijkheden op een rij zet: in dit geval betrekking hebbend op het al dan niet invriezen van eicellen.

Voor de goede orde: ethische opvattingen gaan vooral over de moreeethische implicaties en gevolgen van bepaalde handelingen, gedragingen, toepassing van technieken etc., etc.: Een samenleving kan zo bijvoorbeeld besluiten om bepaalde zaken te verbieden of beperken.

Harrie V.

*Willem Nijmegen* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 16:13 uur](#)

Persoonlijk geef ik de voorkeur aan het invriezen van vrouwen, voor later gebruik. Eenmaal goed geconserveerd kunnen de kinderen moeder op ieder gewenst tijdstip weer ontdooien, bijvoorbeeld op dezelfde leeftijd als waarop zij werd ingevroren. Dat komt het wederzijdse begrip ten goede, en scheelt jaren kommer en kwel.

*Raymond Heyst* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 23:12 uur](#)

Harrie Vrijmans @

Ik vind het geweldig dat u verbijsterd bent en onthutst dat ik een 'kennelijke aanvaarding' heb van de Darwin theorie. En dat in het Darwin jaar! Ja hoor, u bent ook een beestje, u hebt u aardig aangepast.

'Schokkend' vind u mijn ethische overwegingen, maar zonder een god blijven er toch vooral vraagstukken over zoals door mij gesteld? Verbieden en beperken zoals u stelt heeft daar niets mee te maken.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 20 juli 2009, 2:19 uur](#)

79 Harrie Vrijmans – Ethiek. Harrie, de nadruk die je steeds legt op de ethische kant van de zaak, schiet dat niet zijn doel voorbij?

Mensen zijn geen dieren (nou ja). Het oorspronkelijke begrip ethos werd niet alleen gebruikt voor het samenleven of wonen van mensen maar ook van dieren. De Grieken begrepen de natuurlijke samenhang misschien een beetje beter dan wij. Je kunt je ook afvragen waarom je je daar en niet elders ophoudt of waarom je dit of dat doet. Ook een vorm van ethos. Ook het voldoen aan behoeften en verdeling van goederen. Allemaal ethos, waar ons 'ethiek' uit is afgeleid. Je kunt met ethiek alle kanten uit. Zie Hobbes met zijn oorlog van allen tegen allen. Toegesneden op een opkomende burgerlijke maatschappij. Je zegt het maar. Een redelijk egoïsme? Christelijk, humanistisch? Kant heeft het over de 'autonomie van de wil', 'respect voor de wet'. De zedelijke wetten van Kant zijn tot de ethiek van het burgerdom uitgegroeid. Een supermarkt aan ideeën dus, boeiend voor een aparte discussie. Zonder nadere definitie is het gebruik van het begrip ethiek echt zinloos. Communiceren wordt tot een plaag.

Wat vind je van het invriezen? Moet niet eerst geselecteerd worden op intelligentie voor jongens en op uiterlijk voor meisjes? Welke normen hanteren we (ook een vorm van ethiek), slank, talenknobbel, zwartharig? En wat te doen bij vormen van erfelijke belasting, zoals een vergrote kans op vreselijke ziektes? De genen een beetje aanpassen, bijvoorbeeld op het gebied van menstruatie of het zogen?

Het besluit is nou wel even in de koelkast geplaatst, maar je weet hoe dat gaat. Let vooral op de zomermaanden, dan worden de meest doldrieste maatregelen genomen. Iedereen op vakantie.

Vriendelijke groet, Louis.

*natascha adama* zegt:

[maandag 20 juli 2009, 13:06 uur](#)

@74, Beste heer,

Ik onderschat de rol van de man helemaal niet, ik zou niet durven. Met het zelfde gemak: ik overschat zijn rol ook niet. Alleen geloof ik dat het de vrouw is die in deze beslist of ze een overgens vrij pijnlijke en gevaarlijke behandeling wil ondergaan om in de toekomst misschien, eventueel een kind te krijgen. Darwinisme, en whatever en whoever komen in deze discussie niet kijken; ze spelen geen rol. De realiteit van alle dag bepaald, en de worsteling van (veelal hoogopgeleide) vrouwen, om carrière te maken te midden van gezinsperikelen, om dat wederom de losing party te zijn als het gaat om offers te brengen, in te leveren, te wachten tot het vrindje ready is om zich te binden en meedoen met het gezinnetje. Dat is de realiteit, heel pragmatisch bekeken zonder drama en schmuck.....

Vrouwen doen het nu al, eitjes invriezen. Het komt nu in de komkommertijd naar buiten drijven omdat politici en beleidsmakers ook de zomer door geholpen moeten worden met het zich profileren. En ach...over een paar maanden is de karavaan verder en is iedereen bezig met de economische crisis of Wilders, behalve dan de direct belanghebbenden, de bazen van de eigen buik.

*louis sartorius* zegt:

[maandag 20 juli 2009, 18:26 uur](#)

83 natascha adama – Pardon, geachte mevrouw. De realiteit is dat de realiteit van slogans en reclame? Bent u opgegroeid met de idee van alles moet kunnen en alles wat mijn hartje begeert moet ik hebben? Een schijnwereld waarin u uw rolletje speelt. Aangepast en op prestige bewust? De grootste wetmatigheid die heerst is het reproduceren door vrouwen van wat zij aanzien voor de realiteit, het ‘normen en waarden’ verhaal. Als moeder in de keuze voor kinderen en vervolgens in hun opvoeding. Jongetjes voorop, trots als ze zijn er een betere man van te kunnen maken dan vader of vriend. De resultaten kennen we. Bezin u, u leeft in een paternalistische maatschappij. Voor het overige, zie mijn vorige stukjes. Daar geeft u namelijk nauwelijks antwoord op.

*natascha adama* zegt:

[maandag 20 juli 2009, 21:55 uur](#)

@84 meneer Sartorius, gelukkig hebt u het gelijk aan uw kant. Alles wat u beweert is bijvoorbeeld correct! Heerlijk toch!?! Ik geef geen antwoord op uw stukjes omdat ik vind dat u teveel oordeeld over zaken waar u echt niets en dan ook niets vanaf lijkt te weten. punt. Bijvoorbeeld in uw laatste positing: U kent mij niet maar u stelt dat ik ben opgegroeid met alles wat mijn hart begeert. Mensen die anderen in hun persoonlijke sfeer trachten te raken, dat vind ik niet kies, en daar discussier ik bijvoorbeeld niet mee omdat het onbegonnen werk is.

Ik handhaaf ook mijn mening dat niemand kan en mag oordelen over vrouwen die hun eitjes willen invriezen. Baas in eigen buik!

*Veronica Cramer* zegt:

[maandag 20 juli 2009, 23:41 uur](#)

Louis,

Hoezo, een paternalistische maatschappij? Dat kunt U toch niet menen?

Hou er eens mee op Louis om vrouwen aan duiden met Mevrouw en nog wel geacht op een voetstuk te plaatsen. Die sokkel hebben we niet nodig.

Wat is er eigenlijk fout voor een vrouw om aangepast te zijn en bewust op presige?

Alle, veel leukere scenarios, werden al lang geleden verwoordt door Wim Sonneveld in zijn verhaaltjes over het binnenkomen van het eventuele vriendje van de dochter. Hij prees ze regelrecht de hemel in. Daarna had de dochter er geen zin meer in.

Dat hebben vrouwen van nu niet nodig.

Waar komt Uw vrouwenhaat vandaan Louis?

Ik heb 2 zonen en 5 kleinzonen. Zo viel het plaatje nu eenmaal. Ze hebben allemaal een volkomen ander karakter.

Met mijn schoondochters kan ik goed opschieten. Canadeese vrouwen met een totaal andere achtergrond.

Overigens ben ik er wel achter dat mijn zonen zijn gekozen door hun vrouwen. Hoe is dat voor paternalisme?

Louis, er is geen enkele vrouw die een zoon in een betere Vader kan kneden. Dat is onbestaanbaar. Het zijn van ouder is een leuk, tijdrovend en verantwoordelijke bezigheid.

Iedereen die denkt het te willen proberen moet eens om zich heen kijken bij gezinnen van familie en vrienden.

Een gezin en kinderen gebeuren heden ten dage niet zomaar. Er is een keus.

Het politieke geouwehoer over wie dan wel de AOW moeten gaan betalen is van nul en gener waarde.

Misschien kunnen we geen oorlog meer voeren, wat een verademing.

Zo viel de muur in Duitsland en ging Rusland weg uit Afghanistan. Er was gewoon geen geld meer voor.

Het werd allemaal verpakt in cadeaupapier met strik door de politici. De realiteit was: de poen is op.


We fokken geen kinderen om de rekening sluitend te maken.

De mensen die werden aangetrokken om de vuilnis op te halen nemen het hun toekomstige room op de melk mee naar huis, in Marokko of Turkije. Ze kunnen daar puik leven in een fijn klimaat tussen de olijfbomen.

*Harrie Vrijmans zegt:*

[dinsdag 21 juli 2009, 1:19 uur](#)


Louis Sartorius,


Ooit reageerde u op dit forum onder een andere naam (A.S.) dan uw huidige, natuurlijk mag iedereen een alias kiezen, maar het is voor een EERLIJKE discussie wel zinvol om een eventuele naamsverandering te melden !

Dat gezegd hebbend verbaas ik me over uw opmerking over mijn voortdurende refereren aan ethiek:

Mensen als u zouden toch moeten begrijpen dat het stelselmatig negeren daarvan -louter en alleen vanwege opportunistisch en pragmatistisch egoïsme dat zo kenmerkend is voor de huidige (neo) liberaal kapitalistische sociaaleconomische maatschappijvormen- ons heeft gebracht in een gevaarlijke en heilloze situatie, heel veel mensen erkennen immers dat het zo niet verder kan gaan.

Uw opmerkingen over de “relativiteit” van een allen samenbindende ethiek zijn slechts schijnargumenten en daarom niet relevant:

Of wilt u betwisten dat de ethiek, zoals vervat in de 10 geboden van de bijbel, aangevuld met “wat gij niet wilt dat u geschiedt, doet dat ook een ander niet”, een welhaast universeel en daarom alle religie overstijgend en dus iedereen aansprekend karakter heeft ?

Je mag op bijv. het christendom, zoals dat door opportunistische mensen FOUTIEF in de afgelopen eeuwen werd “gepraktiseerd”, best veel kritiek hebben, maar het is onbetwistbaar dat het wezenlijk heeft bijgedragen aan de verankering en verinnerlijking van deze morelethische opvattingen die, als ze ECHT serieus zouden worden genomen (!!), korte metten zouden maken met de huidige kapitalistische economieën, ZEKER met de keiharde, (neo)liberale versie daarvan !

Harrie V.

*louis sartorius zegt:*

[dinsdag 21 juli 2009, 19:50 uur](#)

85 en 86 – Elkaar kennen, iets van elkaar weten? Liever niet via internet. Wel alles lezen wat iemand te melden heeft alvorens te reageren en dat niet uit het verband rukken. Dat is een vereiste.

Dat weigeren is niet kies.

Enig (historisch) besef van maatschappelijke ontwikkelingen is de basis voor een zinvolle discussie. Welke technieken werden en worden ontwikkeld en waarom? Wie oefent macht uit en wie voert oorlog? Wie bepaalt de norm? Zijn dat vrouwen? Gebeurt zulks dankzij vrouwen of ondanks

vrouwen? Welke rol vervullen vrouwen hier in het westen en welke in de 'rest' van de wereld?

Solidariteit? Vrouwend solidariteit?

Kiezen: dubieuze ontwikkelingen met de mantel der liefde bedekken uit eigenbelang?

Opkomen voor rechtvaardigheid diskwalificeren als haat, vrouwenhaat... De voltreffer om een open discussie om zeep te helpen.

Ook over kinderen zou het moeten gaan, nee over kinderen moet het gaan. Heeft u beide er wel notie van wat er tegenwoordig met kinderen gebeurt?

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 21 juli 2009, 19:54 uur](#)

87 Harrie Vrijmans – Ach wat zal ik zeggen. Laten we het erop houden dat 'A.S.' mij niet geheel onverschillig is. Een zekere verwantschap. Aan zijn oordeel is me veel gelegen. Je zou het een broer kunnen noemen. Doet het er wat toe? Voor mij wel, voor jou beslist niet.

Je hebt het over 'schijnargumenten'. Is alles wat niet christelijk gezegend is schijn? Dan gaan we nog kwalijke tijden tegemoet. Eerlijk! De joods-christelijke waarden... Uw 10 geboden: de basis van de paternalistische maatschappij, zie boven. Universeel? Hopelijk niet.

Nog even dit. Pinnen (77). C'est le ton qui fait la musique. Ook die van Mozart. Mag ik er andere ethische opvattingen op nahouden? Jouw wereldbeeld is, gelukkig zou ik zeggen, niet het mijne. Je verbetering blijft me wel verbazen! Of moet ik u zeggen?

*Peter Rottevanger* zegt:

[donderdag 23 juli 2009, 9:51 uur](#)

Kinderen krijgen is iets voor jonge meiden, niet voor oude taarten. Je oma is je moeder niet en moet dat ook niet worden.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 2:31 uur](#)

93 Peter Rottevanger – "Kinderen krijgen is iets voor jonge meiden, niet voor oude taarten." Er is een oplossing denkbaar voor dit probleem. Niet direct uit betrouwbare bron, maar ik geef het maar door voor wat het waard is. Forum in de Telegraaf: "Als we nu die vrouw helemaal invriezen, dan boft haar toekomstige partner helemaal: én een jonge vrouw, én verse eitjes." Wat dacht u hiervan?

*Harrie Vrijmans* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 15:55 uur](#)

Raymond Heyst (@81),

Ongelooflijk en in zorgwekkende zin veelzeggend dat u er kennelijk helemaal niets van hebt begrepen en desondanks meent uw zegje te moeten doen, want:

Als u werkelijk vindt dat de evolutietheorie onbelemmerd in samenlevingen zou moeten worden toegepast (zulks wordt wel "sociaal Darwinisme" genoemd), hoeft er totaal geen rekening meer te worden gehouden met de onvermijdelijke gevolgen van heel veel -DAN ongeremd!- egoïsme en vooral met de gevolgen van de letterlijk niets ontziende ondernemingslust van de totaal ongeremden onder ons.

Allerlei sociale wetgeving, regels en bindende voorschriften die onze samenleving -ter BESCHERMING tegen de onvolmaaktheid van onze medemens- nog enigszins leefbaar maken, zouden in uw "visie" dan overbodig zijn <sup>A</sup>

<sup>A</sup>Denk even na a.u.b., dat voorkomt zulke onbedachtzame en domme uitspraken!

Wat u onder ethiek verstaat is -in tegenstelling met de algemeen aanvaarde definitie daarvan- niets meer dan een opsomming van een aantal ad hoc-regels en praktische "gebruiksrichtlijnen" die dus



in uw opvatting per geval en per situatie wezenlijk kunnen verschillen: moreeethische regels zijn er nu juist om zulk pragmatisme te voorkomen!

Moreeethische opvattingen vormen het fundament van elke samenleving en als het goed is worden daaraan alle beslissingen en beleid getoetst en zonedig veranderd en bijgestuurd: dat kan dus in veel gevallen betekenen dat met algemene instemming bepaalde zaken worden verboden. (we hebben niet voor niets een uitgebreide wetgeving en strafrecht<sup>[A]</sup>)

U bent overduidelijk opgegroeid in een tijd waarin als gevolg van omarming -zoniet bijna "aanbidding"- van (neo)liberaal kapitalisme, in eeuwen gegroeide moreeethische opvattingen (die aan de basis stonden van zowat alle westerse samenlevingen) stelselmatig worden genegeerd omdat die dit (neo)liberalisme in de weg stonden en staan.

(Bijvoorbeeld: solidariteit, mededogen met zwakkeren, iets over hebben voor anderen, rechtvaardigheidsgevoel, matigheid, onderdrukken van bepaalde verlangens omdat overduidelijk is dat vervullen daarvan ten koste van anderen gaat, enz. enz. Allemaal waarden die voor ieder weldenkend mens, waar ook ter wereld, zo vanzelfsprekend zijn dat ze aan de basis liggen van elke zich beschaafd noemende samenleving.)

Deze beginselen staan duidelijk op gespannen voet met ELKE sociaal-economische ordening die ontkent (of, zoals meestal gebruikelijk, NEGEERT) dat mensen onvolmaakte wezens zijn die zonder duidelijke moreeethische spelregels voor elkaar op den duur een ware hel creëren.

Daarbij springt juist dat (neo)liberalisme (als "motor" van de huidige economieën en "samen"levingen) er in zeer ongunstige zin uit, omdat dat wel spreekt over vrijheid van handelen, ZONDER daarbij aan deze ethische grondbeginselen te refereren die e.e.a. in goede banen moeten leiden.

Erger nog, deze regels worden "gewoon" genegeerd en vervangen door een gevaarlijk pragmatisme waarvan u ook blijk geeft, u bent kennelijk -zoals helaas heel veel mensen- danig gehersenspoeld door dit op moreeethisch gebied volslagen nihilistische gedachtegoed.

Harrie V.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 22:18 uur](#)

Een moraalridder, hoog op het ros. We leven, dus zijn we schuldig. Moraal en schuld, een onverbreekelijk paar. Schuld aanpraten, de erfzonde en haar gevolgen. Actueel, in de paternalistische woorden van de paus: "La mondialisation peut être une chance pour l'humanité, à condition qu'elle s'exerce selon les valeurs chrétiennes de justice, de charité et de vérité, et qu'elle soit encadrée par une " autorité politique " repensée." De wereld zal christelijk zijn of niet zijn, valt hieruit te lezen. Tolerantie en liberalisme, vergeet het, terug naar duistere en o zo ethische tijden met gepaste autoriteit. Zullen we de heksenverbrandingen maar weer in ere herstellen? De duivel en duiveluitdrijvingen zijn al terug van weggeweest.

Spinoza in zijn Ethica: "Lust ist Übergang des Menschen von geringerer zu größerer Vollkommenheit". Tegen een dergelijke definitie kan een zinnig mens niets inbrengen. Toch staat deze op gespannen voet met de christelijke leer. De paus zal een dergelijke definitie verwerpen. Een vermoeden: hebben vrouwen niet een veel nadrukkelijker hang naar lust dan mannen. Komt vandaar wellicht het vrouwelijk onderdrukkend karakter van religies?

Wat zou kunst zijn zonder lustbeleving en het bewust streven naar grotere volmaaktheid? In het Oostenrijkse dagblad Der Standard staat een portret van Judy Chicago ("The Dinner Party").

<http://diestandard.at/fs/r1192182008528/Kuenstlerinnen>

Een wereld van verschil met een patriarchale wereld vol van technische hoogstandjes.

Wees maar niet bang, voor dat invriezen vindt de paus beslist een ethische formule. Ga en vermenigvuldig u. Zonder lust bovendien. Ga uw gang.

*Veronica Cramer* zegt:

[donderdag 30 juli 2009, 4:13 uur](#)

#97 Louis Sartorius.

De tentoonstelling van Judy Chicago heb ik kunnen bekijken in Calgary, Canada in de mid 80er jaren.

De dinnertabel bestond uit een driehoekige tafel met als ik me goed herinner ongeveer 24 enorme borden.

De borden waren allemaal mooie kunstwerken in prachtige kleuren. De vagina stond bij de tentoonstelling van de borden hoog in het vaandel.

De connectie tussen dinnertabel en vagina ontging mij. De borden waren er als kunstwerk, er viel echt niet van te eten. Aan de muur of boven de schuifdeuren zag ik die vagina's ook niet zitten.

Genoten heb ik er wel van. Niet alles wat ik zie hoef ik ook te hebben.

Ik vind een man die goed in elkaar zit best leuk om naar te kijken, als hij nog hoffelijk is ook krijgt hij een vette knipoog. Fluiten kan ik niet, verder doe ik mijn best.

Vrouwen en mannen zullen voor elkaar altijd grotendeels een raadsel blijven. Dat is de realiteit.

Dat wil niet zeggen dat de ogen van mannen niet veel meer dwalen. Er valt heel wat te bewonderen.

De drang om de soort (zijn soort) door te duwen is ingeboren.

De mannen zijn sterker en voorlopig aan de macht, generaal gesproken. Veel vrouwen vinden dat wel best. Hang naar lust? Daar hebben vrouwen vaak geen tijd voor want de kinderen jammeren en Vader heeft honger naar blinde vinken en aardappelen met jus.

## “Boodschappen alleen betalen met pin. Goed idee?”

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 17 juli 2009, 23:25 uur](#)

We verliezen alle controle over ons geld. Begonnen in de zestiger jaren met het giraal uitbetalen van het salaris. Behoud je nog overzicht over je uitgaven, hoe staat het met fraude? Onlangs werd bij mij tweemaal hetzelfde bedrag afgeschreven via Mastercard. Probeer het maar weer te corrigeren. De lasten en kosten worden als vanouds op de burger afgeschoven. De lusten zijn voor de grootverdieners. En Bos is hun profeet.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zaterdag 18 juli 2009, 16:10 uur](#)

Een zeer slecht en bijna crimineel voornemen, want:

De verdere -en nu welhaast volkomen- abstrahering van geld dat, al enkele duizenden jaren bestaand, het grootste deel daarvan letterlijk tastbaar en dus redelijk betrouwbaar was, wordt met deze maatregel een feit.

Laten we vooral niet vergeten dat juist die volslagen loskoppeling van geld van een tastbare en aanwezige tegenwaarde, poorten heeft opengezet waardoor teugelloos egoïsme, dat zo aantoonbaar goed spoort met de huidige (neo)liberale, sociaal-economische systemen, kon en kan binnenkomen. (dat verklaart ook grotendeels de begerige hypocrisie waarmee een overduidelijk onvolkomen -want in potentie zeer onrechtvaardig- sociaal-economische orde als de (neo)liberaal kapitalistische -ten koste van eigenlijk alle betere alternatieven- in stand wordt gehouden)

Er zit nog steeds een gigantisch grote financiële crisis aan te komen

Want, dacht u echt dat de schurken en opportunisten, die -jarenlang misbruik makend van die abstracte status van het huidige geld, vrijwillig hun oneerlijk verkregen en vaak overdadig gevulde bankrekeningen zullen opgeven

Een crisis zou daarmee wel afgewend zijn omdat dan de duizenden en nog eens duizenden (!!!!) miljarden dollars en Euro's nepgeld tenminste weer dat worden wat ze feitelijk zijn, n.l. fantasiegeld dat dan letterlijk vervluchtigt, in plaats van “de economie” loodzwaar te belasten door te eisen dat zulk verzonnen geld echte waarde heeft en aldus crimineel verkregen -maar wel tastbare (!!)- rijkdom verschaft.

Heel vroeger moesten de “voorouders” (zeker in mentaliteit en gedrag!!) van de huidige genadeloze criminelen, vooral (maar zeker niet uitsluitend) te vinden binnen banken en de beurswereld, nog echt stelen en doodslaan en armere mensen terroriseren om aan “hun” spullen te komen, het wordt ze met de deze geldillusie veel te gemakkelijk gemaakt

(Eigenlijk vanaf het moment dat de mogelijkheid werd geschapen tot credietverlening, (ver) uitgaand boven de werkelijke, in omloop gebrachte geldhoeveelheid, was/is de gestage -en uiteindelijk telkens weer fatale- ondermijning van alle economieën een feit.)

Eigenlijk zouden we -in het verblindende licht van deze werkelijkheden- dus vooral ervoor moeten zorgen dat geld weer tastbaar wordt en aantoonbaar waardevol, i.p.v. genadeloos en wereldontwrichtend egoïsme nog meer kansen te bieden

Alstublieft dus geen nieuwe “Brettonwoods” meer als doortrapte rechtvaardiging van weer een nieuwe ronde “monopoly” !

Ook de rijkere en z.g. “hogere middenklasse” zullen en moeten begrijpen dat hun “levensstijl” (vaak ten koste dus van minder “slimme” of juist zich hun verantwoordelijkheid bewust zijnde en nederigere mensen) letterlijk verleden tijd moet worden: de uiteindelijk zeer hoge prijs daarvan wordt immers altijd voornamelijk betaald door zwakkeren en de zwaksten

En dat is volslagen tegenstrijdig met een inmiddels al eeuwenoud en daarom niet zomaar “uit te

vlakken” moreeethisch besef dat vooral te danken is aan al die mensen, vroeger en nu, die nog wisten/weten wat echte christelijke ethiek, matigheid, verantwoordelijkheidsgevoel en solidariteit met (zwakkere) medemensen betekenen [A]

Harrie V.

*Veronica Cramer* zegt:

[zaterdag 18 juli 2009, 18:52 uur](#)

Handig dat pinnen.

Toen ik nu (72) zo'n 15 jaar geleden toch maar eens werd verleid door mijn zonen om geld uit “de muur” te halen vond ik dat een hele belevenis.

Het enige wat ik tot dan toe uit “de muur” had gehaald was een berelul.

Het hele proces was eenvoudig. Na de procedure had ik warm geld in mijn hand uit die automaat.

De loskoppeling tussen wat ik kan besteden en wat niet. Dat kan ik elke dag zien op mijn computer.

Ik weet precies of en wanneer ik de sigaar ben.

De mensen waarover Harry Vrijmans zich bezorgd maakt weten dat ook, gewoon zonder computer, uit hun hoofd.

Dat maakt de narigheid niet minder.

Ze zouden ermee gebaat zijn minder balonnen en meer realistische uitwegen gepresenteerd te krijgen.

Harrie Vrijmans. Mensen die niet weten wat ethiek, matigheid en verantwoordelijkheidsgevoel eigenlijk voorstellen zullen dat niet meer leren wanneer ze de leeftijd van 8 tot 12 jaar voorbij zijn.

Gedurende die leeftijd wordt het geleerd door al dan niet goed of slecht voorbeeld door ouder of onderwijs.

Wanneer het er dan niet “in” zit wordt een jong mens overgeleverd aan de “professionelen” die er hun brood aan verdienen.

Zo eenvoudig is dat Harrie Vrijmans.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zaterdag 18 juli 2009, 20:12 uur](#)

Mevrouw V. Cramer,

Moreeethische kwesties en overtuigingen zijn NOOIT, om het met uw woorden te zeggen, “eenvoudig”, dat zijn ze kennelijk slechts voor mensen die er voortdurend voor waken -vanwege

ALTIJD OPPORTUNISTISCHE redenen [A]- daarop te worden “betrap” [A]

Zulke mensen zijn daarom voortdurend nietszeggend en onwaarachtig als zij zich desondanks (!!!) in veel discussies willen mengen die eigenlijk zinloos -maar wel “lekker” opportunistisch- zijn zonder een doordachte en vooral eerlijke moreeethische standpuntbepaling van de discussiedeelnemers [A]

Harrie V.

*Veronica Cramer* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 4:22 uur](#)

Moreeethische kwesties en overtuigingen zijn voor de meeste mensen eenvoudig.

Ze bekijken deze kwesties vanuit de belevingswereld waarin ze leven en beslissingen moeten nemen.

De resultaten van die beslissing kunnen nogal uiteenlopen omdat we nu eenmaal allemaal anders zijn en met andere verantwoordelijkheden te maken hebben.

Een opportunist is iemand die voordeel tracht te verkrijgen voor zichzelf zonder te bedenken of dit eigenlijk wel eerlijk is.

Deze mensen of instituten lopen altijd stuk. Het voordeel is dus maar tijdelijk en de naam van de persoon of het instituut staat bij het straatvuil.

Harrie Vrijmans de mensen die U tracht te beschermen van de grote graaiers zijn er niet mee gebaat ze in de positie van slachtoffer te plaatsen.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 14:34 uur](#)

Veronica Cramer,

Weer zo'n clichématig spraakhandigheidje: "tot slachtoffer gemaakt", suggererend dat nota bene de boodschapper van het onheil degene is die aldus "categoriseert"  A  
Terwijl er feitelijk en onmiskenbaar slachtoffers zijn, ONAFHANKELIJK van welke etikettering dan ook!

Zulke clichés worden ALTIJD gebruikt door mensen die:

- 1) het inhoudelijk niet me je eens zijn (dat mag!), maar,
- 2) geen inhoudelijke discussie daarover wensen (om wat voor reden dan ook  A)

Dus, hebt u na uw eerdere reacties op mijn betoog ook nog INHOUDELIJKE kritiek  A?:

Die zou ik zeer op prijs stellen, i.p.v. telkens te moeten reageren op zaken die hooguit zijdelings met mijn betoog te maken hebben.

Harrie V.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 17:53 uur](#)

Harrie Vrijmans en Veronica Cramer.

Tussen jullie is een discussie gaande met als klassiek thema vorm en inhoud. Veronica, je lijkt je te storen aan de vorm van de bijdrage van Harrie. Is dat terecht? Hij benoemt heel concreet een aantal zaken. De rol van het geld bij een zeer bepaalde financieel-economische orde. De daarin opgesloten onrechtvaardigheid en uitbuiting tot vernietiging van de mensheid toe (mijn woorden); de gigantisch toegenomen kloof tussen arm en rijk. Het is zonder twijfel een ethisch probleem dat Harrie schetst. Maar dan komen we op glad ijs. Welke ethische normen? Christelijke? Mensenrechten? Ik heb zo mijn twijfels. Laat onverlet dat de problemen die de kapitalistische productiewijze en geldeconomie veroorzaakt heeft gigantisch (en dat in de letterlijke zin van het woord) zijn.

We leven in een maatschappij die het individu heilig heeft verklaard uit een soort doortrap eigenbelang. Gemakshalve aangeduid met consumptie maatschappij, met alles gereduceerd tot koopwaar, van eicel tot een reisje naar de maan. Dat is de leefstijl die Harrie aanhaalt. Een leefstijl die onontkoombaar aan anderen wordt opgelegd. Misluk je op dat terrein of wil je je niet aanpassen ben je of een mislukkeling of een outcast. Binnen onze maatschappij. Daarbuiten ziet het nog veel treuriger uit, dan begeef je je op het jachtterrein voor westerse belangen. De mensen daar, wat dondert het. Zwakkeren, zegt Harrie, ik zou zeggen ze hebben de pech op de verkeerde plaats bij de verkeerde ouders geboren te zijn. Ze weten dat inderdaad uit hun hoofd, Veronica, maar wat dan? Slecht voorbeeld, slecht onderwijs? Wie bepaalt de norm van goed en slecht? Wederom een ethische kwestie maar veel meer dan dat. Simpel gezegd, de bourgeois, niet de citoyen bepaalt. (Opvallend dat we in het Nederlands voor deze benamingen geen equivalent hebben!). Zo

eenvoudig is dat dus niet.

Veronica, realiseer je dat de maatschappij niet bestaat, dat is op zijn best wensdenken, en daarom al gevaarlijk genoeg. Er bestaan legio ideologieën en samenlevingsvormen. We zouden kunnen beginnen met van elkaar te leren en op zijn minst naar elkaar te luisteren. Een tot vernietiging leidend systeem is wel het laatste dat aanspraak mag maken op universaliteit.

Tot slot. Zijn we niet allemaal een beetje de gevangenen van ons verleden dat ons denken beïnvloedt? Mozart heeft dit thema eens mooi uitgewerkt in “Die Entführung aus dem Serail”. Drie gevangenen (ook van hun westers denken!) versus... Bij het schrijven van dit stukje was een uitvoering uit 1956 (Beecham) te horen op France Musique. Terug te beluisteren via internet.

Met vriendelijke groet en op weg naar een rechtvaardigere maatschappij, met of zonder revolutie,  
Louis.

## “Moeten inkomsten tv-sterren Omroep verder beperkt worden?”

*Paul Kirchhoff* zegt:

[zaterdag 18 juli 2009, 19:20 uur](#)

Met een produktie bv is het hele norm gedoe eenvoudig te omzeilen.

De echte slimmerikken zoals Witteman zijn keurig in dienst van de VARA en declareren daarnaast nog aardige bedragjes voor nevenwerkzaamheden.

Resultaat uitstekende recjtspositie als werknemer en daarnaast een gevulde rekening voor de BV die extra rekeingen schrijft.

Gewoon geniaal in al zijn eenvoud.

Links lullen en rechts zakken vullen daar is de VARA top altijd goed in geweest.

Zoek je een VARA ploeg in het buitenland?

Heel eenvoudig: gewoon vragen naar het duurste hotel.

Gegarandeerd dat daar de dames en heren uitrusten van hun vermoeiende taak.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 1:37 uur](#)

“Dat was toch al duidelijk dat al die presentatoren niet in loondienst werkten. Vanzelfsprekend hebben zij een eigen onderneming. Ligt zo ontzettend voor de hand.” (Lisa de Wit – 3) Zo is het en zo was het. Van Kooten en De Bie bijvoorbeeld. Had de VPRO niks over te vertellen. Dat was nog van voor de tijd dat de omroep werd opgesplitst analoog aan het spoorwegbedrijf. Het facilitair bedrijf moest eigen inkomsten gaan genereren, de tucht van de vrije markt...

De omroepen kenden de zweep van de vrije markt al van oudsher. Programmabladen als voornaamste inkomstenbron, met de zegen uit Den Haag.

Publieke omroep in Nederland heeft nooit bestaan en zal politiek geen schijn van kans maken. De achter ons liggende paarse kabinetten zei dank.

Wat zou de politiek dan wel moeten aanpakken terwijl ze zelf zo volkomen verweven is met dit bestel. Ze zal zeker niets ondernemen als dit ten koste gaat van de status quo. Omroepbazen en politici zijn niet voor niets uitwisselbaar. De enige omroep die deze band wilde doorbreken en jarenlang heeft gestreden voor een werkelijke publieke omroep, de VPRO, heeft die gedachte inmiddels laten varen.

Voor diegene die menen zich op de borst te moeten slaan vanwege het unieke karakter van ons bestel (een optelsom van deelbelangen en propaganda) moeten maar eens nadenken over de opmerking: “onze omroep behoort met die van Albanië tot de slechtste van Europa en wat de financiële armslag betreft staan we er niet veel beter voor.” Zegt meteen ook iets over de topverdieners in een stelsel waar éénoog koning is, bij gebrek of onwil aan beter.

Ik heb allang alle hoop laten varen. Publieke TV èn radio in Nederland. Discussiëren over haar taak? Kijk eens over grens, ondanks de beperkingen die kabels hun klanten opleggen. Er is veel te zien en te horen. Discussie overbodig.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 1:48 uur](#)

21 Paul Kirchhoff – “Zoek je een VARA ploeg in het buitenland?”

Heel eenvoudig: gewoon vragen naar het duurste hotel.”

Het kan altijd nog gekker. Vraag eens in dat hotel wie de duurste kamer geclaimd heeft. Wie denkt u? Dit maal niet iemand van de VARA, maar ons aller Mart Smeets.

Omgekeerd ook. Ooit probeerde de fruitlobby Roelf Kiers, directeur VPRO-TV, te verleiden tot slukreclame. Gewoon een appeltje op tafel in een of ander programma was voldoende voor een aanzienlijke gift. De door en door fatsoenlijke Kiers weigerde categorisch.

*Jan-Paul van Barneveld* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 12:27 uur](#)

Geachte louis sartorius,

Bij linkse omroepen als de IKON en VPRO was het echt niet veel beter hoor. Daar ging in de zomer ook bijna het gehele personeelsbestand gewoon de WW in om maar een misstand te noemen.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 19 juli 2009, 14:42 uur](#)

40- Jean-Paul Barneveld – Linkse omroepen, zijn dat omroepen die hun publieke taak serieus namen of nemen volgens u? In de tijd waar ik over spreek was de VPRO een kleine omroep met weinig middelen (uit de omroep). Om het een en ander te ondervangen is de idee geboren van het nog bestaande programma Zomergasten, de goedkoopst denkbare programmaformule. Het IKON is niet-ledengebonden. Daar zal echt elk dubbeltje verantwoord zijn. Zo als dat ook altijd bij de VPRO het geval is geweest. De enige omroep die zich nauwgezet aan de spelregels hield. Overigens iets afschaffen wat nooit bestaan heeft is bijzonder vreemd. De Nederlandse omroep is een verzameling van privaat instellingen gefinancierd uit publieke middelen, vergelijkbaar met de subsidiëring van het bijzonder onderwijs. Een erfenis van de beruchte verzuiling. Met klem: Nederland heeft geen publieke omroep maar een private door de politiek verplicht ook een publieke taak te vervullen. Daar wringt de schoen.

Hugo Verbrugh zegt:

[maandag 20 juli 2009, 20:31 uur](#)

Televisie is amusement. Amusement is verslavend. De modale kijker zit als een uitgezakte maïzenapudding voor de buis en laat zich het programma als puddingsaus over de schedel druipen. Verslaving bewerkstellende producten moeten verboden worden. Als een verbod om politieke, maatschappelijke of andere, niet direct met de verslaving samenhangende redenen niet mogelijk is, moet er accijns komen, eventueel aangevuld met andere maatregelen inzake verkoop, gebruiksomstandigheden etc. Proto-typen zijn alcohol en nicotine. Ter discussie staan bij voorbeeld soft drugs en gok-inrichtingen. Uit het voorgaande volgt dat er op televisie een accijns moet komen. Dat staat uitdrukkelijk niet ter discussie. Het hele idee is idioot. Toch ga ik het hier verdedigen. Directe aanleiding is dit artikel

De veelverdienende tv-sterren blijken net zo verslaafd te zijn aan het grote geld als hun kijkers aan de buis. Dat kan dus zo niet doorgaan, anders ‘amuseren we ons net zo lang tot we er dood bij neervallen’, zoals Neil Postman (1931-2003) in zijn boek over televisie ‘Amusing ourselves to death’ (1985) voorspelde. Om die trend om te buigen krijgen televisieprogramma’s een score op twee criteria: kijkcijfers en amusements- annex stompzinnigheids-gehalte. Deze laatste score wordt vastgesteld door een commissie van het Commissariaat voor de Media. Naar rato van die twee scores betalen de omroepen accijns. Ik weet menselijkerwijs zeker dat ik voor dit idee nul-kommanul gehoor zal vinden. Toch stel ik het hier voor. Het doet me denken aan een maatstaf die ik ooit las over de financiering van universiteiten. Hoeveel geld ze van de overheid krijgen, zou bepaald moeten worden door een ratio tussen twee getallen: het totale aantal studenten en het aantal gezakte en afgewezen studenten. Ja, zeker: ‘het aantal gezakte en afgewezen studenten’. Reken maar uit. Een universiteit wil zo veel mogelijk, en vooral zo veel mogelijk goede studenten aantrekken. Omgekeerd wil een student een zo goed mogelijke universiteit. Hoe meer studenten zakken, hoe groter de garantie dat alleen goede studenten komen en dat het onderwijsprogramma goed is. Ik heb, nadat ik dit idee ooit ergens gelezen had, er nooit meer iets over vernomen. Ik begrijp hoe dat



komt. Het is veel te eenvoudig voor een modale politicus – net als een ander geniaal idee, nu over hoe je voetbalvandalisme zou kunnen tegengaan. Voor elke overtreding wordt het doel van de partij van de overtreder iets groter gemaakt. Het is van een zó betoverende eenvoud dat de doorsnee voetbalbobopoliticus veel te dom is om in te zien hoe geniaal het is. Ik begrijp hoe dat komt. De gemiddelde intelligentie van de politicus is ongeveer gelijk aan die van de modale burger, en die wordt door de televisie-amusementverslaving steeds geringer – tot we er allemaal dood bij neergevallen zullen zijn.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 21 juli 2009, 0:34 uur](#)

72 Hugo Verbrugh – Televisie is een medium. Niks mis mee en vooral niet te verwarren met “The medium is the message”. TV is een soort verrekijker. Erg duur in gebruik en vandaar voorbehouden aan weinigen. De staat, mediaconcerns. Dat geld moet in het algemeen terugverdiend worden, zeker als de opzet commercieel is. Dat is de welbekende fuik, die u omschrijft met amusement in de zin van afstompend en onbenullig. TV: kijken met het verstand op nul. Passief.

Voor een dergelijk amusement is het talent vereist talenten te verzamelen, het graaien. Deze kunst wordt alom bewonderd of met nijd bekeken. Dat zijn de lieden uit het wereldje die in dit blog de revue passeren.

Echt iets kunnen en presteren, samen of alleen, dat vereist talent. Zonder verslaving, zonder stimulans? Wel zonder verslaving aan geld, dat staat vast.

Meneer Verbrugh, het leven is waard geleefd te worden en plezier te maken. Drink en rook. De aan geld verslaafden verdwijnen dan als sneeuw voor de zon. In een moeite door de accijns en geboden/verboden afschaffen. Ook voor onze toekomst. Gereïncarneerd als poes bij een talentvol iemand, dat lijkt me namelijk wel wat. Met het TV toestel op zwart.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 21 juli 2009, 0:38 uur](#)

correctie: “Dat zijn de lieden uit het wereldje...”, lees: “Het zijn de...”

*Jan-Paul van Barneveld* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 10:17 uur](#)

Mevrouw Legêne,

Ik vind u een beetje naief. Met doelstelling 74 kun je alle kanten op. Bovendien zijn er tenminste nog 73 doelstellingen. En voor die overvloed van vage, loze doelstellingen is maar 1 reden.

Het PO-bestel draait namelijk om één ding: GELD.

Allerlei doelstellingen zijn windowdressing om te rechtvaardigen dat er jaar na jaar miljoenen aan gemeenschapsgeld in worden gepompt.

Ik durf zelfs de stelling wel aan dat de enige reden dat er op de publieke netten zo nu en dan – liefst op een onmogelijk tijdstip – een zogenaamd “kwaliteitsprogramma” wordt uitgezonden, het veiligstellen van al die subsidies is. Het zijn excuus kwaliteitsprogramma’s. Ja, we betalen wel een paar miljoen aan Frans Bauer, maar kijk, vorige week hebben we om 3 uur ’s nachts nog een toneelstuk uitgezonden. Dus dat is “kwalitatief hoogwaardig en crossmediaal en richt zich op een breed en divers publiek.”

De (schijn)discussie over inhoud en organisatie die u voorstelt, duurt al meer dan 25 jaar en dient ook alleen dat ene doel, hoe harken we volgend jaar nog meer geld binnen. Ik zou dus zeggen: “keer het om”. Draai die geldkraan dicht en dan volgt de discussie over inhoud en organisatie tenminste eens een keer echt; ‘Van eiges’, want dan wordt het voor al die kijcijferkanonnen,

topmanagers en ex-politici opeens niet meer interessant en moeten ze iets anders verzinnen. Dat wordt hoog tijd, dat ben ik wel met u eens.

*Miel Lumen* zegt:

[woensdag 22 juli 2009, 23:43 uur](#)

Hierboven staan 100 waarheden.

Het fundamentele probleem is dat we vanuit onze schulp onze wijsheden roepen zonder ons te realiseren dat we een doel moeten bereiken in de strijd tegen misstanden, wat alleen met eendracht mogelijk is.

Degenen die de onwenselijke situatie in stand willen houden zien ons gebekvecht en maken dankbaar gebruik van de onenigheid en inproductiviteit.  
Zij bereiken – dus – hun doel wél...!

De massa is gemakkelijker te bespelen dan één tegenstander, want zij bespeelt zichzelf.

*louis sartorius* zegt:

[vrijdag 24 juli 2009, 19:19 uur](#)

Jan-Paul van Barneveld – U bent, als ik zo vrij mag zijn, overtuigd van de zegeningen van de vrije markt. Of vergis ik me? U zegt namelijk: “Ik wordt alleen een beetje moe van de mensen die denken dat er bij de publieke omroepen sprake is van vrije marktwerking.” Is ‘publieke omroep’ verenigbaar met marktwerking? Wellicht, maar dan krijgen we een model dat vergelijkbaar is als we de marktwerking loslaten op sectoren als educatie en cultuur. Willen we een model uitsluitend voor de happy few? Publieke omroep voor een select publiek?

In Nederland zijn we niet vertrouwd met publieke omroep, vaak verkapte staatsomroep, de BBC inclusief. Wij hebben omroepverenigingen, met en zonder leden, en een moeizaam tot stand gekomen samenwerkingsverband tussen deze omroepen. Het laatste snufje: zenderkleuring. Sinds de nieuwe omroepwet zijn de omroepen met elkaar in de slag via omroepbladen om leden te werven. Waren de omroepen vroeger op de buis herkenbaar door min of meer aantrekkelijke omroepsters, een traditie waarmee de VPRO vroegtijdig brak, nu zijn het de koppen bij een bepaald ‘format’. Het zijn deze lieden waarover het in deze discussie gaat. Veelal bij de omroep begonnen in de 70er en 80er jaren en inmiddels uitgegroeid tot een soort coryfeeën. De omroepen kunnen niet zonder. Het is hun identiteit. Voor het overige: één gapende leegte.

Miel Lumen (102) zegt het: “De massa is gemakkelijker te bespelen dan één tegenstander, want zij bespeelt zichzelf.” Zo is het. Kunnen we ons een publieke omroep voorstellen die niet de massa bespeelt? En toch ten dienste is van iedereen? Hebben we dan Van Geldersens nodig? Het zal zeker geld kosten, meer dan nu. Het dichtdraaien van de geldkraan zal niet helpen, dan verschuift het probleem, maar wordt niet opgelost. En laten we de radio niet vergeten.

## “Kent u gevallen van discriminatie van Marokkanen?”

*E v. Leeuwen* zegt:

[zaterdag 25 juli 2009, 12:03 uur](#)

@65 Rene Aarsman zegt:... maar over de segregatie die in Amsterdam heeft plaatsgevonden. ...omdat je de ‘positieve’ boodschap eigenlijk niet meer uit mag dragen....”

##

Het is het recht van ieder individu om zelf te bepalen naast wie, met wie men wilt wonen en leven. Doorwie men van straat geplukt wilt worden bij een ongeval of verzorgd bij opname.

Voor dat laatste is het wel nodig een ziekteverzekering te hebben, waar men zelf kan bepalen in welk Kliniek/ziekenhuis/enz behandeld wilt worden en door welke arts, zgn ‘declaratie-polis’, wel duurder).

Het is de duurdere premie ten volle waard,

om van dat “positieve”-gedram af te zijn.

Niet op een ziekenzaal te hoeven liggen met lieden die men normaal mijdt, maar in een 1 of 2persoons kamer.

Zelf te mogen bepalen wie er aan je lijf mogen frunniken, om niet ongewild dank je wel te hoeven zeggen.

Ambulance diensten wordt wat ingewikkelder.

Ambulance-Togo zou de oplossing zijn, maar dat houden haagse-drammers NOG! tegen, hopelijk niet meer na volgende verkiezingen.

Belangrijk is dat naasten weten wat de wensen zijn, voor het geval menzelf op apegapen ligt.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 26 juli 2009, 1:03 uur](#)

66 E. v. Leeuwen – In uw antwoord op René Aarsman begint u met te zeggen: “Het is het recht van ieder individu om zelf te bepalen naast wie, met wie men wilt wonen en leven.” Het overige van uw reactie is hier een afgeleide van, zo te zien.

U verwoordt precies wat maar al te vaak ontkend of versluierd wordt, het subject als maat voor alle zaken van waarde. De samenleving als een optelsom van individuele belangen en harmonieus geordend. Waar deze belangen aangetast zijn of niet gelden ontstaat onrust, agressie, verwaarlozing, geweld.

Ruimtelijk wordt uw model het best benaderd in de Amerikaanse suburb, symbool voor eigen territoria, weg van stad en staat. Onverbreekelijk verbonden met onafhankelijkheid tot wapenbezit toe.

Harmonie, een utopie voor Nederland? Selectie en segregatie functioneren als steeds prima, een van ‘vreemde smetten’ vrije samenleving staat eraan te komen. Het kan!

Actie is gevraagd, weg met de hypocrisie, we zijn het aan onze normen en waarden verplicht. Onze mensenrechten.

*Veronica Cramer* zegt:

[zondag 26 juli 2009, 4:08 uur](#)

Het wordt me steeds duidelijker dat er erg veel ontevreden mensen met tunnelvisie rondlopen in Nederland. Op 80% van de commentaren zou men in Canada worden aangesproken door boeren, burgers en buitenlui, het wordt gewoon niet gepikt. Niet door het lijdend voorwerp en ook niet door bijstanders.

In ongeveer alle openbare ruimtes zoals ziekenhuizen, klinieken en degelijke staat een bordje met een duidelijke instructie. De strekking is dat al het personeel met respect moet worden bejegend. Mochten er dus heethoofden of mensen met een grote bek hun gram willen halen, zijn ze gewaarschuwd.

Ook in personeelsadvertenties mag niet worden gediscrimineerd. Je komt er alleen vereisten voor de baan tegen, verder niets.

*Rene Aarsman* zegt:

[zondag 26 juli 2009, 13:02 uur](#)  
@ 75

Het is dus ook mijn recht dat ik alleen wil worden gereanimeerd door mensen met een IQ hoger dan 120? Het is mijn recht om te eisen dat mijn huidige blanke wijk blank blijft? Het is mijn recht om een arts waarvan ik vermoed dat zijn IQ lager is dan 120 af te wijzen, en dan heb ik ook nog het recht om een andere te vragen en krijgen?

Interessant gegeven, maar waar worden de grenzen gelegd?

*louis sartorius* zegt:

[zondag 26 juli 2009, 21:47 uur](#)

79 René Aarsman – Dank voor uw reactie. Inderdaad, een interessant gegeven. Het o zo wereldse Boston in de zestiger jaren. Een makelaar haalde het niet in zijn hoofd een Jood aan een woning te helpen in een blanke wijk. Ook interessant. De woningtoewijzing in de sociale sector. Blanke buurtjes, licht gemengde en getto-achtige buurtjes/wijken. Toewijzing op grond van inkomen (en beroep) en afkomst. Altijd al zo geweest. De koopsector is niet veel anders. Vrije sector en premiesector in alle soorten en maten voor bijbehorende bevolkingscategorieën. Het in de harmoniegedachte gegoten recht op eigendom.

Mijn vraag is of selecteren en segregeren niet wezenlijk zijn voor onze westerse samenleving gebaseerd als ze is op eigen bezit en een daarop toegesneden arbeidsdeling en markt, via opleiding en het z.g. IQ. Vandaar ook die mensenrechten. Zie de vraagstelling over Verhagen en het ‘gebruik’ van die rechten.

In dit beeld speelt nog iets anders. “Mijn Turkse burens zijn aardige en behulpzame mensen, maar Turken, Moslims..., en ze pikken onze arbeidsplaatsen in, dan wel (afhankelijk van de conjunctuur), ze strijken de door ons gefinancierde uitkeringen op.” Het individualistisch denken, eigen belang eerst, zit vermoedelijk meer in ons gebakken dan sociaal wenselijk is. Ontkennen heeft weinig zin. Het is als een religie, deze ideologie. Maar wat dan? Beseft bijvoorbeeld E.v.Leeuwen de gevolgen van zijn denken omgezet in daadwerkelijk politiek handelen? Het zal zonder meer uitdraaien op een decimering van de bevolking. Willen we dat en zoals u zich afvraagt, waar worden de grenzen gelegd?

*louis sartorius* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 13:26 uur](#)

76 Veronica Cramer – Canada, het land van belofte? Te mooi om waar te zijn. Bijna een half continent met nauwelijks meer mensen dan in Nederland. En rekent u Québec tot Canada? Daar waren de ervaringen namelijk heel erg anders. Bordjes nodig om discriminatie te voorkomen of respect af te dwingen? Klinkt mij eigenaardig in de oren.

Ervaringen met Canadese familieleden van me spreken ook een andere taal. Breek me de bek niet open, zou ik willen zeggen. Recent nog een schoonbroer op ‘bezoek’ gehad. Misschien krijgen Canadezen wel last van engtevrees als ze weer voet op oude bodem zetten? Canadezen zijn ook maar mensen. Zullen we het daar op houden?

*Veronica Cramer* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 16:30 uur](#)

#93 Louis Sartorius.

Of Canada het land van belofte is? Kennelijk voor veel mensen wel. Ze komen van de hele aardbodem, vooral na de 2e wereldoorlog. De meesten uit vrije wil, sommigen als vluchteling. Quebec hoort bij Canada compleet met Canadees paspoort en Canadese dollar. Voor een baan bij het gouvernement wordt de voorkeur gegeven aan mensen die tweetalig zijn Engels/Frans.

Quebequers zijn grotendeels Franstalig en zijn nu en dan benauwd dat hun taal en cultuur in de verdrinking komt.

Dan komt er een wetje dat bepaalt dat alle verkeers- en uithangborden tweetalig moeten zijn en wel in letters van dezelfde grootte. Dat gebeurt dan.

*W. Seffelaar* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 17:39 uur](#)

@ Louis Sartorius.

Dankzij u is mw.Cramer duidelijk gemaakt, dat haar verbodbordjesoplossing een roze droom is, zeker in NL waar niemand zich iets van wat dan ook aantrekt. Ik ken de VS en Canada in mindere mate. Het grote verschil is, dat in de VS en Canada wet en regelgeving gehandhaafd wordt en overtredingen bestraft, door rechters die anders en in mijn ogen beter de burger tegen criminaliteit beschermen. Opsluiten is misschien geen oplossing maar wel een adempauze voor de weerloze burger. Dat hebben ze daar goed begrepen.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 28 juli 2009, 1:52 uur](#)

Kent u persoonlijk gevallen waarbij Marokkanen overduidelijk werden gediscrimineerd? Of werd u zelf het slachtoffer ervan? Dat was de vraag. Inmiddels verkeert ze in haar tegendeel. De hoofddoekjes hebben het gedaan met of zonder Roomse achtergrond. Daar knapt men op af. Dus we praten weer vrolijk over de Marokkanen. Niet over oorzaken, o nee. Dan komt de realiteit, niet die van Y. Velden, maar die vrije westelijke, weet u wel, o zo dicht bij. Dan pas wordt het hopelijk wat minder prettig toeven op bevoorrechte plekken. Dan moet men met de billen bloot. Koste wat het kost moet dat voorkomen worden. De hoofddoekjes dus.

Terzijde, maar de parallel is duidelijk. “Vive le Québec, Vive le Québec libre”, een minder diplomatieke act met grote gevolgen. Uiteindelijk niet meer afgesnauwd worden of zelfs niet geholpen als je je eigen taal sprak. In bijvoorbeeld Montréal. Alleen, beide groepen waren van het blanke soort. Etiketteren uitgesloten. Maar ook daar werd het niet opgelost met simpele regeltjes en bordjes, die discriminatie.

Jammer, Van Kooten en De Bie zijn gestopt, ze hadden een mooi vervolg kunnen geven op hun parodie van groenteboer en een Marokkaanse klant. Ook wat het taalgebruik van AH betreft.

*Veronica Cramer* zegt:

[dinsdag 28 juli 2009, 16:56 uur](#)

#101 Louis Sartorius.

Bronvermelding graag.

“Vive le Quebec, Vive le Quebec Libre” zijn de woorden van General de Gaulle zoals door hem geuit bij een bezoek lang geleden aan Quebec.

Dat klonk Quebecers als muziek in de oren.

Sarkozy deed het een stuk rustiger aan. Misschien had hij een betere PR persoon. Bovendien spreekt

de Prime Minister van Canada, Mr.Harper, perfect Frans.

*louis sartorius* zegt:

[woensdag 29 juli 2009, 0:24 uur](#)

102 Veronica Cramer – Veronica, opvallend dat je zo nadrukkelijk vasthoudt aan de onjuiste benaming voor de inwoners van Québec. Ze heten Québécois. Frans is, overbodig te zeggen, de enige officiële taal in dit gedeelte van Canada. Nogmaals het ging over discriminatie.

Dat de Prime Minister perfect Frans spreekt, zal wel moeten, anders is het nog sneller gedaan met de Canadese eenheid. Of De Gaulle het goed gezien had? Gelukkig was er toen nog geen political correctness volgens PR bijbels.

## “Verhagens mensenrechtenpolitiek: selectieve verontwaardiging?”

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 23 juli 2009, 18:51 uur](#)

Mensen en rechten. Abstracte begrippen. Mensenrechten zoals geformuleerd in de Algemene Verklaring van de VN in 1948 kunnen deze universeel zijn, een idee, product van westers denken geboren uit de Franse Revolutie? Het individu als hoogste waarde, losgerukt van zijn natuurlijk en sociaal milieu. Vervolgens kun je je afvragen hoe het onmiskenbare emancipatoire karakter van dit idee te verenigen valt met het ‘milieu’. Hoe ziet de sociale samenhang en de natuur er uit bij een verabsolutering van mensenrechten als hoogste waarde?

Omgekeerd, zijn waarden afgeleid uit de sociale samenhang en het ‘natuurlijke milieu’ verenigbaar met ‘onze’ mensenrechten? Waarden, ook uitgedrukt in een heersende cultuur. Te denken valt aan India en China. Zijn deze culturen niet evenzeer van waarde?

Betekent het opleggen van die zogeheten universele mensenrechten niet veeleer een vorm van cultuurimperialisme? Een instrument in handen van hen die hun zicht op de samenleving en macht (economisch, politiek, militair, cultuur, wetenschap) de hele mensheid willen opleggen? Een instrument ter rechtvaardiging van hun handelen. Rechtvaardig, menselijk? Met welk universeel recht, zou je je moeten afvragen.

Tegen deze achtergrond krijgt het optreden van Verhagen, meer in het algemeen die van Westen, een andere dimensie. De hypocrisie van de individuele vrijheid zolang het eigenbelang gediend wordt. Eigen misdaden, Afghanistan en Irak, verdwijnen naar de achtergrond. Wij zijn toch humaan, we zijn democratisch, we hebben een hogere cultuur. Ideale voedingsbodem voor discriminatie, al heet ze dan anders. En zeker niet typisch Nederlands, die selectieve verontwaardiging, was het maar waar.

*Emil Havas* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 10:34 uur](#)

@. 13 Martin van den Broek

Mijn dank voor de strategische analyse van Van den Broek, want die verklaart veel. Waarom vinden we maar hoogstzelden dergelijke analyses aan in onze Nederlandse kranten en tijdschriften en moet je daarvoor naar het Amerikaanse(!) weekblad The Nation bijvoorbeeld? Onze hedendaagse journalisten lijken zich te beperken tot het verslaan van de voorstelling op de bühne en te vergeten dat er een hele werkelijkheid bestaat achter het decor en de coulissen. Geen wonder dat mensen geen kranten meer kopen!

*louis sartorius* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 17:21 uur](#)

Emil Havas – U verlangt naar linkse journalistiek, pardon informatie die tot nadenken aanzet? Kan en mag niet in dit land. De NRC wordt nog net getolereerd. Een chique krant, beetje Duits. Veel cultuur.

Het verwondert me wel dat u opkijkt van de overigens prima analyse van Martin van den Broeck. Alleen zijn slotzin klopt beslist niet. Maar dan moet je in je analyse het karakter van die ‘mensenrechten’ betrekken. Het onlosmakelijke verhaal van de ideologie. Beluister de speeches van Obama. Zo vervulde De Hoop Scheffer en zo vervult Verhagen zijn rolletje namens het bruggenhoofd van de USA.

U verwijst naar The Nation. Wat dacht u van Le Monde diplomatique? Geopolitiek en nou eens niet volgens de Amerikaanse kijk op de wereld. Verschijnt in talloze talen, vaak als bijlage bij een krant. Nog niet in het Nederlands. Misschien iets voor De Groene?

*Emil Havas* zegt:

[maandag 27 juli 2009, 18:10 uur](#)

@ 29. louis sartorius

Het gaat er mij in eerste instantie niet om of de analyse van van den Broek juist is, want dat valt natuurlijk niet aan de hand van de beperkte informatie waarover wij tegenwoordig als krantenlezers beschikken vast te stellen. 'n Prikkelende analyse – zolang die niet van het gehalte van een of andere nimmer bewijsbare complottheorie is! – is een verademing vandaag de dag! En ik begrijp werkelijk niet waar die journalisten zich tegenwoordig mee bezig houden, want hun stukken over internationale politieke verhoudingen hebben de diepgang van het tv journaal.

Ik woon in Tsjechië en hier is het beslist niet beter: de voormalige dissident en president Václav Havel, onderscheiden met vele “mensenrechtenprijzen” en in de communistische tijd vurig pleitbezorger voor “de macht aan de machtelozen” zegt nu het helemaal geen goed idee te vinden om de bevolking inspraak te geven over de plaatsing van een Amerikaanse radarschild als onderdeel van een raketschild op Tsjechisch grondgebied...

De Tsjechische kranten zijn voor bijna 100% in Duitse(!) en de berichtgeving wordt bepaald door een paar hoofdredacteuren van Havelachtige signatuur. Voor goede informatie ben je hier aangewezen op het internet, <http://www.blisty.cz>, Britské listy, opgezet door een Tsjech die indertijd voor het communisme naar Engeland uitweek.

*Emil Havas* zegt:

[dinsdag 28 juli 2009, 9:06 uur](#)

@ 29. louis sartorius

Het gaat er mij in eerste instantie niet om of de analyse van van den Broek juist is, want dat valt natuurlijk niet aan de hand van de beperkte informatie waarover wij tegenwoordig als krantenlezers beschikken vast te stellen. 'n Prikkelende analyse – zolang die niet van het gehalte van een of andere nimmer bewijsbare complottheorie is! – is een verademing vandaag de dag! En ik begrijp werkelijk niet waar die journalisten zich tegenwoordig mee bezig houden, want hun stukken over internationale politieke verhoudingen hebben de diepgang van het tv journaal.

Ik woon in Tsjechië en hier is het beslist niet beter: de voormalige dissident en president Václav Havel, onderscheiden met vele “mensenrechtenprijzen” en in de communistische tijd vurig pleitbezorger voor “de macht aan de machtelozen” zegt nu het helemaal geen goed idee te vinden om de bevolking inspraak te geven over de plaatsing van een Amerikaanse radarinstallatie als onderdeel van een raketschild op Tsjechisch grondgebied<sup>[A]</sup>

De Tsjechische kranten zijn voor bijna 100% in Duitse(!) handen en de berichtgeving wordt bepaald door een paar hoofdredacteuren van Havelachtige signatuur. Voor goede informatie ben je hier aangewezen op het internet, <http://www.blisty.cz>, Britské listy, opgezet door een Tsjech die indertijd voor het communisme naar Engeland uitweek.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 28 juli 2009, 22:56 uur](#)

32 Emil Havas – Het geeft te denken Havel en die ‘mensenrechtenprijzen’. Eens wilde hij Albright overhalen naar Tsjechië terug te komen. Een dame die ongegeneerd durfde te zeggen dat het de kinderoeffers waard was die boycot van Irak.

Opvallend, en dat onderstreept uw betoog, de vele aandacht voor mensenrechten, maar zeer selectief. De journalistiek schijnt een gewillige handlanger te zijn van het politiek wenselijke tot de “Journalisten zonder grenzen” toe. Feitelijk wordt niets duidelijk gemaakt met de hantering van het begrip ‘mensenrechten’ maar krijgt hierdoor een media-werkzame lading. Zie de beelden uit Iran.

Zijn dat de lessen die de politiek heeft getrokken uit Vietnam?

Je zou je ook kunnen afvragen, waarover wordt niet bericht, waarover krijgen we geen beelden te



zien. Of, wie controleert en wie bezit de media? Blair, Sarkozy en Bush waren zonder de media onbeduidende figuren gebleven. Met Havel is dat waarschijnlijk niet veel anders. Verder, hoe wordt men journalist en aan de praktijk aangepast?

Analyses, zaken doorprikken, samenhangen duidelijk maken zal toch vooral van 'Einzels'-figuren moeten komen. Een programma als "Le dessous des cartes" op Arte is ook zinvol:

<http://www.arte.tv/fr/Comprendre-le-monde/le-dessous-des-cartes/392.html>

Verder? Sprokkelen, conclusies trekken. Het wordt ons niet gemakkelijk gemaakt, zeker door de vloed aan non-informatie.

Uw link geeft een bericht waaruit, ondanks de gebrekkige vertaling, een en ander vanuit een andere invalshoek valt te lezen: "Tento druh kapitalismu drtí vědu i kulturu" (Deze vorm van kapitalisme botst met wetenschap en cultuur) met de voltreffer dat ons onderwijssysteem leidt tot rampzalige resultaten, als voorbeeld wordt het Canadese aangehaald. Dan kom je niet alleen uit bij wat je in de toekomst kunt verwachten, bijvoorbeeld van de journalistiek, maar ook bij de media-consument. Is dat niet verontrustend? Mensen, die niet meer weten dat ze belazerd worden?