

## "Komt u in opstand als de AOW-verhoging wordt doorgezet?"

Harrie Vrijmans zegt:

[woensdag 30 september 2009, 22:24 uur](#)

Deze aantasting van de AOW kan slechts gezien worden als 1 mogelijkheid (onder meerdere) om de sociale zekerheid verder af te breken.

Een afbraak, samenhangend met en als gevolg van de onderliggende (neo)liberaalkapitalistische sociaal-economische orde en de door deze veroorzaakte financiële crisis...zeer terechte en broodnodige onvrede zou zich dus vooral op aanhangers en propagandisten van dat (neo)liberalisme moeten richten. (stemgedrag!)

Inmiddels groeit al de tweede generatie op die het zo'n beetje als een vanzelfsprekend natuurverschijnsel schijnt te beschouwen dat (neo)liberaal kapitalisme de heersende sociaal-economische orde is.

Gevoegd bij vaak nauwelijks of niet aanwezig historisch besef, vooral van de harde en lange strijd die is gevoerd om een redelijk niveau aan wettelijk gewaarborgde sociale zekerheid en rechten tot stand te brengen, is dan de bereidheid van velen om ook eens naar andere oplossingen te kijken nihil. Temeer ook vanwege niet aflatende benadrukking van individualisme en "jezelf ontplooien", die zonder gedegen ethische onderbouwing slechts eufemismen zijn om heel wat ongebreideld egoïsme te rechtvaardigen en aan te moedigen:.

Onvermijdelijk is daardoor ook een eens als vanzelfsprekend ervaren en broodnodige solidariteit volkomen ondermijnd en grotendeels afgebroken.

Daarom is een onder deze omstandigheden gevormde geest slechts vertrouwd met de (neo)liberale leuzen en recepten om een -nu onvermijdelijk- begrotingstekort relatief niet te veel te laten stijgen: **VOORAL** dus korten op noodzakelijke overheidsuitgaven, o.a. door verdere afbraak van zekerheden als de AOW, die ooit als verworvenheden en tekenen van beschaving werden beschouwd... de financiële crisis vormt ook nog eens een perfect alibi daarvoor. Desondanks zal de overheid bij fundamenteel ongewijzigd beleid de komende jaren met verder groeiende tekorten worden geconfronteerd, hoofdzakelijk als gevolg van het feit dat zij zich jarenlang vooral solidair met de beter gesitueerden, de rijken en de banken en grote bedrijven heeft betoond, met als klap op de vuurpijl: gigantische en ongehoorde z.g. "injecties" en "garantstellingen" van honderden miljarden euro's voor banken en financiële instellingen: aldus waarlijk een vorm van omgekeerd Marxisme voor de rijken praktiserend...

Dus, als gevolg van deze (neo)liberale "inspiratie" zullen meer voor de hand liggende en daarom betere en vooral rechtvaardigere maatregelen -die de overheidsINKOMSTEN flink verhogen- uitblijven, zoals o.a.:

- 1) Verhoging van de vennootschapsbelasting (kan gemakkelijk, zie volgende) en, veel belangrijker, zorgen dat veel (grote) bedrijven eindelijk eens een redelijke belastingbijdrage leveren, in plaats van te profiteren van de status van Nederland als hun belastingparadijs..
- 2) Beperking of zelfs geleidelijke afschaffing van de hypotheekrenteaf trek voor huizen van - pakweg- 350.000 euro en duurdur en onmiddellijke afschaffing daarvan voor miljonairs.
- 3) Banken en andere instellingen die hun enorme winsten voornamelijk met geldmanipulaties verkregen, via (belasting!) wetgeving drastisch en grondig hervormen en bij duidelijk onwil daartoe, nationaliseren en misschien zelfs opheffen, want vooral deze zijn verantwoordelijk te stellen voor de financiële ellende.

Tenslotte: Eventuele geldschepping **UITSLUITEND (!)** een taak van de overheid maken!

Harrie V.

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 2 oktober 2009, 2:59 uur](#)

Ik stop beslist niet met mijn werk als ik 65 ben. Daar is het veel te belangrijk voor want dient namelijk een kwetsbare groep die behoorlijk in de kou zit ondanks dat nogal wat familie/kinderen vinden dat ma/pa/oma/opa zo goed verzorgd worden in de verzamelhuizen. En dat worden zij ook... te eten, te drinken, toiletgang, in – en uit bed, rolstoelen naar kerkdienst, bingo of kapper. Maarrrr... die broodnodige wandeling BUITEN waar het leven bruist en zij verlost zijn van de stilte... in zichzelf en daarbuiten. Vervreemding met het normale gangbare leven zoals winkeltjes, terrasjes, zaterdagmarktje en dat praatje onderweg met die “Hallo, hoe gaat het met u?” bekende buur van destijds. Zo vaak -als ik op weg ben naar een van ‘mijn mensen’ in het verzorgingshuis- zie ik de kamerdeuren openstaan voor evt. CONTACT wat er niet is en uren ( kan ik zien bij komen en gaan) zie ik mensen in hun comfortabele stoel met levensgrote platschermtееvees knikkebollen met hun kin op de borst en nogal wat wegebbend in het zoveelste vervelingsslaapje, vér opzijhangend over de leuning. Stil, altijd maar stil... toch teevee? Drukke beelden, kletsende mensen... maar zij? Worden zij nog uit zuiver interesse bevraagd?

65? Nee geen leeftijd om erbij te gaan zitten. Tijd om weer sociaal te leven en niet alleen maar te gaan voor die opgezwollen ‘ik’ en wat die ‘ik’ financieel waard is. Carrière... en zie wat die tenslotte oplevert... afgedaan, knikkebollen, vervelingsslaapje... stilte... en tenslotte geen mens die jou nog uit zuiver interesse iets vraagt.

Er is zóveel te doen na je 65e. Want zóveel mensen zitten in dat laatste ‘traject’ en dat valt om de donder niet mee!! Ga d’r maar aan staan om steeds meer de dood in de ogen te zien. Alleen, omringt met... jezelf.

STOP dan ook regering om mensen langer aan de ‘carrière’ te houden en KOM OP met die AOW. Tijd om sociaal en vrijwillig elkaar van dienst te zijn, waar velen in hun carrièrejaren geen tijd voor zagen. 65 is tijd om OP te staan en aan de wandel met àl hen, die in het nauw zijn gekomen door de regering die het volk opfokt NOG langer voor zichzelf te gaan. 65? Is tijd voor die ander... ouders, kleinkinderen of welke zielen dan ook die behoeftig uitzien naar menselijk LIVEcontact.

Dus faliekant tegen AOW-verhoging! Genoeg = genoeg! En wie niet luisteren wil, moet voelen:

OPSTAND! Jazeker!!

Voor een sociale beschaving.

*Henk Hiensch* zegt:

[vrijdag 2 oktober 2009, 13:16 uur](#)

@59 Gloria

Je bent een meid, die aan de goede kant van de samenleving staat. Die mensen zijn steeds in geringere aantal aanwezig. Ook daar heb ik begrip voor, in een landje waar het socialisme op zolder opgeborgen ligt en alleen bij de voorjaar schoonmaak eventjes het daglicht ziet is het droevig gesteld met de sociale voorzieningen. JP zei eens: Nederland is een dienstverlenend land geworden met een terugtrekkende overheid. Het neoliberalisme heeft het socialisme opgeborgen op zolder en de onderkant van de maatschappij overgelaten aan de maatschappelijke krachten, die ikke en nog eens ikke hoog in hun vaandel hebben staan. Zoals gewoonlijk een strijd die nooit uitgestreden zal zijn. Daarom lees dit artikel van een partij die de arbeidersklasse nooit zal laten vallen.

[http://members.home.nl/h.hiensch/Het\\_oude\\_liedje.rtf](http://members.home.nl/h.hiensch/Het_oude_liedje.rtf)

Gr. Henk, Dee en Conan.

*Gloria van der Spek* zegt:

[zondag 4 oktober 2009, 0:21 uur](#)

@66 Henk Hiensch

Bedankt voor uw verwijzing naar de partij die haar stem verheft tegen de AOW-verhoging. Goed stuk van Paul Ulenbelt en vooral het laatste deel maakt weer eens duidelijk door wie dit soort zaken worden bekonkeld. We zitten onder het juk van het liberaal kapitalistische EU- Verdrag en de Lissabonstrategie die de Europese regeringsleiders hebben uitgestippeld:

” ... dat de EU beter moet concurreren met de VS, langere dagen en minder pensioen”, zo werd oa gemeld.

Dat Verdrag waar we ingefrommeld zijn zal menig EU- aanbidder lelijk op gaan breken. Wéér een staaltje EU-macht en het houdt maar niet op. En dát tegen de wil van de meerderheid van ons volk... over democratie gesproken.

Dag Henk, fijn dat u hier weer aanwezig was! Met groet, ook aan Dee en Conan.

*Willem van Gelre* zegt:

[donderdag 8 oktober 2009, 22:02 uur](#)

Bewezen is inmiddels dat wel wel ouder, maar niet gezonder worden. En van al die kwalen met bijbehorende uitval op latere leeftijd zijn werkgevers echt niet gediend. Daarnaast zijn oudere werknemers niet meer zo veranderingsgezind, en pakken nieuwe ontwikkelingen minder snel op, zo ze dat al in het gewenste tempo kunnen. En wat Jolanda Pijnacker zegt is helemaal waar, want meer dan enkele jaren genieten van dat pensioen zit er niet in, waar wel tientallen jaren gewerkt mocht worden.

Reken daarbij ook nog eens dat de lager gewaardeerde beroepen vaak al vanaf het 16e jaar van start gingen, dus die hebben er dan vijftig jaar op zitten, en vaak niet onder de gunstigste omstandigheden. Die (grootste) groep dient de basis voor beoordeling te vormen, waar Donner vermoedelijk iets teveel naar de hoger opgeleiden kijkt, die aanzienlijk minder jaren draaien tegen hogere honorering, en ook na ontslag makkelijker aan de bak kunnen. Laten we met die AOW vooral geen haast maken, want er zijn ook voldoende argumenten aan te voeren voor leeftijdsverlaging, ook al denkt De Here van Donner daar vermoedelijk anders over.

## **"Heeft de politiek schuld aan onze eigen problemen?"**

*e.starink* zegt:

[zaterdag 3 oktober 2009, 19:12 uur](#)

Vraag NRC: "Moeten we mensen die hun persoonlijke sores op het publiek projecteren serieus nemen?"

Antwoord: in het geheel niet. We moeten dat soort warhoofden gewoon uitlachen. Er vooral ook geen begrip voor tonen want dat is aandacht – en die aandacht is volkomen vergeefse moeite want dan geef je ze precies wat ze wel willen hebben maar dat ze niet zal helpen.

Het leuke van uitlachen is overigens dat er dan dezer jaren erg veel te lachen valt want er zijn inmiddels nogal wat warhoofden.

Verder ben ik het met Wieke Hoeben eens dat de diagnose van de Professor Schneider warrig is.

Maar ook NRC lijkt mij van de weeromstuit verward te zijn geraakt: in de vraagstelling spreekt NRC over projectie op het publiek, terwijl het mij, gegeven de inleiding, logischer had geleken als NRC had gevraagd naar projectie op de politiek. Tenzij NRC natuurlijk "publiek" en "politiek" als synoniem ziet – maar dat komt op mij knap verwarrend over.

Vervolgens raakt MvdKamp verward als NRC nog meer verwarring gaat creëren door vraagstellingen te veranderen tijdens dit debat.....

En zelfs nr 1 Wieke Hoeben lijkt mij niet geheel gevrijwaard van verwarring wanneer hij/zij het heeft over Appollinistisch – terwijl het Appolinisch moet zijn.

En nu weet ik waarlijk zelf niet of deze posting appollinisch is of dyonisisch.....

Hoe dan ook: ik schater het uit!

*Gloria van der Spek* zegt:

[zaterdag 3 oktober 2009, 21:21 uur](#)

Eng dat een dergelijke mening voortvloeit uit 'de esthetische wetenschap' onder hoogleraarschap van Manfred Schneider. Als het volk ergens door geteisterd wordt, is het door de neoliberale politieke macht die grip wil hebben op alle Europeanen en 'en bloc' de zgn eigen verantwoordelijkheid misbruikt om de steeds schralere zakken van de burgers leeg te roven. Tot welke verantwoordelijkheden zijn de overheden nog bereid?

Op kosten van het volk de oorlogsmachine vet oliën en daarvoor 'apostelen' creëren die op 'missie' gaan? De publieke sector van zich afschudden om de bedjes op te schudden van de grijpgrage ondernemici? Shoppende bevolking die voor basisleven moeten sjacheren van duur hot naar duur her? Ierland in zware recessie angst inboezemen over de gevolgen van nee-stemmen, dit onder perperdure campagnegelden van de Europese Unie en grote bedrijven als Intel en Ryanair, zodat het volk op de bibberknetjes JA zegt tegen dat Verdrag dat voor NIEMAND goed is dan voor alleen en uitsluitend de machtsbeluste elite.

Kortom: onverantwoordelijke 'schneiders' in ons sociaal gemeengoed, op KOSTEN van het volk!

Meneer de hoogleraar, heeft u dan niets begrepen van de steeds rumoeriger wordende volken die nota bene (!) bij voortduring de schuld krijgen toegemeten van de over de balk smijtende schuldenaren: van bank tot politiek!

NU de vinger wijzen naar het volk is unfair, onethisch bovendien. En waarom? Om de zéér verwaarloosde kinderen van de neoliberale afgebrokkelde verzorgingsstaat tot 'schuldig' zwijgen te stemmen? Een dwaas die daar intrapt!

NEEN! De moderne burger geeft de politiek niet te snel de schuld van eigen ongeluk, Herr Schneider

ERGER: De politiek zèlf is de grote onbehouden olifant in onze – met bloed, zweet en tranen opgebouwde- sociaal-porselein kast, Herr Schneider.

Er is maar één schuld die de volken gezamenlijk dragen: dat zij de leiders kiezen die zij NIET verdienen! En dat is hoogst kwalijk!! Tijd om bij éérste gelegenheid die schuld als de donder te vereffenen zodat Nederland (én Europa) weer SOCIAAL gaat worden! WEG met dat neoliberale ongeluk!

*louis sartorius* zegt:

[zondag 4 oktober 2009, 3:58 uur](#)

Met dank aan E. Starink (16) weet ik dat het niet aan mij ligt. Het artikel van de literatuurwetenschapper gelezen (waarom noemt hij Kafka niet als tegenpool?) en de inleiding hier boven. Verwarring. Komt het door het thema paranoia? Daar heeft Canetti toch wel wat anders over te melden dan hier te lezen valt. Hij heeft het over een gevoel vergelijkbaar met dat van iemand die macht uitoefent. Gemeen hebben ze volgens hem, de machthebber en de paranoïde persoon, de idee van onkwetsbaarheid, van onschendbaarheid. Met dit verschil dat de paranoïde alleen staat, genoeg aan zichzelf heeft.

En als je al Canetti in verband met argwaan tegen de overheid en politiek citeert, is het dan niet veel zinnvoller om op zijn benadering van massa en macht in te gaan? Bijvoorbeeld wat hij te melden heeft over geweld en macht? De kat, de muis en de ruimte, in de tijd... Heel relevant hoe hij dat thema van geweld en macht overhevelt naar de sfeer van de gelovige en God. Vooral Calvinisten (inderdaad Max Weber) en Moslims, met hun overtuiging gepredestineerd te zijn, zijn aldus Canetti gevoelig voor het opvolgen van bevelen. Waarbij we terug zijn bij de politiek. Concreet onze traditionele opvatting m.b.t. overheid als door God gewild. Een thema op zich zelf.

De aanslag van Karst T. lijkt er met de haren bijgesleept. Op deze wijze kunnen critici die wijzen op het falen van de overheid, in principe onze overheid en geen Goddelijke, als spelbreker of onruststoker weggezet worden. Bestaat dè overheid wel? Is het niet veeleer een optelsom van instituties, bevolkt door personen van divers pluimage, die deelbelangen dienen? Soms hun macht misbruiken, ons controleren i.p.v. andersom, etc. Of ben ik nu paranoïde?

*J.J. van der Gulik* zegt:

[zondag 4 oktober 2009, 20:06 uur](#)

Er bestaat niet voor niets een PVV, die stem geeft aan vele Nederlanders, die de politieke ontwikkelingen met misnoegen volgen.

Er bestaat al lang een klimaat, waarin aanslagen mogelijk zijn. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan de aanval op een hotel waar Janmaat c.s. vergaderden. En Fortuyn en Van Gogh konden in dat klimaat worden gedood. Of Karst zijn aanslag heeft gepleegd als gevolg van het heersende klimaat of dat hij een dergelijke aanslag ook zonder dat klimaat gepleegd zou hebben is moeilijk te zeggen. Wel zal bij ongewijzigd beleid het klimaat voor aanslagen zich versterken, waardoor er meer politieke aanslagen mogelijk zijn en kan het zo mede bijdragen aan processen die in de richting van politieke omstandigheden gaan, waarin aanslagen meer dan alleen incidenteel kunnen plaatsvinden. Als belangrijkste factor daarbij kan het migratiebeleid gezien worden.

De Nederlanders wijzen wel naar de overheid, maar kiezen tegelijk de politici die het overheidsbeleid vormgeven. Bij forse kritiek zouden ze zo primair naar zichzelf moeten wijzen.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 4 oktober 2009, 22:18 uur](#)

33 J.J. van der Gulik – Had-je-me-maar, boer Koekoek en nu dus Wilders. Zijn mensen bang, van natuur xenofob of in meer of mindere mate paranoïde?

Het zijn vele Nederlanders, die op dit soort lieden stemmen. Hebben deze Nederlanders enige weet hoe de economische vork in de politieke steel steekt? Hebben ze ooit iets opgestoken anders dan dat ze verkrijgen via de pulp media? Kunnen we van politiek bewuste mensen spreken, die waar nodig hun verantwoordelijkheid nemen? Zoudt u zich vertegenwoordigd willen zien door mensen van dit kaliber, die praten over kopdoekjesmensen en er niet in de buurt van willen wonen?

Zoals Veronica Cramer zegt, de burger wordt niet dom geboren. Helaas aan de bijscholing mankeert het een en ander. Te beginnen met Wilders en zijn volgelingen. Laten we aan die bijscholing werken, dan verdwijnt dat gezeur over mogelijke aanslagen als sneeuw voor de zon. We hebben echt iets beters te doen dan ons kopzorgen te maken over een mogelijk te plegen misdrijf. Neem de werkelijkheid waar. Leer je kritiek verwoorden, dan kom je vanzelf uit bij zelfkritiek. Geldt voor ons allemaal en niet alleen voor 'ze'.

*e.starink* zegt:

[maandag 5 oktober 2009, 11:16 uur](#)

De bijdrage van 24 louis sartorius zegt:zondag 4 oktober 2009, 22:18 uur deed bij mij de vraag rijzen of we niet beter een kopzorgentax kunnen invoeren dan een kopvoddentax. Met als eerste belastingplichtigen degenen die de eenvoudige burger die zorgen aanpraten. Nr 1: Wilders.

*J.J. van der Gulik* zegt:

[maandag 5 oktober 2009, 11:32 uur](#)

re Louis Sartorius

Het alleronintelligentst denkbare is wel zo ongeveer om je land weg te geven. Dat is dan ook niet zozeer een politiek probleem maar vooral een psychisch probleem, het gevolg van een niet aflatende zelfpropaganda waar menigeen die zich zo slim acht heilig in is gaan geloven. Wilders heeft in ieder geval een duidelijke voorsprong ten opzichte van andere politici doordat hij een antenne heeft voor deze tijd. Zijn aanhangers staan met hun poten in de modder, die mensen die zich zo slim achten naar hen toe laten stromen. Pas als die modder ook de zich zo slim wanenden heeft bereikt zullen die gaan piepen. Dat zal dan helaas voor hen veel te laat zijn. Zelf ben ik een keer serieus met de dood bedreigd en is iemand zo vriendelijk geweest mij een forse karatetrap tegen het voorhoofd te geven. Slimbo's zijn daar blind voor, verstaan de tekenen des tijds niet en hebben zoals het gros van de Nederlanders weinig kaas gegeten van geschiedenis en politiek. Tegelijk wanen ze zich door gebrek aan zelfkennis en de nog altijd intacte structuren superieur ten opzichte van mensen die op Wilders stemmen.

Zelf stem ik niet en dus ook niet op Wilders, omdat het democratische model in Nederland ruimschoots heeft getoond niet aan de minimale vereisten te voldoen en alleen overeind kan blijven door het gebrek aan inzicht van de participanten, doordat de politici zo onbaatzuchtig zijn om de partijen rijkelijk van subsidiegelden te voorzien en doordst een ijzeren web van politiek, media en maatschappelijke organisaties de samenleving in zijn greep heeft. De participanten daarin hebben er allemaal belang bij uit te stralen dat het democratische model prima functioneert.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 6 oktober 2009, 2:46 uur](#)

40 J.J. van der Gulik – “Het alleronintelligentst denkbare is wel zo ongeveer om je land weg te geven. Dat is dan ook niet zozeer een politiek probleem maar vooral een psychisch probleem, het gevolg van een niet aflatende zelfpropaganda waar menigeen die zich zo slim acht heilig in is gaan geloven.”

Hier begrijp ik dus helemaal niets van. Dat de blanke man zo hier en daar andermans land heeft ingepikt is me bekend. De laatste vorm van landjepik gebeurt door lieden die de volle bewondering

oogsten van Wilders.

Van die modder, waar u het ook over heeft, zullen we best last krijgen als de zeespiegel stijgt. Overigens, slim als ik ben, woon ik niet in de polder, maar op een heuvel in het Zuid-Limburgse, hoog en droog. Het klimaat dus, daar horen we Wilders niet over. Zal hem een rotzorg zijn.

Weet u, gemolesteerd zijn velen in dit land, bedreigd ook. Meestal en overwegend door blanke lieden. Een van de kompanen van Wilders bijvoorbeeld, kon zijn handen niet thuis houden. Slachtoffer, een hoogzwangere vrouw. Die kompaan van Wilders, zit in de Tweede Kamer. Zeer blank en dierenliefhebber bovendien.

Wie was er al weer dierenliefhebber en vegetariër bovendien? Was een groot leider toch met zin voor orde en discipline. Ook zeer bezorgd om het wel en wee van zijn eigen volk. En of hij de geschiedenis kende. Had er zelfs een boek over geschreven. Wat let Wilders? Die filmpjes zijn toch maar broddelwerk.

Blind? Wel brildragend, en die bril is er wel eens door blanke lieverdjes afgemept.

Figuurlijk, bedoelt u? Ja, er zijn ontzettend veel manco's aan te wijzen als het gaat over onze staatsinrichting. Dan kun je twee dingen doen. Je verantwoordelijkheid nemen, of naar een totale destructie streven. Het doel van Wilders & co is overduidelijk het laatstgenoemde. Een fascistisch ideaal.

Het is echt nog niet te laat!

*e.starink* zegt:

[dinsdag 6 oktober 2009, 18:33 uur](#)

In aanvulling op mijn bijdrage nr 39 het volgende:

Vanmiddag zat ik de Rotterdamse metro. Alwaar ik waarnam dat enkele allochtone hoofddoekjesdraagsters hun zitplaatsen afstonden aan enkele autochtone ouderen (waaronder ook enkele plastic hoofddoekjes-draagsters). Opvallend detail: twee overduidelijk autochtone jongelui (blond stiekeltjeshaar) bleven ostentatief zitten – met verongelijkte gezichten pogend niet te luisteren hoe de diverse hoofddoekjesdraagsters gezellig met elkaar gingen kletsen. Ideeetje voor Wilders: zijn “kopvoddentaks” voorzien van een vrijstelling voor degenen die ons autochtonen leren hoe we ons van kopzorgen kunnen vrijwaren.

*Gloria van der Spek* zegt:

[donderdag 8 oktober 2009, 16:09 uur](#)

@45 e.starink

Goed bericht, maar gelukkig voor mij geen nieuws. Door mijn lessen in het AZC heb ik enige jaren met allerlei culturen opgetrokken. Mensen uit Irak, Iran, Libanon en Turkije vielen mij het meest op vwb charme, oprechte beleefdheid en bovenal gastvrijheid. In tegenstelling tot ons volk, waarvan het mannelijke deel zó feministisch is afgericht dat het voor vrouwelijke vrouwen bijna gênant is om met hen te verkeren. Mannen die het aantrekkelijke tegendeel van vrouwen zijn hebben hun deel van het geheel prijsgegeven aan machten en krachten die de rok hebben verwisseld voor de broek aan. Gelukkig hebben we allochtonen! Zij onderscheiden zich met verve van autochtonen in mannelijk en vrouwelijk. Begrijpelijk toch dat de Nederlandse witstekels het in de broek doen voor zoveel ‘buitenlands’ charisma?

Weet u ( sst.. even tussen ons) wat een luxe om vrouw te zijn in hun nabijheid. Baden in het warme bad van... u raadt het al: charme, oprechte beleefdheid en bovenal gastvrijheid. Soms lijkt de wereld even compleet.

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 13 oktober 2009, 2:20 uur](#)

Nog even iets over de paranoïde persoonlijkheid. We hoeven er zelfs Canetti niet voor te raadplegen. De voorbeelden liggen voor het opscheppen. In dit forum n.b., met twee protagonisten die elke discussie verzieken. Laten we hun doen omschrijven als het streven naar een SP-PVV model, korter SPVV.

Het is als een theaterstuk met vele prologen en valse noten. Offenbach had er wel raad mee geweten. Laten we ons beperken tot die actes waar de discussie de paranoia bij onze hoofdpersonen, laten we ze als in een Offenbachiade Jupiter en Junon noemen, tot een vermakelijk en leerrijk hoogtepunt voeren.

Eerste bedrijf (het 'potdekseldebate')

Jupiter (WN) 6.9.2009, 23:02 uur:

“Zo u ziet: de gelederen sluiten zich, de namen zijn bekend. Bij elkaar een stuk of tien, dus het valt qua aantal nog reuze mee. Aan u de schone taak kaf van koren te onderscheiden, maar dat hangt natuurlijk ook van uw eigen instap af. En zo u ook nu kunt signaleren grijpen ze alles aan om hun gelijk te 'bewijzen', maar keuren dat bij anderen juist af, want die worden geacht 'bescheiden' te zijn.”

Junon (GvdS) 7.9.2009, 2:25 uur:

“Zwaar onder de gordel uw reactie! Het valt mij zeer tegen dat u uw pennenvrucht hebt laten afdalen naar de duistere krochten van uw brein. Op de man/vrouw spelen kunt u voortreffelijk als puntje bij paaltje komt. Zo leert men pappenheimers kennen. Precies als mijn ervaring hier is met Scaf, alias Sartorius, alias Lookman? van der Meer? Zou mij niet verbazen, hij gaat ten einde voor zijn gelijk. Ben na een zeer laaghartige aanval van hem tenslotte ( wat is wijzer?) de minste geweest en heb mijn hand vergevingsgezind toegestoken. Niet aangenomen! U kunt dit allemaal nalezen bij oudere onderwerpen. Als je elkaar niet kunt vergeven is vrede zoek! Die vrede zoekt Sartorius en al zijn zelve niet. Wat hij zoekt is louter en alleen zichzelf en zij die hem daarin dienen. Dien je hem niet oftewel: kwijl je niet met hem mee, dan zal je het weten! Dergelijke karakters sieren zichzelf niet en staan ver van mij. ZELFS Willem Nijmegen en ik zijn na heftige conflicten (kunt u allemaal nalezen op uw speurtocht) tot vrede gekomen., Daar is intelligentie voor nodig. Ook al zijn we het op Wilderspunt totaal niet met elkaar eens, we herkennen in elkaar onze grote zorg omtrent de zittende regering... hij rechtsom, ik linksom. Nee, geen schootzitterij, maar open en eerlijke waardering voor het slijpen der geesten. Overigens is niemand mijn vijand als het om politieke kleur gaat. Ik spoor met rechts, links, arm, rijk en heb alleen en uitsluitend grote aversie tegen onzuiver discussiëren en louche steken onder water.”

Jupiter (WN) 7.9.2009, 11:07 uur, 12:48 uur, 14:19 en 21:44 uur:

“Gloria—Bedankt, je hebt exact verwoord zoals ik er ook over denk. Als we tot een dergelijk rioolniveau moeten afdalen -en dat hier ook nog eens norm wordt- kan je het forum beter sluiten, want maken ratten de dienst uit. Ik zit nu krap in de tijd, maar hier is het laatste woord nog niet over gezegd.” “Waarmee bewezen dat 'Hanneke Van der Meer' uit dezelfde koker komt als Scaf, Sartorius, De Graaff, Lookman of hoe het zich ook wenst te noemen. Goed gezien Gloria, laten we er verder geen woorden meer aan vuil maken, die tijd kan beter besteed.” “Gloria, s.v.p. niet op reageren, ik ben even met wat onderzoek bezig, uitslag volgt vanavond of morgen.” “Gloria, wil je mij s.v.p. even mailen op (tijdelijk adres) [noviomagus@live.nl](mailto:noviomagus@live.nl) Graag met eveneens tijdelijk adres, voorzien van je naam en tweecijferig nummer, alsmede tijdstip van verzending. Na ontvangst meld ik me weer hier.”

Jupiter (WN) 8.9.2009, 17:34 uur:

“Okee Gloria!

Meneer 'Sartorius', wat heeft het leven eigenlijk met u gedaan, dat u zichzelf dwangmatig in zoveel personages moet splitsen, en dat bedoel ik niet sarcastisch of rancuneus. Heeft u wellicht een concentratiekampsyndroom, of zijn er andere oorzaken voor uw haatcampagnes jegens christenen in het algemeen, en katholieken in het bijzonder.”



Slot eerste bedrijf.

Voor de duidelijkheid nog even de rolverdeling:

Jupiter gespeeld door Willem Nijmegen

Junon door Gloria van der Spek

(onder het volgende nummer verschijnt het overige deel van dit komisch drama, met dank voor uw aandacht)

*louis sartorius* zegt:

[dinsdag 13 oktober 2009, 2:22 uur](#)

Tweede bedrijf (het 'kopdoekjesdebat')

(hierin treedt Jupiter als travestiet op, hem/haar zullen we Platée noemen)

Platée (WN/JvdV) 12.9.2009, 14:24 uur:

“Meneer de Graaff, ik begrijp echt niet wat u bedoeld, en voel me als vrouw echt niet op mijn gemak tussen al die hoofdoekjes. U bent een man, dus wilt u mij eens uitleggen waarom u vindt dat vrouwen wel en mannen geen symbolen hoeven te dragen.”

Jupiter (WN) 12.9.2009, 17:17 uur:

“JN de Graaff (annex Louis Sartorius / Alphonse Scaf / Paul Lookman / Hanneke van der Meer etc.) —Zoals iemand (wie / wanneer / waar?) al eens terecht opmerkte bent u als een met Stalinistische peroxide gehersenspoeld anarchist (het is allemaal de schuld van het kapitaal / is het hiet oorlog?) annex islamitisch anuskruiper al geruime tijd bezig het forum te ontwrichten met postings die kant noch wal raken, maar enkel bedoeld zijn een u onwelgevallig onderwerp of al even onwelkome reacties daarop in uw kwalijk riekende modder te baden. Ik geloof niet dat een dergelijke dubieuze instap de bedoeling van een discussieforum is.

Zoals iemand (wie / wanneer / waar?) al eens terecht opmerkte is Louis Seveke helemaal niet vermoord, maar ergens in een villa ondergedoken teneinde aan zowel zijn eveneens hersengespoelde mede-regelneukers (daartussen troffen ze nooit iets aan, van menselijke gedragingen hadden ze geen kaas gegeten, tot one flew over...) als aan een batterij homohatende islamieten te ontsnappen.

Zoals iemand (wie / wanneer / waar?) al eens terecht opmerkte is de kliniek waaruit u bent ontsnapt al jarenlang bezig een waardig vervanger voor u te zoeken, maar is het voor hen buitengewoon moeilijk nog een tweede exemplaar met een dergelijke combinatie van wanen, hallucinaties, onlogische gedachtenpatronen, anhedonie, affectvervlakking, hebefrenie en paranoia te vinden, dus ze zitten daar met smart op u te wachten.

Zoals iemand eveneens terecht opmerkte is alleen het tweede punt onjuist.”

Junon (GvdS) 13.9.2009, 4:24 uur:

“U vergeet nog 1 die mede ontsprongen is uit het veelstemmige brein van Sartorius: onze allochtoon! Hoe kan een mens een forum domineren en voortdurend in gesprek blijven met zichzelf? Door zich allerlei ‘figuren’ aan te meten en daarvoor niets schroomt. Bijna ziekelijke neiging zich hier dominant te willen manifesteren door al de stemmen in zijn hoofd te laten opdraven. Iedere dag zodra ‘Sartorius’ weer verschijnt, rolt de rest ook op rij meegaand mee uit zijn brein tot in de kleinste uurtjes. De manier waarop hij Moustafa Moktafi laat opdraven is ronduit gênant! De ‘allochtoon’ wordt steeds ordinairder en onderhoudt zich alleen met zijn andere hersenspinsels. Vrouwtje van der Meer is weer in de kast gestopt en Cramer mag voorlopig blijven. Voor iedereen die een beetje slim is en oplet(!) wordt duidelijk met wat voor verschijnsel we hier van doen hebben... een ernstig psychisch gestoord geval.

Laten we maar hopen dat de NRC haar moderators weer inzet, zodat de boel hier niet meer uit de hand loopt! Het ergst denkbare medicijn voor Scaf alias Sartorius, alias zijn hele eigen rest! Een grotere straf is er niet voor hem... geen gehoor meer te geven aan zijn veelstemmerij die hem

zichzelf op milde manier her en der laat tegenspreken, maar zich meestal op de eigen ijdele borst laat slaan. Ik reageer allang niet meer op Sartorius en zijn rare figuren! (...) Heel 'Sartorius' en zijn schijnfiguren slaan inmiddels een modderfiguur. Het peil zakt gigantisch en komt de ware aap uit de mouw. En dat is maar goed ook!"

Jupiter (WN) 13.9.2009, 11:38 uur en 11:44 uur:

"Gloria van der Spek—U slaat de spijker op zijn kop! Het is onvoorstelbaar wat hier op het forum door een (anoniem) figuur in en met vele gedaanten wordt gemanipuleerd, maar gelet op de vele rode draden en de wijze van opvoeren moet het toch voor de NRC-redactie mogelijk zijn dit een halt toe te roepen, willen ze het forum nog een beetje serieus nemen. Ook verder ben ik het volledig met uw reactie eens, en negeren van dat handeltje is het beste." "Van de doden niets dan goeds, maar zo'n lekker mannetje was Louis Seveke niet. En ook hier kwam de kogel van het door u geadoreerde extreem links, maar nu viel het even tegen, nietwaar. Smakeloos? Ach, valt reuze mee als je ziet hoe christenen en katholieken hier worden onderuitgehaald, dus van gewenning zou toch sprake moeten zijn."

Jupiter (WN) 13.9.2009, 12:49 uur:

Postings t/m 176:

Mostafa Mouktafi: 50

Patric Faas: 11

Louis Sartorius: 7

JN de Graaff: 6

Veronica Cramer: 5

Olav Meijer: 3

L. Draoui (wie?): 5

Paul Lookman: 1

Totaal 88 van aantoonbaar links, grotendeels uit dezelfde koker.

Platée (WN/JvdV) 13.9.2009, 14.17 uur:

"Meneer de Graaff, u heeft nog geen antwoord op mijn vraag bij 85 gegeven, zout u dat alsnog willen doen?"

Platée (WN/JvdV) 13.9.2009, 15.17 uur:

"Harrie Vrijmans—Jazeker, daar zit wel degelijk een strategie achter. Ze kapen met zijn allen een thema (zie ook 'Wilders' hiervoor) door er een schier eindeloze reeks niet terzake doende of misdan wel afleidende reacties op los te laten, in de hoop dat anderdenkende meningen het zwijgen er maar toe doen, of het veld ruimen. Dat laatste heb ik al diverse malen zien gebeuren, mensen kunnen hun tijd wel beter besteden. Uiteindelijk staan ze vooral voor eigen parochie te preken, en daarmee is het doel bereikt, en kan het forum als slijpsteen ter ziele. Bij islamgerelateerde onderwerpen is dit norm, elders komt u ze zelden tegen, daar is geen eer aan te behalen. Het wordt dus tijd dat NRC ingrijpt, en anders kunnen ze dit forum beter opdoeken, net als met die hoofden gebeurt waar geen kritiek op geuit mag worden."

Jupiter (WN) 13.9.2009, 16:18 uur:

"Dat hoofddoekverbod is volkomen correct, en zou het eveneens moeten zijn voor eenieder die vrouwenrechten hoog in het vaandel heeft. Dat een religie dergelijke idioterie voor heet te schrijven -in ieder geval als interpretatie misbruikt- zegt al voldoende over zowel impact als kwaliteit ervan. En we zijn hier niet in het Rifgebergte, terwijl de ezels als vervoermiddel ook al geruime tijd geleden hebben afgedaan. Toegegeven, sinds die tijd nemen ze vaak plaats in discussiefora, ook namens het Rifgebergte."

Jupiter (WN) 13.9.2009, 16:52 uur:

Ik blijf erbij: dat hoofddoekverbod is volkomen correct, en zou het eveneens moeten zijn voor eenieder die vrouwenrechten hoog in het vaandel heeft. Dat een religie dergelijke idioterie voor heet te schrijven -in ieder geval als interpretatie misbruikt- zegt al voldoende over zowel impact als

kwaliteit ervan. En we zijn hier niet in het Rifgebergte, terwijl de ezels als vervoermiddel ook al geruime tijd geleden hebben afgedaan. Toegegeven, sinds die tijd nemen ze vaak plaats in discussiefora, ook namens het Rifgebergte.”

Junon (GvdS) 14.9.2009, 3:13 uur:

“Om maar weer even te constateren: daar gaat ie weer op rij! Je vraagt je af hoe hij die stemmen in zijn hoofd eens gaat leren beheersen? De Sartoriusfamilie in de verdediging met argumentatie die niemand zal verbazen... altijd na-mekkeren and never forget! Let op hoe hij met de zijnen bij ieder bericht zijn kwallerige beetjes onder water geeft. Voor alle duidelijkheid Sartorius: u bent met de uwen zwaar door de mand gevallen. Uw appels vallen nu eenmaal niet ver van de boom. Moet mij wel van het hart dat ik uw jn de Graaff op dit forum zal missen. Met hem pakte u zichzelf tenminste nog aan! Met uw ‘allochtoon’ gaat u écht op de bek. Was het nou maar dat goede fouten worden gemaakt door uw Mostafa Mouktafi, maar dat is u niet gelukt. Uw ijdelheid verraadt u! Te ‘dure’ woorden bij té ‘domme’ fouten. Fake all fake! Neem nou uw Cramer: zij trapt er niet in? Ach ja, u dacht de zaak om te draaien? Wie trappen er niet in? Mensen die u niet naar de mond praten en exact weten hoe u dáár mee omgaat! Ook hierbij kon uwer ijdel gekrentheid zich niet bedwingen en dat lezen we terug in zowat ieder bericht: Katholiek en Wilders. Ofwel: Gloria en Willem! Dáár heeft u uw giftige pijlen op gezet. Zielig, onbeschaafd en veelal ordinair. Afgezien van het feit dat u hier geen enkele concurrentie van wie dan ook tolereert. Laat stáán van een vrouw! U bent zo vrouwonvriendelijk als de neetjes en de vrouwen die u uit uw brein schudt zijn niet bepaald de slimste. Stelt u voor!! Dát mag alleen zijne hoogwaardigheidsbekleder alias Louis Sartorius alias Alphonse Scaf zijn in de persoon van meneer de Maastrichter ‘Star’. In die ‘zon’ overschaduwte u uw zelve door ze nederig onder u te houden en ze ‘vrijuit’ te geven rond uw hoofdpersoon in de vorm van onbenullige australian nighttalk en decadente ‘allochtone’ sleeptalk. Heb een beetje RESPECT voor moslims! Om over vrouwtje van der Meer maar niet te preken: het naïve verwarde typje. Sartorius laat u nakijken! Of pak de zaak slimmer aan. Maar geloof me, dát gaat u niet redden. Dit ‘typje’ ruikt u op afstand in al uw gedaanten. Kwestie van goed lezen en het (S)kafse van het korensche te scheiden. Tja. En dát... voor een vrouw!”

Platée (WN/JvdV) 14.09.2009, 15:28 uur tot 21:21 uur:

“Paul Lookman Welk serieus debat bedoelt u? Wat ik hier zie zijn enkel vergeefse pogingen van u met een groepje geestverwanten om iedereen zwart te maken die het niet met hun linkse radicale idealen eens is. En hoe anoniem bent u zelf meneer ‘Lookman’, net zo anoniem als meneer Scaf alias meneer Sartorius? Waar woont u, wat is uw adres en telefoonnummer? Als u dat geeft zal ik het controleren, en tot dan bent u net zo anoniem als degene die u dat verwijt. en uw oordeel over Willem van Nijmegen slaat ook al nergens op, u probeert hem alleen verdacht te maken, lekker diertje bent u hoor!

“veel loos geklets, maar nu nog uw antwoord op mijn vraag, nmeneer of mevrouw Lookman, of is het misschien toch Sartorius of... Graag dus even uw echte naam en adres hier vermelden, dan kan ik controleren of u de waarheid spreekt.

“Maar meneer Looktorius, hoe komt u daar nou toch bij? Moet ik dan voor elke reactie een half uur wachten? En hoe kan ik nu weten dat u geen pseumodien gebruikt, terwijl u dat wel anderen verwijt. Als u gaat verwijten moet u zelf natuurlijk wel recht in de leer zijn, anders staat dat zo gek. Begrijpt u het een beetje?

“Wat bedoelt u nou met analfabte Hollanders? Anaal gefopte Hollanders? En ik heb geen zoon hoor, alleen maar wat winkeldochters. Heeft u een dhz-zaak met al die zagen en boren?

“meneer Mouktafi waar bemoeit u zich eigenlijk mee? Ik zie hier duizenden reacties van u in het koeterwaals, waar u ook nog eens helemaal niets wordt gevraagd. Als u dat nou eens afleert komt dat het lezen ten goede, en de discussie eveneens.

“Meneer Mouktafi u mag gerust zeggen wat u denkt hoor, maar in de rede vallen is niet zo netjes als twee mensen met elkaar aan het praten zijn. Dat noemen ze hier beschaving, maar ik weet natuurlijk niet hoe ze dat bij u noemen. Nu lijkt het net alsof u anderen hun mening niet gunt, en dat zal toch

hopelijk niet waar zijn, nietwaar. En verder rekent u mij van alles toe, ook al niet zo netjes, ik noem u toch ook niet zo raar.

“Meneer Sartorius, ik begrijp echt niet wat u bedoeld, wilt u het nog eens uitleggen, u bent een beetje heetgebakkerd geloof ik.

“Meneer Mouktafi, ik praat zals ik praat, net als u, en daar hoort u mij niets over zegge, maar een grapje kan toch geen kwaad. En verder zou ik het aardig van u vinden als u mijn vraag beantwoordt.

“Meneer Mouktafi, waarom denkt u toch steeds aan truucjes? ik vraag u alleen waarom u steeds opnieuw antwoord op vragen waarbij u niets word gevraagd. Zo kan ik ook wel duizend berichtjes plaatsen, maar wat schieten we daar nou mee op? Het is niet zo netjes u overal mee te bemoeien, dus waarom doet u dat nou?

“U bent trouwens wel snel met oordelen, misschien wel te snel, want mensen moet ook eten en hebben nog veel meer te doen dan aan de pc te zitten.

“meneer Sartorius, u bent geloof ik een beetje de weg kwijt, want ik heb meneer Lookman een lekker diertje genoemd. Of is dat een tweelingbroer van u en zitten jullie samen aan de pc?

“Meneer Mouktafi, u geeft nog steeds geen antwoord op mijn vragen, zo lastig zijn ze toch niet? En wat moet ik nou met zo'n rare opmerking van u, dat slaat toch nergens op. ik wacht nog steeds op uw antwoorden of toelichting bij 299, 307 en 316...

“Meneer Sartorius, van uw seksistische opmerkingen ben ik niet gediend. Ik mag toch hopen dat u niet zo'n vies oud mannetje bent, waar islamitische meisjes juist die hoofdoekjes aan te danken hebben. Als u nog een keer van die rare toespelingen maakt dien ik een klacht in.

“Meneer Mouktafi bent u gevluht voor de antwoorden? En ook van uw vieze praatjes ben ik niet gediend. Om uw eigen woorden van 315 te herhalen: Mouktafi schaamt zeer en liep weg.”

Finale, een herboren Jupiter treedt vervolgens op gespeeld door Willem van Gelre. What's in a name?

Jupiter (WvG) 15.9.2009, 21:30 uur:

“Jan France—Graag uw attentie voor de 2e alinea van 362, en daarna de 1e alinea, waarmee zij bewezen dat de hogepriester / forumdirecteur zichzelf onbeschoft vindt, en dat wil ik beslist niet tegenspreken. Vive la France, ik vertrek naar Nice!”

Doek.

Nooit hebben we nog iets van Willem Nijmegen en Janneke van der Veer vernomen. Ondanks zijn escapades en gedaanteverwisseling is Gloria Willem trouw gebleven. De band lijkt inmiddels inniger dan ooit. Een ware katholieke. Daartussen stoken is een onvergeeflijke zonde. Daarom als epiloog:

Junon (GvdS) 29.9.2009, 17:53 uur:

“Het was te verwachten, Alexander H. Corsega?? ( what's in a name?). En er worden nogal wat namen gebruikt om 'de stilte' kracht bij te geven, toch? Beetje over the top uw reactie, niet? Kan ik mij heel goed voorstellen in uw plaats...

Toch raad: uw namen minder verpakken in ijdelheid. Gewoon Jan Zwijger, Mien Stilleven of laten we eens uitpakken Teun Harm Gijs van Kwaad tot Ergernis zou mogelijk meer kans van slagen hebben gekregen de toets der oprechtheid slinks te doorstaan. Maar helaas is óók deze venijnige poging u nadelig geworden. Moet natuurlijk wel weten wie u voor zich hebt...kom op zeg! Ik ben gekke lowietje niet!!

Wens u meer succes bij een volgende keer. Zoveel 'dure' woorden hoeven nou ook weer niet.

Daarmee overschreeuwt u uw hang naar eruditerigheid en komt de povere stilte niet ten goede.

Heeft u wel gehoord van de dreunende gong of een schetterende cimbaal? Doet u eens moeite en pak een stiltemoment: 1 Corinthiers 13.

Nooit te oud om te leren toch?”

*e.starink* zegt:

[woensdag 14 oktober 2009, 23:49 uur](#)

48 en 49 louis sartorius zegt:dinsdag 13 oktober 2009, 2:20 uur:

Alle machtig Sartorius: zulke lappen tekst.....Moet ik dacht echt doorlezen???

*Willem van Gelre* zegt:

[donderdag 15 oktober 2009, 10:50 uur](#)

50-E.Starink— Vraag de stalker dan gelijk even naar het waarom van dat obsessieve gedrag. En laat hij daarbij tevens de nog veel langere lappen met de juiste context' en aanleidingen toevoegen, naast de langste lappen met zijn immer voortdurende hetze jegens personen, partijen en religies (op islam en jodendom na). Dit dus voor een afgewogen beeld, maar bespaar u de moeite, het is net zomin als bovenstaande lappen het lezen waard.

*Willem van Gelre* zegt:

[donderdag 15 oktober 2009, 11:17 uur](#)

50-E.Starink— Vraag de stalker dan gelijk even naar het waarom van dat ziekelijke, obsessieve gedrag. En laat hij daarbij tevens de nog veel langere lappen met de juiste context' en aanleidingen toevoegen, naast de langste lappen met zijn immer voortdurende hetze jegens personen, partijen en religies (op de islam na, mogelijk is het een bekeerling). Dit dus voor een afgewogen beeld, maar bespaar u de moeite, op relevante vragen wordt door hem nooit (relevant) antwoord gegeven, hij is als de dood kleur te moeten bekennen. Het is tevens de vraag aan welke van zijn creaties u die vraag stelt, want 'Sartorius' stond voor 'Scaf', en staat voor diverse anderen, terwijl niemand weet waar hij werkelijk voor staat, anders dan een onsamenhangende woordenbrei waar de psychiatrie de handen aan vol zal hebben.

*louis sartorius* zegt:

[donderdag 15 oktober 2009, 20:09 uur](#)

50 e. starink – Alle machtig... "Almachtfantasiën", een vorm van projectie? Past binnen het door Canetti geschilderde portret van de paranoïde persoonlijkheid. Je kunt er alleen maar over speculeren.

Belangrijker lijkt de verwoestende werking die ze aanricht, die mogelijke projectie van almacht. In het klein ook, hier binnen het forum. De integriteit van Moustafa Mouktafi werd door het slijk gehaald. Hij werd tot non-persoon verklaard en als het zo uitkwam in omgekeerde zin misbruikt. Op een onwelriekende wijze misbruikt om antisemitisch vuil te spuien.

Ja, in de eerste weken van september kregen we een waarlijk leerstuk in dit forum voorgezet. Bij hetgeen Mostafa te melden had moest ik denken aan een uitspraak van Marx: ""Zu Hause ist er, wenn er nicht arbeitet, und wenn er arbeitet, ist er nicht zu Haus" (MEW 40 – 514). Marx dacht hierbij aan de 19e eeuwse loonslaaf in Engeland. Verplaatst naar de huidige tijd van gastarbeiders en immigranten krijgt dit citaat een andere dimensie. Zijn land verlaten, waar geen werk te vinden is, vaak als vluchteling met de kans om het met de dood te bekopen. Dan komt het vraagstuk van deze discussie, "Heeft de politiek schuld aan onze eigen problemen?", ook in een heel ander daglicht te staan. Zijn onze 'eigen' problemen niet die van de anderen? Wij en zij?

## "In hoeverre komen DSB-praktijken bij andere banken voor?"

*Jacques Groenen* zegt:

[donderdag 15 oktober 2009, 21:51 uur](#)

JPMorgan's winst van vandaag is een goed voorbeeld van het piramidespel (sorry het is in het Engels, maar in dat taalgebied zitten ook de main offenders.....) De hoogste tijd om wakker te worden!

JPMorgan, the Wall Street firm that was bailed out by the feds a year ago, reported income of \$3.6 billion in the 3rd quarter. With that kind of profit in the financial sector, it won't be long before the whole economy is running red hot, right?

That's what the papers seem to think. The International Herald Tribune says the bank's profits are just another sign that a major recovery is underway. Investors seem to believe it, too. "Earnings optimism," is behind the buying, says a broker.

But is it true? Is the real economy growing, expanding, and making money?  
How did JPMorgan earn so much money in such a bad economy?

We begin with a bit of skepticism. After all, we know consumers aren't borrowing. Consumer credit is going down. So they can't be making money there. And we know businesses aren't expanding, so they can't be making money by lending to corporations either.

Wait a minute. JPMorgan is a bank, right? Don't banks make money by lending money? Yes...that's what we thought. Then who is JPMorgan lending to?

The only net borrower is the government.

The Financial Times confirms that Morgan's "US consumer businesses continued to bleed, with its credit card unit losing \$700 million in the quarter and its retail bank...barely breaking even." It wrote off \$7 billion in uncollectible consumer loans – more than twice as much as last year.

Its mortgage group lost money too. And it surely didn't make any money helping US business build new factories and expand payrolls.

So what does that leave? All the components of the business that have to do with the real economy are losing money or barely breaking even. What's left?

The news reports attribute the huge profits to "trading." But trading is a broad category. And our guess is that if you look more closely you will find that JPMorgan made its money the old fashioned way – by ripping off the government.

'You mean, JPMorgan took the feds' money and now is showing huge profits because it is just lending money back to the people they got it from?'

Yes. But not only that. They're also probably speculating on gold, oil and stocks...along with everyone else. The feds' money has pushed all these speculative trades into profit.

'And now, they're going to pay themselves big bonuses, aren't they?'

Yes. The papers tell us, "bonuses explode on Wall Street to a new record."

‘So, then...when the next crisis comes...they won’t have any money in the banks, will they?’

Nope.

‘So they’ll have to get bailed out again.’

Yep.

‘But maybe the next time the feds will wise up and just let them go broke.’

Not a chance. Wall Street has plenty of friends in the highest places in Washington. A report in today’s media tells us that “Geithner Aides Reaped Millions Working for Banks, Hedge Funds.” The aides earn about \$150,000 for their government work. On the side, they advise the financial firms they’re supposed to be regulating, and get paid millions.

Such a nice relationship. They make sure Wall Street prospers – even when it does stupid things. Wall Street makes sure they prosper – even when they advise the government to do stupid things. And when their gig is over in Washington they go back to Wall Street where they earn millions more. America’s centers of political and financial power have a cozy little game going. It won’t end any time soon. It’s too profitable for both of them.

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 2:20 uur](#)

Onbegrijpelijk dat er alleen maar ‘tassendiefjes’ worden opgepakt in dit land. De grootcriminelen mogen vrijuit. Geen wonder! Allemaal vrindjes en genodigden van de Haagse klik. Wie zal wie durven aanklagen? De een nog medeplichtiger dan de ander.

Altijd is het volk de dupe en als dan iemand is die ze waarschuwt voor de dubieuze praktijken die DSB erop nahoudt, keert zomaar ineens de algemene opinie zich tegen de boodschapper des onheils en bedelt men alweer om een ‘come back’. Dat personeel van die bank moest zich schamen want zij hebben alle medewerking verleend aan de wanpraktijken van DSB. Als je maar een baantje hebt, toch? Een beetje mens met geweten zou bedanken voor zulke praktijken. Ik hoop voor meneer de directeur en zijn weinig kritische onderdanen dat die bank valt. En dat niet alleen: zo’n regering hoort ook te vallen! Hebben de geldduivels laten lopen zonder enige preventieve bescherming te bieden. Volkomen losgeslagen die bankiersbende inclusief die regeerbende. Verkiezingen? Ben benieuwd of het in allerlei opzichten gedupeerde volk weer masochistisch smeekt om een ‘come back’...

*Willem van Gelre* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 12:17 uur](#)

Op gebied van overkreditering heeft geen enkele grootbank schone handen, maar die worden weer door risicovoorzieningen gewassen. Dubieuze transacties zijn van alle tijden en van alle banken, dat is inherent aan geldhandel en winstmaximalisering. Verzekeraars -en dus ook banken- zijn provisiejagers en behoren tot de minst transparante bedrijfstakken. Laat Lakeman hun verleden maar eens inzichtelijk maken, dan vallen de schellen van de ogen, met name daar waar het consumentenkredieten betreft. Dan zal tevens blijken dat DSB een kleine speler is die gepakt wordt, waar de grote jongens mogen doorspelen. En wie moesten er ook al weer met staatssteun op de been worden gehouden?

De enige grootbank die we konden vertrouwen was de Postbank, maar die is dus aan de markt uitgeleverd. Op wat gerommel met effecten en hypotheeken na is de Rabo een goede tweede, en verder bent u aan de bankgoden overgeleverd.

Het is maar een klein groepje vanuit politiek en bedrijfsleven dat in ons land de dienst uitmaakt, elkaar de ballen toespeelt, en in voorkomend geval afdekt. Dat systeem houdt zichzelf zorgvuldig

instand, en wordt daarbij geholpen door het kiesvee, vooral van CDA en VVD (dit voor de rijm). Overigens heeft het geen enkele zin Lakeman aan te klagen, die heeft zichzelf al lang in een kale kip omgetoverd.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 15:44 uur](#)

Jacques Groenen (@24),

Hoe zou je niet verontwaardigd kunnen worden als je de essentie van dit alles tot je door laat dringen... zo "simpel" werkt kennelijk door (neo)liberaal kapitalisme geïnspireerde en vergemakkelijkte hebzucht.

Waar blijven op dit forum de economen die met hun "academisch" onderbouwde, "genuanceerde" toelichtingen altijd toch wel minstens een schijn van soliditeit en VOORAL onbetwistbaarheid aan een dergelijke ("onze") economie wisten te verlenen...?

Ik wil er hier nog eens herinneren dat VVD-er Gerrit Zalm in een radio-interview over hedgefonds deze verdedigde en vond dat ze nuttig waren, "want ze houden bedrijven scherp"...

Ongeveer analoog dus aan de redenering dat inbrekers, oplichters en fraudeurs waardevolle bijdragen leveren door bedrijven scherp te houden... immers, zij dwingen tot voortdurende waakzaamheid...

Hedgefonds, door afbraak en verregaande versoepeling van financiële regelgeving mogelijk geworden criminele organisaties, die zodoende voor een selecte groep gewetenloze profiteurs LEGALE status verkregen...

En inderdaad, de prijzen van waardevolle grondstoffen jojoën weer lekker op en neer...ten koste van ons, "gewone" mensen... immers, de beurzen moeten hun "werk" doen, toch...?

Harrie V.

*e.starink* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 21:10 uur](#)

Wieke Hoeben: wanneer komt je roman uit?

@ 33 Harrie Vrijmans zegt: vrijdag 16 oktober 2009, 15:44 uur: voor de verandering ben ik het met een onderdeelje van je betoog – de bejubelde rol van de hedgefonds – eens. Alleen: waar kan ik je standpunt daarover lezen toen die hedgefonds de wereld besprongen als aasgieren? Dat was omstreeks 1990; maar een posting van omstreeks 2000 of 2005 mag ook. Achteraf (vandaag dus) lullen we Feyenoord immers naar 13 Europese kampioenschappen.....

@ 29: Gloria van der Spek zegt:vrijdag 16 oktober 2009, 2:20 uur: "Ben benieuwd of het in allerlei opzichten gedupeerde volk weer masochistisch smeekt om een 'come back'..."

Mijn inschatting: volgende week al. Namelijk als de volgende vage bank 5 % rente belooft op spaargeld.

Helaas mensen: de jakhalzen zijn van alle tijden. Net zoals de sukkels. Ik denk zelfs dat de sukkels eerder waren: geen jakhals overleeft immers zonder sukkels.

En nou gaan Vrijmans en van der Spek mij bespringen met betogen dat ik een neo-liberaal ben – let op mijn woorden. Please mensen: houd het kort. Ik word namelijk nogal moe van lange lappen tekst.....



*Gloria van der Spek* zegt:

[zaterdag 17 oktober 2009, 15:11 uur](#)

@37 e.starink

Uw aangehaalde zin betrof de verkiezingen. Dat laat helaas nog even op zich wachten. Neoliberaal? U bent toch niet opgeschoven naar nog rechtser sinds u de PvdA vaarwel hebt gezegd? Die lange lappen tekst? U bedoelt het dagboek van een gek? Gewoon door scrollen. Ik groet u en Rotterdam. Fijn weekend!

*Wim Streep* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 20:04 uur](#)

DSB heeft weer een nieuwe roofridder aangetrokken of uit zijn mouw weten te schudden. Lone Star uit Texas. plan A

<http://www.nrc.nl/economie/DSB/article2389460.ece/>  
[DSB praat met Lone Star uit Texas over redding](#)

Dit bedrijf mocht in Amerika geen zaken doen wegens schimmige constructies.

NRC: "In de Verenigde Staten bezit Lone Star geen banken. Toezichthouders hebben het de private-equityfirma's heel lang lastig gemaakt om in banken te investeren, zodat ze hun heil in het buitenland zochten."

Wie weet hoeveel lijkenpikkers nog zullen volgen als uitschudder en tot op de bot fileren van wankele financiële "banken"/instellingen. Schijnbaar als redder in nood leidt de groot aandeelhouder D. S. te W. daarmee zijn slachtoffers nog dieper het moeras in.

Het dit weekend gelanceerde plan B.: De spaarders aandeelhouders te maken lijkt alleen maar tot doel te hebben de grootaandeelhouder c.s. te behoeden voor een persoonlijk financieel debacle.

<http://www.leidschdagblad.nl/nieuws/dossiers/dsbbank/article5274221.ece/Plan-B-voor-DSB-onbekend-bij-bewindvoerders>

Een nieuwe publieke uitspraak door P. L. de bedrijvendoorlichter lijkt noodzakelijk.

Het enige "positieve" is dat de aasgieren die aangetrokken worden tot de ontbindingslucht zich laten zien. Gelijkertijd valt te constateren dat men in Nederland blijkbaar verzot is op "meester" oplichters en het financiële inzicht op de eigen middelen van geen betekenis is. En daarom mede aanleiding geeft meer eisen te stellen aan de financiële instellingen en hun wanbeheerders daarvoor financieel aansprakelijk te stellen.

Men kan zich ondertussen vergapen aan de financiële "helpers" die ongetwijfeld nog hun opwachting zullen maken en een wijze besluitvorming steeds verder vertragen. Hier helpt alleen maar een uitstekende heelmeeester: Stevig Doorpakken.

*Gloria van der Spek* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 4:41 uur](#)

@45 Wim Streep

Kort en krachtig: geheel met u eens!

*Willem van Gelre* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 11:11 uur](#)

Inmiddels kan je je afvragen in hoeverre DSB-praktijken bij de Staat voorkomen, met ons land als fiscaal paradijs voor multinationals. Gisteravond werd in Zembla door hoogleraar Michielse even uit

de doeken gedaan dat grote ondernemingen niet 25,5%, maar 6 a 7% vennootschapsbelasting hoeven af te dragen, waardoor de Staat jaarlijks inmiddels 16 miljard euro misloopt. Op te hoesten door de loonslaven en met Midden en Kleinbedrijf, aldus Michielse. Dezelfde loonslaven dus die nu tot hun 67e door mogen werken, omdat het de Staat anders jaarlijks 4 miljard zou kosten (een uiterst discutabel doemscenario). Het komt er dus op neer dat dit kabinet een heel volk wenst te knechten voor 4 miljard, om multinationals met 16 miljard te verrijken. Scheringa komt me redelijk heilig voor.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 12:20 uur](#)

Willem van Gelre (@47),

Inderdaad,

Als je de omvang van dit al tientallen jaren bestaande belastingschandaal werkelijk tot je door laat dringen, besef je ook dat DAT dagen en zelfs wekenlang de politieke discussie in de kamer en de nieuwsmedia zou moeten overheersen...zeker in een tijd waarin een DUS al jaren uitgeknepen bevolking nog meer financiële ellende kan verwachten van de oplichters uit Den Haag...

Van die duizenden z.g. “brievenbusconstructies” wist ik niet, maar wel was ik al jaren redelijk op de hoogte van de belastingmoraal van die grote bedrijven.

Zie bijv. een reactie van mij op dit forum van 13 september j.l.:

<http://weblogs.nrc.nl/discussie/2009/09/11/vindt-u-het-berekenen-van-de-kosten-van-allochtonen-mensonwaardig/#comment-71999>

Ook was het voor mij onthullend te horen hoe deze bedrijven zelfs hoogleraren aan ooit als onaantastbaar geldende instituten als universiteiten inzetten voor dat doel...

(Die hoogleraren hadden kennelijk, voor eigen profijtelijk gewin, zo hun eigen uitleg van het overigens zeer betwistbare en door de overheid aangemoedigde “vermarkten” van de financiering van een deel van de uitgaven van onderwijsinstituten...)

Voor mij overigens het zoveelste schokkende bewijs dat (neo)liberaal kapitalisme uiteindelijk leidt tot totale morele verloedering en DAARDOOR ontwrichting en ontreddering van eens redelijk functionerende beschavingen...

Harrie V.

*Willem van Gelre* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 21:16 uur](#)

48-Harrie Vrijmans—Het is werkelijk een grof schandaal, die eenzijdige bevoordeling ten koste van velen, en dat wordt dan verkocht met dezelfde holle kretologie als waarmee de bonusopstrijkers hun gang konden (en nog steeds kunnen) gaan, namelijk vertrek naar elders. Wat daar niet bij vermeld wordt is dat bedrijven hier nog veel meer voordelen en faciliteiten genieten alsmede een gunstige ligging die vertrek verhindert, terwijl de grootgraaiers elders nauwelijks aan de bak komen, want die ruiven worden al geleegd door soortgelijke boulimianen. En waar die fantastische kwaliteiten toe hebben geleid weten we inmiddels, maar erop afgerekend worden ze niet. Hun geluk: we hebben een kort geheugen.

Ik heb uw eerdere reactie grotendeels met instemming gelezen. De sinterklaasrol van Den Uyl kwam inderdaad meerderen na hem toe, zij het dat de verder uitdijende pakjes in steeds minder handen vielen, dat klopt. Een van de verworvenheden uit die tijd was de autoloze zondag, dankzij de oliecrisis, en ik heb het altijd in de hoogste mate betreurd dat die weer verdween. Wel tekenend voor het verschil tussen de socialist en de neoliberalist, van autoloze zondag tot koopzondag. Het wachten is op de uitverkoop van dit kabinet, waar die van onze belangen met succes zijn volbracht.

## "Vindt u dat kraken verboden moet worden?"

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 15:30 uur](#)

Nee, kraken moet niet verboden worden! Kraken is een teken aan de wand en een krachtig signaal de eigenaars met hun eigendommen tot actie te manen hun 'heilige huisjes' betere bestemming te geven dan het stomweg braak laten staan van hun bevroren bezit.

En wat nou overlast? Voor krakers zijn ook regels en houden zich doorgaans prima daaraan. Erger is de overlast van de paardenmiddel hanterende politie en hun gewelddadig optreden. Het kan allemaal in dit -van kwaad tot erger- gekaapte land van gggristelijke verbieders en wtrechtse vergriepers waar geen plaats meer is voor vredig verzet en oprecht protest. Maar wèl vooraan staan om fiat te geven aan genocideplegers in Irak, Afghanistan en... Iran? Respect voor de eigenaars?? Over zinloos en ondemocratisch geweld gesproken!

Applaus voor de protesthelden die wél bleven staan voor hun zaak! Eindelijk weer een voorbeeld van niet schaaps toegeven aan de onheilspellende verrechtsing voortgevloeid uit de hypocriete kokers van de veredelde VOCaanbidders. Bang dat het Binnenhof gekraakt wordt?

*J Jungschlager* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 17:40 uur](#)

Nee, kraken is een prachtig middel om de woningmarkt te redden.

Vergeet niet dat we nu crisis hebben waarin complete gezinnen hun huizen verliezen en dan moeten Huren, vaak onbetaalbaar hoge huur.

Studenten

Studenten zijn merendeel van de krakers.

Als hun goed kunnen wonen en hun studie kunnen betalen brengen ze uit eindelijk meer geld op aan de staat dan dat ze kosten.

Overlast

Leegstaande panden kampen vaak met overlast.

Hang jongeren, schade, badaaldigheid.

Ook monumentalen panden er zijn honderden monumenten gered door krakers.

Gemeente,

De gemeente heeft 2 functies betreft wonen.

Leegstand inperken en Huur woningen mogelijk maken.

Maar een wethouder gaat echt niet snachts als een leegstand constantuur door de stad heen fietsen hou dit lekker bij een burgerlijke taak.

Huurders en huur sector

Huursubsidie heh bahh wat kost dat eigenlijk wel niet.

Woningnood, krakers ontzien een deel van de vraag zo kan er beter voldaan worden aan de vraag maar nog niet voldoende.

Eigendomsrecht tegen Grondrecht.

Ja waar draait dit nou om mensen wonen toch?

Nou toch zijn eigenaren wel eens van mening ik wil me pand leeg hebben.

Dat verkoopt wat makkelijker.

Speculeren gaat zo makkelijk.

Maar dit is slecht voor de maatschappij burens vinden leegstand vaak associaal.

Lijdt tot slecht uitzien van de buurt en soms kraken ze het zelf.

Cultuur

Iniatiefen kraken denk hierbij aan eetcafé s, internet café's (open source), muziek, kunst, cultuur, spellenclub, sport vernegingen,(bak-)fietsenwerkplaatsen, en nog veel meer.

Voetbal verbod

Ja voetbal hooligans leveren toch veel meer geweld en politie inzet op?

Laten we voetbal verbieden.

Dit ligt natuurlijk ook cultureel gevoelig.

Maar het zou best het volgende verbod kunnen zijn.

Vrijheden en privacy maar vooral je mening uiten word ingeperkt door dit kraak verbod.

Aanbevolen youtube filmpjes.

<http://www.youtube.com/watch?v=LIYw1VnnfI>

[http://www.youtube.com/watch?v=PhgL\\_-vtdSU](http://www.youtube.com/watch?v=PhgL_-vtdSU)

<http://www.youtube.com/watch?v=2PnaatWXeEI>

[http://www.youtube.com/watch?v=Mvf\\_exGpBiY&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=Mvf_exGpBiY&feature=related)

[http://www.youtube.com/view\\_play\\_list?p=6C2130C34690C615&search\\_query=de+snuffelstaat](http://www.youtube.com/view_play_list?p=6C2130C34690C615&search_query=de+snuffelstaat)

Complete docu waar kraken en meningen tot beweging van de gemeente en gemeenschap uit kraken voortkomt.

*J Jungschlager* zegt:

[vrijdag 16 oktober 2009, 18:02 uur](#)

Ik wil hierbij los mijn complimenten uitbrengen het NRC voor de vrijwel-complete impressie die ze hebben gebracht.

De duidelijke stelling vind ik prachtig.

Prachtige foto en geluids impressie ik heb begrepen dat er compleet artikel komt ik kan niet wachten om het te zien.

Hoop dat het me niet teleurstelt en ook laat zien dat de krakers gewoon vrede lievend politie paarde aaien.

*louis sartorius* zegt:

[zaterdag 17 oktober 2009, 2:05 uur](#)

20/21 J Jungschlager – Met of zonder Umlaut?

Ja wonen is een recht, maar een vanzelfsprekend grondrecht binnen een maatschappij gebaseerd op bezit? Wringt daar niet de schoen? Als wonen een grondrecht was, zou onze manier van leven er anders uit zien. Niet meer opgeborgen in gestapelde kooien, om het gechargeerd uit te drukken, of in luxe barakken. Zouden er dan nog klassentegenstellingen bestaan? Het klinkt bijna utopisch. De tendens van de kraakbeweging, zeker als het woonpanden betreft, gaat toch veeleer in de

richting van de status quo. een soort veiligheidsventiel op de woningmarkt. Dan verandert er weinig of niets. In uw link m.b.t. de Snuffelstraat wordt dat ook duidelijk. Het voorval aan de Piersonstraat in Nijmegen ging niet zozeer tegen de bouw van een parkeergarage als wel om het behoud van kraakpanden. De repressie sloeg toe om geforceerd het ruimtelijk model door te zetten van hoe we te leven hebben.

In essentie ging die documentaire over de handelwijze van de veiligheidsdiensten. En jawel mijn naamgenoot Louis Sévèke ("De tragedie van een geheime dienst"), nauw verbonden met de kraakbeweging in Nijmegen, komt op de proppen. Te mooi om het niet te vermelden, want... zoals op 12 september j.l. een welingelicht iemand, Willem uit Nijmegen, weet te berichten, iemand met goede contacten, volgens eigen zeggen, binnen de Nijmeegse recherche en niet toevallig Wilders sympathisant:

"Zoals iemand (wie / wanneer / waar?) al eens terecht opmerkte is Louis Seveke helemaal niet vermoord, maar ergens in een villa ondergedoken teneinde aan zowel zijn eveneens hersengespoelde mede-regelneukers (daartussen troffen ze nooit iets aan, van menselijke gedragingen hadden ze geen kaas gegeten, tot one flew over...) als aan een batterij homohatende islamieten te ontsnappen.

Zoals iemand (wie / wanneer / waar?) al eens terecht opmerkte is de kliniek waaruit u bent ontsnapt al jarenlang bezig een waardig vervanger voor u te zoeken, maar is het voor hen buitengewoon moeilijk nog een tweede exemplaar met een dergelijke combinatie van wanen, hallucinaties, onlogische gedachtenpatronen, anhedonie, affectvervlakking, hebefrenie en paranoia te vinden, dus ze zitten daar met smart op u te wachten."

De waarheid over Louis Sévèke? Die villa, zou dat die gekraakte villa zijn geweest op het terrein van de voormalige papierfabriek in Nijmegen? Mogen we dit bericht als een waarschuwing tegen het kraken zien? De gevolgen zijn zonder meer desastreus te noemen als we het bovenstaande mogen geloven of zijn het gedachten ontsproten aan een fascistisch brein?

Terugkomend op het kraken. Opvallend is wel dat zo weinig (braakliggende) grond 'gekraakt', in bezit genomen, wordt. Denk aan terreinen bij verlaten industrie complexen. Stelt u zich eens voor wat daar niet al mee kan gebeuren. En dan kan er nog veel beter geëxperimenteerd worden met alternatieve vormen van samenleven en produceren. Een klein beetje een concrete utopie creëren als het ware.

Helaas hoort het kraken tot de verworvenheden van de vorige eeuw die nu stelselmatig onderuit worden gehaald, met of onder leiding van de club voor de vrijheid. Zijn we apathisch geworden? Zijn we zo erg en eng verburgerlijkt?

*Paul Lookman zegt:*

[zaterdag 17 oktober 2009, 10:10 uur](#)

Há, daar hebben we Gloria van der Spek (#12) weer. Altijd goed voor een wisecrack. Maar of ze over het onderwerp goed heeft nagedacht is maar de vraag. Voor mij moet er ook niet zo nodig een wet tegen kraken komen. Maar om dat te koppelen aan een karikatuur van de Nederlandse samenleving gaat mij te ver. Zeker door iemand die zich op de diverse NRC-debatten zo fel afzet tegen hen die de moslimwijkelingen demoniseren, maar zelf in haar teksten voortdurend calvinisten en rooms-katholieken belachelijk maakt ("gggristelijk").

En ook in haar kritiek op het Nederlands buitenlands beleid dat ze ook maar aan het onderwerp "kraakwet" koppelt is ze zeer selectief en ongenueanceerd. Waarom spreekt zij wel over "genocideplegers in Irak", maar bepleit zij geen onafhankelijk onderzoek naar het Nederlands optreden rond en in de Irak-oorlog? Hoor ik haar pleiten voor een onmiddellijke terugtrekking van Nederlandse troepen uit Afghanistan? Heeft zij al eens gewezen op de hypocrisie van hen die zich beklagen over atoomwapens in Iran die het niet heeft, maar zwijgen over de 200 à 300 kernwapens

in Israel? Waarom verzet zij zich niet even fel tegen de steun die Nederland heeft gegeven aan de tegenwerking door de VS en Israel om het Goldstone rapport op de VN agenda te krijgen als zij doet tegen de kraakwet?

*Gloria van der Spek* zegt:

[zaterdag 17 oktober 2009, 14:46 uur](#)

@39

Ha, die Paul Lookman! Kwam u weer eens even langs om mij in het zonnetje te zetten? Waarvoor dank natuurlijk. Met groet aan de regisseur die aan uw touwtjes trekt en altijd bereid is zijn poppenkast in te zetten. Maar wel beter opletten voortaan, mijn reactie was overigens @16 voor de goede orde. En voor het overige: zeer slecht geheugen en mogelijk last van dyslexie? Bladert u eens wat terug en u zult zien dat ik mij op ál die punten uitgebreid heb uitgesproken. Wel scherp blijven, op tijd naar bed en volgende keer beter.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zaterdag 17 oktober 2009, 15:10 uur](#)

Alweer dit onderwerp (was hier eind mei ook al ter sprake), misschien vanwege de toenemende spanning tussen “het onderste uit de kan willen hebben” en dalende huizenprijzen...met als gevolg, langere leegstand...?

Veelzeggend in ieder geval, al die “morele” verontwaardiging tegen elke vorm van kraken... (Vanzelfsprekend is kraken, louter vanwege het voordeel en NIET om leegstand voor speculatieve doeleinden aan de kaak te stellen, bedenkelijk.)

Maar men zou ook het bijna oneindig veel grotere kwaad dat (neo)liberaal kapitalisme nu juist zo bevordert en aanmoedigt, n.l. grove speculatie met een van de elementairste levensbehoeften (het RECHT op fatsoenlijke behuizing) ten koste van vooral de minder bedeelden en zwakkeren, in deze context moeten zien.

Ik wil er aan herinneren dat juist vanwege het ten val brengen van het kabinet Den Uyl in 1977 (n.b. slechts enkele maanden voor afloop van zijn zittingsperiode!) gewetenloze speculatie met grond en onroerend goed pas echt goed mogelijk werd gemaakt:

Den Uyl wilde n.l. wetgeving invoeren om aan dit, voor het gros van de bevolking zeer ongewenste, prijsopdrijvende gesjoemel met onroerend goed paal en perk te stellen.

De voorlopers van het huidige CDA hebben daarom toen Den Uyl ten val gebracht om aanneming van deze broodnodige wetgeving te voorkomen...met een inmiddels maar al te bekend resultaat: Schandalig hoge huizen- en huurprijzen die in geen enkele verhouding staan tot een rechtvaardige sociaal-economische werkelijkheid.

Zolang er niet alsnog wettelijke beperkingen worden opgelegd om het criminele gesjoemel met een van de elementairste mensenrechten aan banden te leggen, hoort MINSTENS een gedogen van kraken, dat beoogt deze misstanden aan de kaak te stellen, vanzelfsprekend te zijn.

Overigens, beangstigend om te zien hoe verloederende verrechtsing (op te vatten als niet werkelijk intomen van (neo)liberaal kapitalisme en niet diepgaand bekritisieren van leugenverspreidende, extreemrechtse volksverlakkerij) alsmear verder voortschrijdt en dat de daaraan inherente agressie tegen vooral de mensen die daarvan de grootste nadelen ondervinden, ook verder toeneemt.

Harrie V.

*Paul Lookman* zegt:

[zaterdag 17 oktober 2009, 16:25 uur](#)

De reactie van Gloria van der Spek (#50) op mijn #39 duidt erop dat mevrouw niet tegen kritiek kan. Want zij gaat daar gewoon niet op in. Maar dat is nu juist de essentie van het debat! Ik stel dat zij met haar bijdrage #16 een karikatuur maakt van de Nederlandse samenleving. En selectief omgaat met geloofsrichtingen. Ik verwijt haar dat zij in haar vele bijdragen op de NRC-discussies voortdurend hakt op Nederlanders van calvinistische en rooms-katholieke signatuur met haar “gggristelijk”. Waarom moet zij zo fel polariseren? Waarom koppelt zij de buitenlandpolitiek van Nederland aan de kraakwet? En als zij dat al doet, waarom dan zo selectief? Zeggen haar woorden niet meer over haarzelf dan over het onderwerp?

*Gloria van der Spek* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 1:59 uur](#)

@53

Tja... die dyslexie is toch een probleem, zo blijkt. Overigens de essentie van deze discussie probeert u alleen maar te vertroebelen, zoals we dat kennen van de Fa. Scaf Sartorius & co.. Vast patroon is -voor de oplettende lezer- het onderwerp misbruiken voor ander doel: het op de man of vrouw spelen. Weer duidelijk te zien hoe de Fa. S ook in dit onderwerp obsessief huishoudt naar zijn ‘uitverkorenen’. Deze chronische discussievervuiling moet toch eens afgelopen zijn. Hopelijk gaat de NRC daar paal en perk aan stellen. Want hiermee centreert de discussie voortdurend rond dezelfde personen. Zó belangrijk zijn we niet, toch?

Ook al vraagt u naar de bekende weg, toch het volgende om uw drogargumenten te weerleggen:

Vraag NRC: “Vindt u dat kraken verboden moet worden?”

Antwoord Gloria: “Nee, kraken moet niet verboden worden! Kraken is een teken aan de wand en een krachtig signaal de eigenaars met hun eigendommen tot actie te manen hun ‘heilige huisjes’ betere bestemming te geven dan het stomweg braak laten staan van hun bevroren bezit.” (Etc.)

Dit antwoord zou al meer dan voldoende zijn geweest om de essentie van de discussie te raken. In tegenstelling tot u: uw mening vwb het onderwerp werd zijdelings meegenomen “Voor mij hoeft er ook niet zonodig een wet tegen kraken te komen” om u vervolgens met volle kracht op uw doelwit te storten:

Uw vraag:

“Waarom spreekt zij wel over ‘genocideplegers’ in Irak, maar bepleit zij geen onafhankelijk onderzoek naar het Nederlands optreden rond en in de Irak oorlog?”

Mijn antwoord:

Een giller! U wilt blijkbaar niet weten hoe ik hiervoor gepleit heb. Petitie ondertekent en naar alle vrienden en bekenden doorgestuurd, waarbij ik en keer op keer het beeld tekstueel heb geschetst op het weblog hoe schaaps (laf!) de héle PvdA-fractie met álle handen op de CDA-buik TEGEN een onafhankelijk onderzoek Irak stemde nota bene: EERSTE misstap gezet in het land van kiezersbedrog. Waarna nog vele zullen volgen. Geen wonder dat de PvdA op 13 zetels staat. Kan nog veel minder. Bedriegers verdienen geen zetels.

Jammer dat u even het EU-referendum vergat. Weer zo’n belofte waarop de PvdA-kiezers zwaar bedrogen zijn. Erger: we zijn met instemming van de PvdA EU-monddood gemaakt en de United States of Europe tegen wil en dank (volksmeerderheid TEGEN) ingeluisd. Met dank aan de democratie! Geen wonder dat de PvdA op 13 zetels staat. Kan nog veel minder. Verkopers van de sociale ziel aan de ggggggggggristelijke geldgoden verdienen geen zetel.

Uw vraag:

“Hoor ik haar pleiten over onmiddellijke terugtrekking van Nederlandse troepen uit Afghanistan?”

Mijn antwoord:

Hoe vaak wilt u het nog horen? Ik ben TEGEN de ‘bemoeienissen’ in Irak en Afghanistan geweest vanaf het alleréérste begin. Weg met die ‘wrede missies’. Om ons dood te schamen: genocide is het antwoord op dat ‘gevredeapostel’. Ronduit moorddadige KRAKERS van andermans ‘huis’.

Verboden te kraken? Verbeter de wereld en STOP met die moordzuchtige Iran- en AfghanistanKRAAK! Ongehoord, onbeschaafd, Onchristelijk!

Uw vraag:

“Heeft zij al eens gewezen op de hypocrisie van hen die zich beklagen over atoomwapens in Iran die het niet heeft, maar zwijgen over de 200 á 300 kernwapens in Israël?”

Mijn antwoord:

Vele vele malen!! En velen hier zullen dat beamen! Ben fel tegen de houding van Israël naar hun piepklein buurstrookje en heb mij gek geschreven hier om dat uit te ‘schreeuwen’. Vreselijk wat er in Gaza is gebeurd. Ik krijg die beelden niet weg. Heb de site van Dries van Agt doorgegeven voor goede achtergrondinformatie! Een echte (nu) christen ipv gggristen! En ja, FEL keer ik mij tegen de steun die Nederland heeft gegeven aan de tegenwerking door de VS en Israël om het Goldstone rapport op de agenda te krijgen! Een GOTSPE!

Waarmee u volgende vraag beantwoord is.

Last but not least:

Uw: “... maar zelf in haar teksten calvinisten en rooms-katholieken belachelijk maakt (“gggristelijk”)

Ondergetekende: Hopelijk hebt u uit bovenstaande begrepen dat ik onderscheid maak tussen gggristen en christenen. Deze regering versta ik onder gggrrr! Je zal maar met de Bijbel in de hand dagelijks op de knieën gaan voor de geldgod (mammon) en ongehoorde KRAKEN zetten in andermans t(HUIS)land. Het neoliberalisme omhelzen, de publieke sector laten marktwerken, de armen armer, rijken rijker. Enfin, breek me de bek niet open! En ja, ik durf dat te zeggen als vervent christen. Lees Christus! En geloof maar dat ook bij Hem een keer de maat vol is!

Oprecht sorry webmaster voor de lange ‘lap’ om met e.starink te spreken. Maar staat u mij toe? Om een einde te maken aan al dat verbeten gebash. Hopelijk...

*Olav Meijer* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 6:11 uur](#)

Niet zozeer “een voorbeeld van overbodige Haagse regelgeving”, maar veeleer verkeerde Haagse regelgeving. Op deze manier worden leegstand van en speculatie op onroerend goed allerm minst effectief aangepakt, terwijl aan de andere kant dringend behoefte blijft aan geschikte en betaalbare woonruimte. Het werkelijke sociale probleem wordt onder tafel geveegd, terwijl weer een offer word geplengd op het altaar van het neo-liberale heiligdom.

Vernieling, huisvredebreuk, overlast veroorzaken e.d. zijn al strafbaar gesteld. Een zakelijk gerechtigde (eigenaar of anderszins) kan, indien hij kan aantonen op korte termijn concreet iets met een gekraakte ruimte te gaan doen, nadat hij het al minstens een jaar heeft laten leegstaan (dit laatste is immers een voorwaarde om met succes te kunnen kraken), een kort geding aanspannen tegen de krakers.

Dankzij krakers is heel wat leegstand opgeheven en afbraak voorkomen, zijn panden opgeknapt en voor bewoning geschikt gemaakt, en zijn allerlei ruimtes beschikbaar gekomen voor creatieve activiteiten e.d. (zoals bv. in nr. 11 wordt beschreven).

@ Paul Lookman (53):



U bent weer met een irritante en futiele ad hominem-discussie bezig. U sleept er allerlei hier totaal niet ter zake doende onderwerpen bij, en gaat daarover iemand kapitelen. Helemaal merkwaardig omdat i.c. Gloria van der Spek elders over die andere kwesties wel degelijk heeft geschreven, en nog wel op een wijze die u zelf lijkt voor te staan.

*Willem van Gelre* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 12:45 uur](#)

Acherm, 'Sartorius' (of 'Scaf' of hoe het zichzelf ook noemt) moet zijn frustraties weer botvieren, en heeft daartoe gelijk maar Paul Lookman van stal gehaald. Het wachten is nu op Hanneke van der Meer en JN de Graaff, en de Augiasstal is weer redelijk compleet. Ik zou zeggen: neem nog wat valium, het komt allemaal wel goed.

*J.W.v.Steijn* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 19:21 uur](#)

Zeer interessante discussie, waar duidelijk uit blijkt, dat velen meedoen, zonder ook niets meer te hebben dan een primitief vooroordeel.

Ook zijn erbij die hun nergens op steunende afschuw van het Christendom tepas en te-onpas spuien. Voor hen geldt zeker: koop eens een bijbel, dan weet je waarover je praat.

bepaalt griezelig zijn de getoonde eenzijdigheid en onwetenschap van #24, Jungsclager,#52en #55#wieke Hoeben v.d.Straat,# 60 Gloria v.d.Spek zijn wel te toppers die bijscholing nodig hebben, alvorens met grote mensen te discussieren.

*louis sartorius* zegt:

[zondag 18 oktober 2009, 20:51 uur](#)

61 Olav Meijer – Bent u selectief in het beoordelen van bijdragen? Het schijnt zo. Wel eens gehoord van paranoia? Een kwaal waar een stelletje PVV dan wel SP aanhangers in dit forum aan lijden. Voor het gemak, lees eens het door iemand van deze 'bende van drie' zo genoemde 'dagboek van een gek'.

Het potdekselen heeft indertijd niet geholpen, ze zijn ook weer uit de door hun zelf gegraven kuil gekropen. Mogen we de door hun zelf geknoopte strop, waarin ze nu bengelen, verder aanhalen? Zullen we dan verlost zijn van al die onsmakelijke partijpropaganda en al die ad hominem 'discussies', die u blijkbaar ontgaan zijn? Die strop aanhalen past overigens uitstekend in de door hen gepraktiseerde lynchjustitie, dat weer wel. Of zullen we maar in goed Maastrichts zeggen aocherrem? Komen ze er wel heel erg makkelijk vanaf met die fascistische praktijken. Hoe wordt 'Rufmord' door justitie beoordeeld, m.a.w. welke sancties staan hierop? Voor mij niet onbelangrijk om te weten.

*Hanneke van der Meer* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 0:21 uur](#)

Zit me toch af te vragen wie nu het meest paranoide is van de twee uit dagboek over een gek. Kan toch niet mijn paspoort opsturen?

Ben katholiek opgevoed, maar ben nog nooit zo'n gifspuiende ccchristen tegengekomen. Over die sympathieke PVV'er maar niet te spreken. Val dhr. Sartorius, dhr Lookman en mij met die wanen toch niet iedere keer lastig. Dat dat mag blijven duren van het Nrc snap ik dan weer niet.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 4:10 uur](#)

Louis Sartorius, alias Alphonse Scaf, alias Hanneke van der Meer, alias Paul Lookman, alias Mostapha Mouktafi, alias v.d. Graaff, alias...??

U wordt steeds dolder en kwaadaardiger in uw hetze naar drie personen hier, wier enige “zonde” in uw vertroebelde visie is dat ze zich -de een wat meer dan de ander- weliswaar nogal eens radicaal uiten, maar daardoor helder, consistent en vooral eenduidig zijn in hun opvattingen. Dit in tegenstelling met u, die dit forum vooral schijnt te willen misbruiken voor eindeloze, standpuntloze, ijdele, gekunstelde (dus niet van herkenbare ethische uitgangspunten voorziene) -en vooral dus: narcistische- woordparades.

Dat zulks terechte irritatie opwekt bij de 3 personen waar u zich met dit onintegere onsamenhangends keer op keer richt ter beoordeling daarvan, is dan ook gewoon het gevolg van het feit dat die WEL consistent zijn en hun herkenbare standpunten hebben, zij gaan discussie dan ook niet uit de weg, maar willen daartoe wel graag weten waarmee en vooral met WIE ze dan te doen hebben!

Dat lieten ze u ook –aanvankelijk vriendelijk- merken, maar u bent werkelijk onverbeterlijk.

En zoals zo vaak met mensen die hun zin niet krijgen en geen werkelijk degelijke en consistente ethische ondergrond hebben, is het wachten dan vervolgens op steeds kwaadaardiger wordende aantijgingen die totaal, maar dan ook totaal geen enkele relatie hebben met de persoonlijkheid van de beschuldigen of hun discussiebijdragen hier,

Scaf, of wie dan ook, houd hier eindelijk eens mee op en anders zal ik me genoodzaakt zien om de webmaster te verzoeken een handje daarmee te helpen...

U moest zich schamen, u durft genoemde personen op de gemeentst mogelijk manier ook nog te beschuldigen van fascisme...?!

En beklaagt zich vervolgens dan ook nog over “eerroof” (waarom overigens niet gewoon dit Nederlandse woord gebruikt, ijdeltuit...)

Harrie V.

*Gloria van der Spek* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 4:29 uur](#)

@65 J.W.v.Steijn

Ik hoop dat ik mij vergis, maar u lijkt weer zo'n typisch geval van snel op de teentjes getrapt en hup in de aanval. Kijkt u maar uit, want lange tenen kunnen nogal eens gaan krommen en die krommingen staan in rechtstreeks verband met de hersenen en zie wat daaruit voortvloeit... kromme redeneringen. Bijbehorend effect is dan meestal -bij gebrek aan tegenargumentatie- anderen proberen onderuit te halen. Zie Sartorius!

Ik kan u voorspellen dat dit van kwaad tot erger leidt en tenslotte gaat het uw halszaak worden en draait uw wereld alleen nog maar om een paar 'uitverkorenen'. Zie Sartorius!

Tenslotte leidt zo'n vernauwd bewustzijn tot het dagboek van een gek. Zie Sartorius! (“Heeft de politiek schuld aan onze eigen problemen?” Leest u zijn gekke dagboek eens door: reacties 48 en 49!!).

Was hij hier niet al maanden actief als Rufmörder (Justitie, sancties?) naar de gehate zijnen die zich door hem niet murw lieten hetzen, is hij dáár op hol geslagen als een ware stalker! Want u weet stalkers houden -als een privédetective- dag, uur en 'bewegingen' van hun lustobject(en) nauwlettend in de gaten.

Uiteindelijk, als dát (hetzen, Rūfmorden, stalken) allemaal geen hout snijdt worden pressiemiddelen ingezet: chantage. Zie Sartorius hierboven in @67 laatste alinea!

Zolang de NRC niet ingrijpt bij dit soort ‘beroepsstokers’ zullen zijn lustobjecten het recht in eigen handen moeten nemen en hem onophoudelijk van repliek dienen. Heel simpel gezegd: oog om oog, tand om tand. De weg van vergeving –hem destijds door ondergetekende aangereikt- is deze mens een gruwel. Wraakacties heeft hij zich louter en alleen ten doel gesteld en is hiermee vanzelf de wet oorzaak en gevolg in werking getreden en zie: deze mens krijgt wat hij verdient!

Beste heer Steijn, accepteert u gewoon dat niet alle mensen uw mening delen. U zegt kraakverbod ja, ik zeg kraakverbod nee. Meninge n zijn verdeeld. Dat komt nogal eens voor op een discussieforum. Maar om hier gelijk met namen te gooien voor uw ongenoegen doet mij eerlijk gezegd denken aan een kinderachtige onverdraagzame volwassene die zijn zinnetje niet krijgt. Met alle gevolgen van dien. Zie Sartorius!

VERZOEKE dit NRC-weblog de eer te geven die het toekomt: integriteit, openhartige mening, kleur bekennen, serieuze behandeling van de gestelde onderwerpen ipv iedere discussie tot een soort slagveld van hatelijk ongenoegen te maken. Een hoop tijdverspilling in een wereld die nota bene om VREDE vraagt. Ik roep hiermee Sartorius c.s. op zijn wraakacties te staken en zich vanaf NU ‘gentlemanly’ te gedragen. Ook dan krijgt een mens wat hij verdient! Zie dit als een vreedzame handreiking in de wereld die zo graag volwassen wil zijn.

Met een beetje goede wil van ons allen moet dat lukken! Toch?

Wens allen welterusten en gezond weer op!

*Olav Meijer* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 14:17 uur](#)

@ Louis Sartorius (67):

Nee, ik ben niet “selectief in het beoordelen” van bijdragen. In het algemeen geef ik nl. geen kwalificaties aan bijdragen van anderen, maar ga ik op feiten en argumenten in, waar ik dat zinvol vindt.

Op de felle anti-kraakreacties hier ga ik niet in. Daaruit blijken n.m.m. zo veel vooroordelen, veronderstellingen, onwetendheid over de reële woonproblematiek en de motieven van krakers, dat ik er niet eens aan begin. (Mijn tijd voor dit forum is beperkt). Maar het gaat tenminste om meningen over het onderhavige onderwerp.

Als iemand, zoals Paul Lookman hierboven in nr. 39, het in het gheheel niet over het onderwerp heeft, maar alle ruimte benut om een mede-discussiant persoonlijk aan te vallen, vind ik dat simpelweg vervuiling. En daaraan stoor ik mij.

*Jan France* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 14:32 uur](#)

Ik heb ook al eens in de clinch gelegen met de HEER Sartorius over ene Mostapha, die ik ervan verdacht een valse Marokkaan te zijn nl een Nederlander. Dat hij het zelf is(?) zou me niets verbazen gezien zijn dwaze reactie op mijn opmerking. Ik zou complotten zien en iets met Sarkozy te doen hebben omdat ik in Frankrijk woon. Te vaak gaat naarmate de “discussie” vordert het met modder gooien beginnen; als je het niet met elkaar eens bent ben je meteen: ..... vul maar in. Ik ben het bijna nooit met Gloria vd Spek eens, maar zij heeft haar mening en ik de mijne. Harrie V, Harrieke en Harry Vrijmans(ook een persoon?)

valt ook onder die categorie. Zeer eenzijdig de westerse maatschappij afkraken ten faveure van een in mijn ogen socialistische utopie ( want een echte socialistische maatschappij heeft nog nooit bestaan) en welke het pretendeerde te zijn was een drama.

Maar dit is een discussie pagina een geen afkraakpagina. De NRC kan aan de e-mails zien of meerdere namen door één adres gebruikt worden tenzij men natuurlijk meerdere adressen heeft.

Overigens ik ben tegen kraken en tegen leegstand. De woningnood is veroorzaakt door vele naoorlogse regeringen die de bouw beperkte uit angst voor verlies aan werkgelegenheid, zoal voor de oorlog.

Het bewijs is simpel er kwam een kabinet dat in een paar jaar de bouw verdubbelde van 80.000 naar 160.000.

*Paul Lookman zegt:*

[maandag 19 oktober 2009, 19:19 uur](#)

Van bijdrage #16 van Gloria van der Spek gaat 1/3 over het onderwerp van de redactie. De rest van haar bijdrage is gewijd aan allerlei zaken die daar niets mee te maken hebben. Selectieve en ongenueanceerde opmerkingen over de Nederlandse buitenlandpolitiek. Tegelijk hakt zij nog maar weer eens in op calvinisten en rooms-katholieken. En maakt zij een karikatuur van de Nederlandse samenleving. Als ik haar in mijn #39 hierop aanspreek volgen er 3 lijvige bijdragen. Samengevat doet ze mijn kritiek af als drogargumenten, schrijft die toe aan dyslectie, verwijt mij aan discussievervuiling te doen en op de man/vrouw te spelen. Opmerkingen die zij op geen enkele wijze onderbouwt.

Nergens echter gaat zij inhoudelijk in op mijn kritiek. Of het moest haar "last but not least" zijn in haar #60. Maar daar lees ik hooguit dat zij onderscheid maakt tussen "gggristenen" en christenen en "deze regering" voor haar onder de eerste categorie valt. De losse flodders die zij daaraan toevoegt overtuigen niet. Want zij verliest uit het oog dat "deze regering" stoelt op ruim 5 miljoen kiezers, waarvan 3 miljoen confessionelen. Een groep die zij schoffeert met haar voortdurend geschimp. Hetzelfde type onverdraagzaamheid dat zij aan de dag legde jegens het legioen aanhangers van het Koningshuis in het debat over de rol van de Kroonprins. Voor mij moet men andersdenkenden in hun waarde laten. En hooguit met argumenten trachten te overtuigen. Respectvol.

Vervolgens komen dan Olav Meijer (#61 en #77), Willem van Gelre (#63) en Harrie Vrijmans (#73) in het geweer. Meijer draait de redenering doodleuk om: ik zou er allemaal zaken bijslepen. Van Gelre (of is het Nijmegen?) en Vrijmans doen mij af als een alias. Welnu, wie kaatst moet de bal verwachten. Wie losse flodders verkondigt op het NRC-forum vraagt om kritiek. Wat mij betreft volstaat bijdrage #65 van J.W.v.Steijn.

***De nu volgende reactie werd door de moderator geweigerd. Waarom?***

*louis sartorius zegt:*

*(NB: Deze reactie moet nog worden beoordeeld)*

[maandag 19 oktober 2009, 18:12 uur](#)

77 Olav Meijer - Even een vraag. Hoe komt die hetze bij u over die sinds een aantal weken tot uitbarsting is gekomen, gericht op mijn persoon en de 'sartorius familie'. Zelfs u bent bij de 'familie' ingedeeld geweest, weet u nog? Opvallend is dan ook dat u op Paul Lookman reageert terwijl hij slechts aangeeft dat deze discussie over kraken gaat en hij zich zegt te storen dat volslagen andere onderwerpen aan de orde worden gesteld door uw medepartijganger, zoals: "Het kan allemaal in dit -van kwaad tot erger- gekaapte land van gggristelijke verbieders en witrechtse vergriepers waar geen plaats meer is voor vredig verzet en oprecht protest. Maar wèl vooraan staan om fiat te geven aan genocideplegers in Irak, Afghanistan en... Iran? Respect voor de eigenaars?? Over zinloos en ondemocratisch geweld gesproken! Applaus voor de protesthelden die wèl bleven staan voor hun zaak! Eindelijk weer een voorbeeld van niet schaaps toegeven aan de onheilspellende verrechtsing voortgevloeid uit de hypocriete kokers van de veredelde VOCAanbidders. Bang dat het Binnenhof gekraakt wordt?"

Over het kraken heeft de persoon in kwestie nauwelijks iets te melden. Wat is er dan verkeerd aan om deze vorm van 'discussiëren' aan de kaak te stellen? De boodschapper moet het kennelijk weer ontgelden, zoals zo vaak.

Tot nog toe heb ik mijn gal ingehouden, meneer Meijer, maar ik kan u verzekeren dat een aantal lieden binnen dit forum geen enkel middel schuwen om iemand monddood te maken. Hun methode? Telkenmale datgene doen waar ze anderen van beschuldigen. Ze plegen letterlijk 'Rufmord'. Hun namen? Gloria van der Spek, Willem Nijmegen (nu Willem van Gelre en ook wel eens Janneke van der Veer) en Harrie Vrijmans (what's in a name?). In welk daglicht denkt u komen mijn bijdragen te staan en die van de mij toegedichte familieleden? De gevolgen laten zich raden. U kent de uitspraak, waar rook is is vuur. Precies dat vuurtje telkenmale opstoken, dat is wat dit trio overeind houdt. Te melden hebben ze nauwelijks iets, discussiëren is hun vreemd. Het gelijk staat bij voorbaat aan hun kant. Nog het beste kun je hun bijdragen omschrijven als propaganda en hetze. Fascistische methodes worden toegepast met een heel bijzondere ethiek. En wees er van overtuigd, meneer Meijer, ik weet wat ik zeg. Door ervaring rijk geworden en nog weet van ware solidariteit. Ook in dit forum.

*Veronica Cramer* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 23:50 uur](#)

#81 Paul Lookman.

U bent er dus achter, gefeliciteerd.

#80 T.vd Werf.

Wonen voor studenten kan best. Nu en dan verkassen per bakfiets ook. De niets presterende krakers met hun grote bek, die moeten eruit.

*Wieke Hoeben* zegt:

[dinsdag 20 oktober 2009, 9:58 uur](#)

Een huis kan gekraakt worden mits en een site of discussie kan gekraakt worden mits.. er aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt.

Dat huis kraken snappen we; dat doet een groepje mensen uit nood. Een discussie saboteren snap ik niet. Groep vormen doen apen uit nood. De computer biedt de mogelijkheid om in je eentje een computergroep te vormen; je noemt jezelf dan vele namen en ik zou er inmiddelijk ook een heel spel van eigen identiteiten en karakters, verhalen en profielen aan vast plakken... maar dat is eigenlijk voor kinderen en .. nou gewoon, dat dóe je niet. Dat is vertrouwen van anderen schaden, zo was het zoeken naar de sfeer in de medemensen over onderwerpen, of feitenkennis en meningen over onderwerpen, niet bedoeld.

Als iemand dan toch in dat spel met zichzelf en dus anderen schadend verwickeld geraakt is... dan heeft die iemand het computerreageren verandert:

Het naar elkaar verwijzen; het elkaar gelijk of ongelijk geven, heeft aan waarachtigheid ingeboet.

Zo iemand heeft niet alleen een discussie 'gekraakt', zo iemand heeft het 'kraken' een slechte naam gegeven.

Moeten we het computerreageren dus afschaffen?

OF zullen we heel zuinig worden op het elkaar gelijk of ongelijk geven, het groepjes vormen en zullen we niet liever het onderwerp centraal houden om het computer discussie kraken geen kans te bieden?

Nee, ik wil niet eens weten waarom iemand dat zou doen. Is geen onderwerp voor me.

*Hanneke van der Meer* zegt:

[dinsdag 20 oktober 2009, 12:42 uur](#)

@ Wieke Houben

Toch ben ik blij dat er mensen zijn die grove taal op het forum aantrekken en in opstand komen tegen personen die integere mensen buitensporig en op een schandalige manier aanvallen. Verder moet U maar eens bewijzen dat U Wieke Hoeben bent en niet Gloria van der Spek. Voelt U het wat achterdocht kan doen? Het scheidt vanzelf een band.

*Jan-Paul van Barneveld* zegt:

[dinsdag 20 oktober 2009, 17:23 uur](#)

@ Martin Pieterse, dinsdag 20 oktober 2009, 12:44 uur

Ik begrijp dan weer niet dat er mensen zijn die denken dat een fiets hetzelfde is als een huis.

*Hanneke van der Meer* zegt:

[woensdag 21 oktober 2009, 12:20 uur](#)

#Jan-Paul van Barneveld

In 1970 waren er huizen tekort en nu zijn er die leeg staan vanwege de zieke huizenmarkt, zoals Veronica Cramer U probeert uit te leggen. Na overdenken wordt mij in ieder geval duidelijk dat de dhr Pieterse gelijk heeft. Je hoeft niet alles moeilijker te maken dan het is.

*Wilbert Boeijen* zegt:

[woensdag 21 oktober 2009, 13:07 uur](#)

@Hanneke van der Meer, 21-10-2009, 12:20 uur

Wonen is een basisbehoefte en een fiets niet. En (woning)nood breekt wet, dus ben ik tegen een verbod op kraken. Maar misbruik moet worden gestraft. Ik zou er wel voor zijn, als daar strenger op werd toegezien.

Ik weet trouwens ook niet, of dat eigendomsrecht van een fiets wel zo absoluut is. Ik zie wel eens actieseries op TV, waarin de politie iemand uit zijn auto trekt en zelf achter het stuur kruipt om boeven te achtervolgen. Dat zou ook met een fiets kunnen gebeuren. Nood breekt wet en dus mag de politie zich tijdelijk dat vervoermiddel toeëigenen. Maar naderhand wél netjes teruggeven en eventuele schade vergoeden.

*Gonny Bodelier* zegt:

[woensdag 21 oktober 2009, 19:56 uur](#)

Mijn man vertelt me wel eens over allerlei mallotige voorvallen hier op deze site. Hij begrijpt niet hoe sommige mensen zo bespottelijk kunnen doen. Nu hoor ik dat er twee klachten bij de krant zijn binnengekomen over hem, schrijvend onder de naam Louis Sartorius. Wat een pubers. Kleine kinderen die niet voldoende aandacht krijgen en hun zin willen doorzetten reageren ook zo. In het verleden is mijn man gestopt met het schrijven onder zijn eigen familienaam om vergelijkbare redenen. Hem wordt het nu onmogelijk gemaakt zich te verdedigen. Ik vind dat oneerlijk en daarom wil ik voor een keer mijn zegje doen.

Mijn man wees me het volgende stukje van 14 september en maakte me een beetje wegwijs in de discussie over de hoofddoekjes. Het stukje is gericht aan dhr. Lookman, die ook in de discussie hierboven zich gemeld heeft. Hier is het stukje:

“Paul Lookman Welk serieus debat bedoeld u? Wat ik hier zie zijn enkel vergeefse pogingen van u met een groepje geestverwanten om iedereen zwart te maken die het niet met hun linkse radicale idealen eens is. En hoe anoniem bent u zelf meneer ‘Lookman’, net zo anoniem als meneer Scaf

alias meneer Sartorius? Waar woont u, wat is uw adres en telefoonnummer? Als u dat geeft zal ik het controleren, en tot dan bent u net zo anoniem als degene die u dat verwijt. en uw oordeel over Willem van Nijmegen slaat ook al nergens op, u probeert hem alleen verdacht te maken, lekker diertje bent u hoor!”

Het stukje is geschreven onder de valse naam van Janneke van der Veer. De werkelijke schrijver is Willem Nijmegen, ook een nep naam. Hij voert zichzelf vermomd als Janneke op als slachtoffer. Heb je ooit, deze verwaten figuur is ook nog zo onbeschoft te vragen naar het adres en telefoonnummer van dhr. Lookman.

In de discussie waaruit dit stukje vandaan komt begon deze heer te schrijven onder de naam Willem Nijmegen, in zijn laatste stukje heet hij Willem van Gelre. Die man durft te spreken over ratten, die hier de dienst uitmaken, zei mijn man. Het is een schande dat iemand zo te werk kan gaan bij een respectabele krant. Wie is die meneer Nijmegen, wat verbeeldt die meneer zich.

Als het mag wil ik ook nog iets persoonlijks kwijt aan Gloria van der Spek. Mevrouw vd Spek, u heeft het vaak over vrouwen en moeders en kinderen. Mijn man wijst me daar af en toe op om mijn mening te horen. Ik moet me bijna dwingen de stukjes van u te lezen, uw taalgebruik staat me vreselijk tegen. Een ding is me meteen opgevallen en dat is dat u niet weet waar u over praat. U hebt duidelijk geen ervaring met ouders en kinderen die in moeilijke tot zeer moeilijke omstandigheden moeten leven. Het klinkt allemaal zo hol wat u zegt. Het valt me op en springt meteen in het oog dat u iedereen meent de les te moeten lezen. Echt zielig. Uw eigen ego gaat boven alles. In een moeite door verwoest u samen met dhr. Nijmegen de reputatie van mijn man. U begrijpt helemaal niets van mijn man en reageert hoogst onfatsoenlijk op hem. Dat vind ik laf en het siert u niet.

Dank voor uw aandacht, G.B.

*Gloria van der Spek* zegt:  
[donderdag 22 oktober 2009, 21:58 uur](#)  
@98

Mevrouw, u draait de wereld om. Het is juist uw man die hier voortdurend op de man speelt en mensen op onoorbare wijze onderuit haalt voor zijn grimmige afkeer naar andersdenkenden. (Christendom, SP, PVV) Steeds opnieuw worden dezelfde mensen door hem gestigmatiseerd. Degenen die zich niet door hem laten intimideren worden op de hielen gezeten door constante wraakacties. Nu u weer. Van hetzelfde laken en pak! Gaat u beiden zich eens bezinnen op mijn ‘verzoeken’ in @ 74, waarbij mijn handreiking hoopte een einde te maken aan alle smaad en laster die over welbekende hoofden wordt uitgestort. Het lijkt mij dan ook verstandig niet op uw aantijgingen in te gaan vwb moederschap en kinderen. Ik weet waarover ik spreek. En zal daar op mijn manier van getuigen wat u daar samen ook van vindt. Dat mensen hier fiks van repliek dienen moge begrijpelijk zijn na zoveel beschuldiging en verdachtmaking. Een mens kan maar niet alles nemen, ook christenen niet. Wederom verzoeken consciëntieus met dit weblog om te gaan en elkaar bijdrage te gunnen. Waarmee ik dit onderwerp afrond en u allen groet.

*Hanneke van der Meer* zegt:  
[donderdag 22 oktober 2009, 23:03 uur](#)  
#98 Mevrouw Bodelier

Volgens mij kan uw man best weer terug op het net, misschien wel beter onder zijn eigen naam. (Mogelijk de oorzaak van alle achterdocht?)

De storm lijkt geluwd. Ik kwam ook tenenkrommend het net op en reageerde daardoor veel te fel. Nu denk ik elk vogeltje zingt zoals het gebekt is en dat moet je accepteren. Op tijd afstand nemen en je niet laten meeslepen door emoties. Daarbij misschien wel iedereen lezen, maar niet op iedereen reageren en het blijft rustig. Het komt het onderwerp zeker ten goede.

*Gonny Bodelier* zegt:

[vrijdag 23 oktober 2009, 19:41 uur](#)

Mijn lijfspreuk is: "Zoals de waard is, vertrouwt hij zijn gasten."

Mevrouw vd Spek, voor u ben ik misschien een nummer. Uit respect ben Ik gewend anderen mensen met hun naam aan te spreken.

Een gewaarschuwd mens telt voor twee, waar ben ik aan begonnen, u gaat maar door Mevr. vd Spek. U stelt de wereld op zijn kop.

De bijdragen heb ik nog eens doorgelezen. U hebt geen enkel woord van kritiek op vuilspuiterij puur op de man gericht, wel reageert u als door een wesp gestoken op reacties. Meneer Meijer doet zijn duit in het zakje en bij u gaan alle remmen los. Dat is niet meer normaal en nu denkt u mij de les te kunnen lezen omdat ik mijn mening geef over uw schrijfsels.

Weet u wel wie ik ben, echt niet iemand die over een nacht ijs gaat. Veertig jaar ervaring in de omgang met kinderen en ouders, waarvan bijna 25 jaar met kinderen die speciale aandacht nodig hebben.

U weet als geen ander waarom mijn man is gestopt met het schrijven onder zijn eigen naam. Die foto. Wees er van verzekerd dat u toen bij ons groot onheil hebt aangericht. Het meest afschuwelijke vind ik dat u misbruik maakte van het leed van anderen om u zelf op de voorgrond te plaatsen.

Mevr. vd Spek, begin eens met naar de mening van anderen te luisteren en val mensen niet lastig met uw preken. Ook had u allang contact met ons kunnen opnemen, u bent sinds lange tijd in het bezit van onze personalia. U kiest er liever voor verwarring te zaaien.

Mevrouw vd Meer. Mijn man heeft dit al geprobeerd met een alleraardigst stukje in de vorm van een uitnodiging om als Sartorius familie in Maastricht samen te komen als een waardig slot op dit belachelijke gedoe.

Over het overstappen op een andere naam zou hij het liefst zijn eigen zegje willen doen, daar krijgt hij niet de mogelijkheid voor.

G.B.

*Willem van Gelre* zegt:

[zaterdag 24 oktober 2009, 18:01 uur](#)

Het is dus wel duidelijk wie Gonny Bodelier is, als de zoveelste afsplitsing van een gemankeerde geest, nu gebracht als echtgenote. Met Scaf als tweelingbroer, Hanneke van der Meer zal ongetwijfeld de dochter zijn, Moustafa Mouftaki een verre neef, Paul Lookman verzorgt de injecties en JN de Graaff (waar is hij gebleven, in de isoleer?) brengt de patient naar bed. En gezamenlijk trachten ze als Klaas Vaak zand in ogen te strooien. Maar ik vraag me inmiddels wel af waarom en hoelang NRC dit soort forumvervuiling nog toestaat, want het duikt steeds opnieuw de kwaadaardige kop op, en heeft helemaal niets met enige discussie van doen. Zijn er nog moderatoren aan het werk, of vallen hetzes niet onder de netetiquette?

*Olav Meijer* zegt:

[zaterdag 24 oktober 2009, 19:55 uur](#)

@ Gonnie Bodelier (111):

Citaat; "Meneer Meijer doet zijn duit in het zakje..."

Wat u ook wil insinueren -Gloria van der Spek en ik hebben geen connectie-, het is uiterst curieus.



Wat is mijn zondige duit dan in uw ogen? Waar ik schrijf: “Als iemand, zoals Paul Lookman hierboven in nr. 39, het in het geheel niet over het onderwerp heeft, maar alle ruimte benut om een mede-discussiant persoonlijk aan te vallen, vind ik dat simpelweg vervuiling. En daaraan stoor ik mij.”

Mij ontgaat wat hier suspect aan is.

Even curieus is, waarom uw Louis in nr. 67 zo fel reageert op een korte reactie van mij aan ..... Paul Lookman.

*Paul Lookman* zegt:

[zondag 25 oktober 2009, 8:14 uur](#)

Olav Meijer (#117) reageert op Gonnie Bodelier (#111). En speelt de beledigde onschuld. Hij meent dat hij alle gelijk van de wereld heeft met zijn opmerkingen in zijn #61. Hij is abuis. Want zijn duit in het zakje (#61) was totaal mosterd na de maaltijd. Mijn bijdrage #39 was immers reeds door de bepaald niet op haar mondje gevallen Gloria van der Spek beantwoord (#50 en #60). En wanneer Louis Sartorius (#67) inhoudelijk reageert op de “korte reactie” van Meijer begrijpt Meijer dat niet want gaat daar gewoon inhoudelijk niet op in. Allemaal niet ernstig, meneer Meijer, temeer omdat uw #117 volgt op mijn #81 waarin ik uw kritiek aan mijn adres nog eens kort en bondig ontzenuw. En toch vond u het in uw #117 nodig uw kritiek te herhalen. Suspect, curieus? Neen: fröbelschool (vroeger gebruikte benaming voor een school waar men kinderen vóór de leerplichtige leeftijd bezighield met spelen die hun verstand ontwikkelden; genoemd naar Friedrich W.A. Fröbel, Duits pedagoog, 1782-1852).

*Willem van Gelre* zegt:

[zondag 25 oktober 2009, 14:31 uur](#)

122-Paul Lookman c.s.—Stop die nonsens toch, en beperk u in alle gedaanten tot het onderwerp, of ga gewoon op in de rook van uw mistige bedoelingen. Van steeds opnieuw maar dat mensen schofferen en manipuleren, contexten uit hun verband halen ter eigen glorie, en uzelf in de hevigste mate schuldig maken aan wat u anderen verwijt wordt niemand beter, en de discussie al helemaal niet.

En ja, ik maak er geen geheim van: Willem van Gelre was voorheen Willem Nijmegen. Een noodzakelijke stap, want iemand had bij de forumredactie geklaagd over mijn anonimiteit. U mag zelf bedenken wie dat is geweest, in alle anonimiteit. Overigens voor niemand een geheim, want ik hoef mezelf niet te verloochenen door meerdere gestalten aan te nemen en talen te spreken, en dat ligt bij u toch even anders, nietwaar. Het is ook lastig om zoveel ballen tegelijk in de lucht te houden, dan valt er wel eens een naar beneden, zoals vaker is gebleken. Tevreden? Dat zal ook wel moeten, want verder besteed ik er geen woorden aan. Noch wissel ik een woord met u c.s., maar dat wist u al. En als we nu eens afspreken niet meer op de man, maar enkel op de bal te spelen, dan staat ons nog een mooi leven te wachten, toch. In ander geval kaatsen we door tot er geen bal of man meer te bekennen is, aan u de keuze.

*Gonny Bodelier* zegt:

[zondag 25 oktober 2009, 14:36 uur](#)

Meneer Meijer, ik weet niet of u alles leest, maar als u dat wel gedaan hebt dan dus ook de lasterpraat van mevrouw vd Spek en de heren Harrie Vrijmans, Jan France en Willem van Gelre. Desondanks zegt u in 77 doodleuk: “Nee, ik ben niet “selectief in het beoordelen van bijdragen.” Het wemelt ondertussen van de persoonlijke aanvallen met een grof karakter. Ik begrijp dan weer niet dat u daar ook niet op reageert. Mevrouw vd Spek blinkt in dat gedoe uit, maar volgens u insinueer ik op de een af andere manier iets. Dat begrijp ik niet, meneer Meijer, en ik kan nu even zo goed zeggen dat u insinueert, maar dan blijven we bezig. Nergens heb ik ook maar iets gezegd over een relatie tussen u en mevrouw vd Spek. U begint er zelf over. Volgens mij wilt u niet begrijpen welke schade mevrouw vd Spek en die heren met hun geschrijf andere mensen

toebrengen. Uw connecties gaan mij niet aan.

Hartverwarmend zijn de bijdragen van mevrouw Van der Meer en mevrouw Cramer. Zij laten een heel ander geluid horen, waarvoor dank.

Meneer Meijer, mijn man wees me erop dat u op de hoogte kunt zijn van de actie om mijn man de mond te snoeren en heeft het nog eens opgezocht. Ik vind het vervelend aandacht te blijven vragen, maar als mensen met kwaad in de zin wel door mogen gaan en mijn man niet raakt mij dat ook. Dit berichtje kreeg hij van de webmaster.

“Er zijn klachten over u binnengekomen van een tweetal forumleden. U zou een hetze tegen personen voeren, wat in strijd is met de netiquette. Ik kan vooralsnog niet beoordelen of die klachten terecht zijn. Zou u mij kunnen vertellen wat de situatie is en hoe de orde weer hersteld kan worden? En of u echt Louis Sartorius heet, want ook daar zijn twijfels over.”

Twee deelnemers hebben het over een hetze. Hoe kunnen ze zo diep zinken terwijl ze zelf niet anders doen. Ter herinnering een paar berichten waarbij ook uw naam viel, met excuses aan de andere deelnemers.

Olav Meijer zegt:

maandag 14 september 2009, 2:43 uur

@ Willem van Nijmegen (177):

Citaat:

“Postings t/m 176:

Mostafa Mouktafi: 50

Patric Faas: 11

Louis Sartorius: 7

JN de Graaff: 6

Veronica Cramer: 5

Olav Meijer: 3

L. Draoui (wie?): 5

Paul Lookman: 1

Totaal 88 van aantoonbaar links, grotendeels uit dezelfde koker”

Met stijgende verbazing heb ik uw conspiratietheorieën (en die van Gloria van der Spek) hier gelezen. U maakt zich nu toch wel volslagen belachelijk.

“Grotendeels uit een en dezelfde koker”!

Laat ik u uit de droom helpen: voor mij bestaat maar één koker, en wel die met mijn eigen naam erop! Alle anderen ken ik niet persoonlijk (en met bv. Veronica Cramer ben ik het nogal eens niet eens), dus waar haalt u die onzin helemaal vandaan? Omdat het min of meer links klinkt? Dan kan dan ik wel een karrenvracht aan “rechtse” namen noemen, met wie u “dus” een verbond hebt, dan wel die alle pseudoniemen van u zouden moeten zijn!

In één woord: ridicuul!

Gloria van der Spek zegt:

maandag 14 september 2009, 3:13 uur

Om maar weer even te constateren: daar gaat ie weer op rij! Je vraagt je af hoe hij die stemmen in zijn hoofd eens gaat leren beheersen? De Sartoriusfamilie in de verdediging met argumentatie die niemand zal verbazen... altijd na-mekkeren and never forget! Let op hoe hij met de zijnen bij ieder bericht zijn kwallerige beetjes onder water geeft. Voor alle duidelijkheid Sartorius: u bent met de uwen zwaar door de mand gevallen. Uw appels vallen nu eenmaal niet ver van de boom.

Moet mij wel van het hart dat ik uw jn de Graaff op dit forum zal missen. Met hem pakte u zichzelf tenminste nog aan! Met uw ‘allochtoon’ gaat u écht op de bek. Was het nou maar dat goede fouten worden gemaakt door uw Mostafa Mouktafi, maar dat is u niet gelukt. Uw ijdelheid verraadt u! Te

'dure' woorden bij té 'domme' fouten. Fake all fake! Neem nou uw Cramer: zij trapt er niet in? Ach ja, u dacht de zaak om te draaien? Wie trappen er niet in? Mensen die u niet naar de mond praten en exact weten hoe u dáár mee omgaat! Ook hierbij kon uwer ijdel gekrentheid zich niet bedwingen en dat lezen we terug in zowat ieder bericht: Katholiek en Wilders. Ofwel: Gloria en Willem! Dáár heeft u uw giftige pijlen op gezet. Zielig, onbeschaafd en veelal ordinair. Afgezien van het feit dat u hier geen enkele concurrentie van wie dan ook tolereert. Laat stáán van een vrouw! U bent zo vrouwonvriendelijk als de neetjes en de vrouwen die u uit uw brein schudt zijn niet bepaald de slimste. Stelt u voor!! Dát mag alleen zijne hoogwaardigheidsbekleder alias Louis Sartorius alias Alphonse Scaf zijn in de persoon van meneer de Maastrichter 'Star'. In die 'zon' overschaduwte u uw zelve door ze nederig onder u te houden en ze 'vrijuit' te geven rond uw hoofdpersoon in de vorm van onbenullige australian nighttalk en decadente 'allochtone' sleeptalk. Heb een beetje RESPECT voor moslims! Om over vrouwtje van der Meer maar niet te preken: het naïve verwarde typje. Sartorius laat u nakijken! Of pak de zaak slimmer aan. Maar geloof me, dát gaat u niet redden. Dit 'typje' ruikt u op afstand in al uw gedaanten. Kwestie van goed lezen en het (S)kafse van het korensche te scheiden. Tja. En dát... voor een vrouw!

Onnodig te vermelden dat ik het met A. Schipper eens ben. Al die geestesmuisjes over the top paaldansen nu de kat van huis is? Er zijn grenzen.

To the point:

Dat hoofddoekverbod: absurd! Slechte move van België. En zie hoe Moslims steeds verder in de hoek worden gedreven. Kunnen we wel met z'n allen?

Gloria van der Spek zegt:

maandag 14 september 2009, 3:26 uur

Olav Meijer? Niet in mijn rijtje hoor! Daar ken ik u al veel te lang voor gezien 'ons' weblog van destijds. Misschien over 'grotendeels' heen gelezen? Maar goed, ik kan niet spreken voor Willem Nijmegen. Wel voor mijzelf en ik zeg u: u hoort 'daar' niet bij thuis. Sure! Met groet.

Olav Meijer zegt:

maandag 14 september 2009, 3:53 uur

@ Gloria van der Spek (260):

OK, dank voor de reactie.

Daarnaast blijf ik me toch erover verwonderen dat je met zoveel stelligheid spreekt over zo vele "alter ego's" van één persoon. Zelf heb ik er geen analyse van gemaakt, maar toch.....

G.B.

*Olav Meijer* zegt:

[zondag 25 oktober 2009, 15:27 uur](#)

@ Paul Lookman (121):

Neen, mijnheer Lookman, ik "speel" niet "de beledigde onschuld", maar ben oprecht verbaasd over Gonnie Bodelier, die mij (in nr. 111) erbij sleept.

Verder was mijn reactie op u in nr. 61 niet "mosterd na de maaltijd", want de reactie van Gloria van der Spek (nr. 50), was nog niet zichtbaar op dit weblog voordat ik die schreef.

(Dat zal aan het weekend hebben gelegen).

En op Louis Sartorius (nr. 67) heb ik wel degelijk gereageerd, nl. in nr. 77. In nr. 81 "ontzenuwt" u niets; uw enige commentaar is: "Meijer draait de redenering doodleuk om: ik zou er allemaal zaken bijlepen." Te onbenullig dus om er op in te gaan.

Zo langzamerhand ga ik ook denken dat we hier in werkelijkheid met één en dezelfde persoon te maken hebben, gezien de felheid en gedetailleerdheid waarmee u reageert.

*Willem van Gelre* zegt:

[zondag 25 oktober 2009, 16:34 uur](#)

125-Gonnie Sartorius c.s.— Voor u geldt hetzelfde als ik al eerder voor u schreef. Stop die onzin, en vooral dat selectieve gewroet in oude postings, want als alles daaruit op rij wordt gezet (en dan bedoel ik dus in juiste context geplaatst, inclusief wat eraan voorafging en op volgde) heeft u geen poot om op te staan. En ik hoef u toch echt niet te vertellen dat Sartorius al eerder per abuis op een reactie aan Lookman reageerde, naast de tijden waarop de ‘familie’ vaak groepsgewijze verschijnt, tot diep in de nacht. Nogmaals, stop die persoonsgerichte forumvervuiling, en richt u gewoon tot de discussies, want u bewijst uzelf noch de overige forumleden noch de onderwerpen hier een dienst mee.

*Gonny Bodelier* zegt:

[dinsdag 27 oktober 2009, 16:48 uur](#)

In het bericht 125 komt iemand aan het woord met een stem waarvan ik gewaarschuwd ben.

Je ziet het al van kleins af bij kinderen. Je moet ze vroeg corrigeren anders worden het grote vervelende mispunten: brutaal, onbeschoft, stiekem, liegen, de baas willen spelen. Zo eentje is hier aan het woord. Hij is zo onfatsoenlijk mijn naam te veranderen. Dat kan dus allemaal op internet. Je moet hier boven staan zegt een stem in mijn binnenste, maar ik wil tegelijkertijd niet accepteren dat tot in lengte van dagen dit fraais hier onweersproken blijft staan.

Afgelopen zaterdag las ik in de krant:

“Iets laten weten, het maakt niet uit wat. Als het maar vernietigend is. De killing fields van de moderne communicatie. Net als de dictator is de terrorist uit op vernietiging van zijn publiek. Als ze hem niet wensen toe te juichen, dan moeten ze maar vernietigd worden. Als hij niet bestaat voor ze, dan moeten ze gestraft worden. Dan zullen we eens zien wie er wel en wie er niet bestaat.”

en:

“Eén druk op de muis en de uitgekakte reactie is al verzonden.”

P.F. Thomése

Eigenlijk begrijp ik nu pas goed waarom ik liever de papieren krant lees.

G.B.

*Olav Meijer* zegt:

[dinsdag 27 oktober 2009, 18:34 uur](#)

@ Gonnie Bodelier (123):

P.S.: Inderdaad lees ik lang niet alles hier. Daarvoor heb ik onvoldoende tijd. Ik kies onderwerpen uit waarop ik reageer. Waar ik geen reactie plaats lees ik de comments gewoonlijk (grotendeels) niet.

*Willem van Gelre* zegt:

[woensdag 28 oktober 2009, 19:30 uur](#)

131-Tja, dat zou door mij voor u geschreven kunnen zijn, ware het niet dat u hiermee zichzelf al voldoende typeert, en ik geen zin heb er verder op in te gaan, want zo blijven we natuurlijk aan de gang, nietwaar. En dat zal ongetwijfeld uw cs. bedoeling zijn, want u cs. kunt uzelf niet verloochenen, in welke gedaante dan ook. Neem eerst uw eigen, Sartoriaanse gezang onder 123 maar eens onder de loep, want valser hoor ik het zelden. Voor de echte horror moet ik u dan ook doorverwijzen naar wat zich Sartorius, Bodelier, Van der Meer, Lookman, Scaf of De Graaff noemt, en daar laat ik het graag bij.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[donderdag 29 oktober 2009, 1:06 uur](#)

Wie weet, kan ik er toch weer even tussen komen van de redactie.  
Twee korte vraagjes zou ik willen stellen aan Willem.

Voelt u zich werkelijk zo belangrijk en zo verheven dat u mij een complot toeschrijft om u het leven zuur te maken? U durft zelfs mij een concentratiekampsyndroom toe te dichten. Een vreselijke belediging voor mensen die er daadwerkelijk aan lijden. Uw goorheid is in het forum onovertroffen. En de tweede, al vaker door mij gestelde, vraag: "Vertel mij toch eens, waar is uw Janneke gebleven?" Voor het overige zal ik op al die door u geopperde idioterie niet ingaan. Ze is hopelijk voor lang door iedereen na te lezen.

Van mij mag u zolang doorgaan met uw hetze als het u belieft. Volgelingen zult u altijd vinden. Blijven we ook een beetje op de hoogte hoe de ware fascist te werk gaat. Wel eis ik van u dat u mijn vrouw excuses aanbiedt. Hier bent u voor mij precies dat bekende stapje te ver gegaan.

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 15:56 uur](#)

Wie weet kan ik er ook even tussen komen van de redactie?

Zie hier na wat dagen afwezigheid dat de hetze onverminderd stand houdt. Jet en Jul van het Scafse wraakteam zijn ongeneeslijk gebleken. VÉR over de grens van het betamelijke wordt uitgehaald naar hen die voortdurend slachtoffer zijn van deze terreuractie. Een onderwerp gekraakt voor narcistisch ongenoegen en egoïstische manipulatie dient dit discussieforum niet. Menselijk gesproken zou een excuus verwachte mogen worden van deze opruilieden. Maar niets onmenselijks lijkt hen vreemd. Als wolven duiken zij op hun prooi en iedere verdediging wordt misbruikt voor eigen doel. Oorzaak en gevolg uit het oog verliezende... want wie kaatst kan de bal verwachten.

Hiermee groet ik alle oprechte discussianten die ongewild getuige zijn geweest van deze (onderwerp) misleiding. Ik houd het hier voor gezien, want houdt niet op dus zonde van mijn tijd. Tot ziens bij andere onderwerpen.

*Willem van Gelre* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 21:54 uur](#)

135-Louis Sartorius—Zou ik hetzelfde als u reageren, dan bleven op dergelijke vragen antwoorden uit. Zoveel is zeker, waar zelfs onschuldige vragen over uw politieke voorkeur onbeantwoord blijven, iets waar verreweg de meesten hier open over zijn. Die openheid komt u kennelijk slecht van pas, al is het maar om vrijelijk om u heen te kunnen slaan, onderwijl dodelijk bang zelf getroffen te worden. Een beetje naïef van u, want als u zo graag de wapens opneemt, moet u er rekening mee houden dat ze ook tegen u kunnen worden gebruikt. Die angst maakt tevens dat u zich in alle bochten wringt om uw vermeende gelijk te halen, en voor dat doel zijn kennelijk alle middelen geheiligd. Maar ik prijs me gelukkig niet als u te denken en te handelen, dus wordt ook niet gehinderd door ziekelijke haatgevoelens, stalkersgedrag, leugens, bedrog, zelfbeklag, kruiperigheid, kwaadaardigheid, scheldpartijen, intriges, verdachtmakingen, hetzes en vetes, kortom alles waarmee u zich van de gemiddelde forumdeelnemer weet te onderscheiden. In meerdere personen en via nog meer kronkels en zijpaden, om toch maar bekrachtigd te krijgen waar geen weldenkend mens zich achter wenst te scharen.

En voor iemand die vaker met het woord 'fascist' strooit dan Zwarte Piet met pepernoten kunt u het gestelde over dat concentratiekampsyndroom het beste zelf beantwoorden. Uiteraard wel in de juiste context beschouwd, hoewel ik u daar nog nooit op heb kunnen betrappen, waar u van hartenlust in willekeur winkelt, zolang het uw toko maar ten goede komt. Voorgaande overziende realiseer ik me dat uw wijze van manifesteren ook als 'jodenstreken' te (woorden)boek staat, om in stijl te blijven. Het is zeker niet denkbeeldig dat het concentratiekampsyndroom o.m. daar een gevolg van is, dat zou ik wel eens wetenschappelijk onderzocht willen zien. Niet door historici, maar door gedragsdeskundigen, met het accent op causaliteit, want 'u' bent bepaald niet onschuldig.

Daar hoef je geen nazi of racist voor te zijn, je hoeft alleen maar aan waarheidsbevinding te doen, zonder in schuldgevoelens te vervallen. Er zijn namelijk nogal wat parallellen te ontdekken tussen uw wijze van manifesteren, en het aan fascisme grenzende zionisme waarmee Israël een heel volk in de tang tracht te houden, dus met leugens en bedrog. Aldus probeert u steeds opnieuw land in te pikken, door er uw mentale kolonisten te vestigen, onderwijl naar buiten toe de vrede predikend. Gehuld in keizerlijke kleren, want zoiets hou je niet zestig jaar vol, en dat geldt al evenmin de tientallen discussies die u steeds opnieuw tracht te bezetten. Met een volharding en hardleersheid die even gelaarsd als militair aandoet, dus uit uw mond hoef ik het woord 'fascist' niet te horen. Causaliteit, daar moet u zich maar eens goed in gaan verdiepen, dan hoeft die slachtofferrol ook niet steeds opnieuw uit de kast gehaald, teneinde krom te buigen wat recht is. En zoals u anderen behandelt, zo zult u ook behandeld worden, zo u weet, hopelijk.

En daarmee sluit ook ik dit hoofdstuk af, en sluit me verder aan bij de woorden van Gloria, waarmee ik –tot mijn grote spijt, zowel RKK, SP als PVV verhinderden de inzegening- geen relatie onderhoudt. Deze zin moet u vanaf de eerste komma goed onthouden, die kan elders weer van pas komen, liefst zonder context uiteraard. Het ga u goed, wij zijn wederom uitgepraat, eveneens met excuses aan mogelijke medelezers.

*Veronica Cramer* zegt:

[zaterdag 31 oktober 2009, 0:40 uur](#)

Gloria, U gaat alsmaar weg, wuift, bent uitgepraat, zonde van mijn tijd en andere prietpraat. Hoe speciaal denkt U eigenlijk dat U bent?

Laat ons eens weten waarmee U zich dagelijks bezig houdt. Mensen interesseren mij eigenlijk alleen maar wanneer ik ze in hun dagelijkse bezigheden kan plaatsen.

Ik denk dat U zich veel bezig houdt met mensen die van ver komen. Die gaan net als vroeger de armen, naar de veen kolonien.

Dat is een moeilijke baan.

Ga aan de bel hangen bij iedereen met een bende geld. Gore, Dell, en de microsoft koning, naam even weg. Heus het kan.

Het heeft nooit zoden aan de dijk gezet om mensen of kinderen te vertellen dat ze aan het kortste eind trekken en hoe fout de wereld in elkaar zit.

Daaraan moet een ouder vanaf de eerste dag iets aan doen. Belaadt Uw kinderen nooit met Uw eigen bagage. Die hebben ze niet nodig. Wel Uw ervaring en een duwtje hier en daar.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[zaterdag 31 oktober 2009, 20:46 uur](#)

Kraken. Gaat het om het spel of om de knikkers? Om te doorzien waar het omgaat op de markt van onroerend goed is enig inzicht over de werking van kapitalistische stedenbouw onontbeerlijk. Ik zei het al eerder, het is me toch wat met de keuzevrijheid van de burger-bewoner. Keuzemogelijkheden binnen het kader van eerder genomen beslissingen door overheid, projectontwikkelaars, beleggers, speculanten, woningbouwcorporaties.

Hoe ziet de relatie eruit tussen het gebruik en het bezit van de ruimte? Allereerst segregatie van de bevolking op basis van het inkomen. Een segregatie bijna tot het uiterste geperfectioneerd.

En hoe ziet de (ruimtelijke) relatie eruit tussen de diverse sectoren en woonbuurten? Het hiërarchieke model dus.

Hoe is het gesteld met het verzorgingspeil, distributie, onderwijs, cultuur. En ook de openbare ruimte, het gebruik van deze openbare ruimte?

Onze (stedelijke) ruimte is m.a.w. het resultaat van de vrije markt enerzijds en een beheersmodel opgelegd door de overheid anderzijds. Een insteek over het kraken tegen deze achtergrond maakt duidelijk of ze in de pas loopt van de status quo of deze juist wilt doorbreken met een streven gericht op andere bezitsverhoudingen, gebruik en verdeling van ruimte en grond en de controle

daarover. Daarom is de bij de reactie van Jungschlager (..) gevoegde link zo verhelderend. Controle alom. Wie niet in de pas loopt verdwijnt, desnoods in een psychiatrische inrichting.

Er zijn mensen die prijzen zich gelukkig met deze hiërarchisch ingedeelde ruimte, zij hebben aan het langste eind getrokken, anderen zou je slachtoffers kunnen noemen. Merkwaaardig blijft hoe deze ruimtelijke hiërarchie verinnerlijkt is. Weten we niet beter? Komt dat doordat we met dit beeld van stad en land zijn opgegroeid en vergroeid? Hebben we er te weinig afstand van? Bezie daarom eens het proces van kolonisatie van Palestina door de zionisten. Begonnen in het interbellum met het oprichten van een bank ter verwerving van Palestijns onroerend goed tot de gang van zaken in Oost-Jeruzalem en op de westelijke Jordaanoever toe. Of het proces van de Zwangsumsiedlung, de Joden opgelegd in Duitsland tijdens het nazi-bewind. In andere discussies heb ik er melding van gemaakt. De uiterste consequentie van dit laatst genoemde proces waren de concentratiekampen en het uitroeien van de financieel en qua arbeidskracht nutteloos geworden Joden en tevens de Zigeuners.

Kortom, inzicht in deze praktijken is ook onontbeerlijk om een oordeel te vellen over het kraken en het voeren van actie daarvoor of daartegen. Bezie tegen dit licht ook het verbod op kraken.

In de Duitse grondwet staat "Eigentum verpflichtet", in ons land werd in de vijftiger jaren een staatssecretariaat in het leven geroepen met als doel de bevolking te laten streven naar bezitsvorming. Een aan huis en haard gebonden volk belast met hypotheek is een gedwee volk, bang om bezit te verliezen nietwaar? Uit dezelfde tijd stammen de rigoureuze maatregelen tegen woonwagens en woonboten, geheel passend binnen de ideologie van de Duitse bezetter. We vergeten snel en weten de krakers wel waarmee ze bezig zijn?

*Jens Bos* zegt:

[zondag 1 november 2009, 13:48 uur](#)

@ Lois Sartorius,(140)

Inderdaad, het spel en de knikkers, het enige belang dat in de huidige samenleving lijkt te tellen is het spel, zie de discussie rond de dreigende teloorgang van de PvdA, het politieke spel, met daaraan ONDERgeschikt de knikkers, zijnde, .....de samenleving....

....Party politics, the alternative to every day life... om met de huidige reclame trend mee te gaan.

Het spel moet een vooruitgeschoven post zijn voor de samenleving, politiek moet het volk in zijn algemeenheid dienen.

We hebben het hier over krakers, zouden die liever regulier wonen?...ik denk het wel, individueel of collectief, maar, staat die ruimte ter beschikking? En als die er is kan men zich die veroorloven... ik denk het niet...kraken uit nood gedwongen we willen en de samenleving dwingt ons daar eigenlijk toe allemaal immers zo snel mogelijk zelfstandig wonen. Moet daar dan niet wat aan gedaan worden?

Betalend werk, -betaalbare- woningbouw, het eerste mede een gevolg van het tweede?, de maakbare samenleving?, vooruitgang?

Met vriendelijke groet,

JB

## "Wie kan de val van DSB het meest aangerekend worden?"

*Gloria van der Spek* zegt:

[maandag 19 oktober 2009, 16:19 uur](#)

Om op de laatste alinea van NRC's lead te reageren, wil ik nogmaals wijzen op de macht van de consument. Er is een enorme wake-up gaande door 'gans het volk'. Niet alleen oplichtersbanken moeten rigoreus afgestraft worden, maar ook al die zakvullende marktwerkers in o.a. energie en ziektekosten. Dat plukt maar automatisch iedere maand van je rekening met ongekende hoogte en ieder jaar opvoeren die kosten! Ook zij weten niet van maat houden. Rechtstreeks gevolg van een neoliberale regering die haar zaken heeft overgeheveld aan de macht van het kapitaal. Nou, laten we dan die macht nemen! Zie hiervoor mijn suggesties in @104 bij "Moet de DSB Bank gered worden door de overheid".

Misschien nog even wennen... maar het wordt hoog tijd voor BESEF dat de macht werkelijk bij het volk ligt.

Gisteravond Zembla gezien? Over belastingparadijselijk schurken gesproken! De taart wordt asociaal verdeeld. Volk, let op uw zaak!

*Gloria van der Spek* zegt:

[dinsdag 20 oktober 2009, 19:56 uur](#)

In het land van uitgekledde normen en waarden is het mogelijk geworden dat een bankschurk al dagen schittert in de media en ons denkt te trakteren op zijn boek en/of film. Ja zelfs een politieke loopbaan wil beginnen! Je vraagt je af of de man dan helemaal geen geweten heeft? Een mens met zóveel slachtoffers op zijn naam zou misschien eerst kunnen beginnen met stilletjes terugtrekken om zich voorlopig dood te gaan schamen. Steeds meer lijken we in een omgekeerde wereld te leven. Schurken mogen helden worden en slachtoffers, ach die moeten maar netjes achter aansluiten en vooral niet zeuren. Laten we maar veilig tasjesdiefjes blijven vangen en de zware criminele jongens een gouden handdruk geven. Zo ongeveer meldde Zembla afgelopen zondag. De wereld is van de belastingschurken, die land en volk oplichten zonder daarvoor bestraft te worden. De politiek zwijgt getrouw en jaagt liever het volk op tot aan hun 67e. Wie zal nog protesteren...

*Willem van Gelre* zegt:

[vrijdag 23 oktober 2009, 21:26 uur](#)

Nog een aardige: de complottheorie (met dank aan Wouter van Bergen). Er zouden namelijk wel eens schimmige overwegingen ten grondslag kunnen liggen aan het Wonder van Wognum. Want waarom deed Wellink DSB de das om, terwijl hij Bos miljarden liet uitdelen om ABN Amro en ING te redden? Het voor de hand liggende antwoord luidt dat DSB geen andere banken zou meesleuren in zijn val, waardoor de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou komen, terwijl dat bij ABN en ING wel het geval was. Maar is dat wel zo voor de hand liggend? Lees en huiver! Omdat religies miljarden aanhangers hebben, klinkt ook de volgende theorie alleszins acceptabel: de mondiale financiële elite die in het geheim de planeet bestuurt, moet niets hebben van nieuwkomers als Dirk Scheringa, en dus moest de stekker uit zijn DSB.

Ga maar na: Wellink is niet alleen lid van de door David Rockefeller opgerichte 'Trilaterale Commissie' -die nauwe banden heeft met de Council for Foreign Relations-, maar figureerde naar verluidt ook op de gastenlijst van de laatste Bilderberg Conferentie in Athene, is daarnaast voormalig voorzitter van de Bank of International Settlements (BIS), en governor bij het IMF. Laat dat nu net vijf van de gremia zijn die hoog op het verdachtenlijstje van complottheoretici figureren, als het gaat om clubjes waarin de financiële elite samenzweert tegen de loonslaaf. De Trilaterale Commissie, de Council for Foreign Relations en Bilderberg presenteren zichzelf als denktanks en discussieplatformen, die als doel hebben internationale relaties te bevorderen. In werkelijkheid zouden het echter dekmantels zijn voor een geheime wereldregering die een Nieuwe



Wereldorde wil vormen, is hun stellige overtuiging. Daarin zou de financiële elite het voor het zeggen krijgen, democratische instituties buitenspel gezet worden, en de gewone man geknecht aan het grootkapitaal. De BIS en het IMF zijn volgens hen niets anders dan de monetaire radertjes in dat complot.

Het zijn ook dit soort praatgroepjes geweest die jarenlang de trom van de globalisering hebben geroerd, en jarenlang gelobbied en gemanipuleerd hebben om de financiële sector te dereguleren. Op die manier zouden ze willens en wetens de crisis hebben veroorzaakt, om de macht van het financiële establishment nog verder te vergroten, kleine spelers als DSB onschadelijk te maken en geld van belastingbetalers in de zak te steken.

Lariekook van paranoïde geesten of cynische werkelijkheid? Dat is vraag. Want wie blijken in de Verenigde Staten de grote winnaars van de crisis? Juist, JP Morgan Chase, de bank waar diezelfde Rockefeller jarenlang de scepter zwaaide, en Goldman Sachs, dat niet alleen handlangers heeft in de geheime wereldregering maar ook de Amerikaanse overheid in zijn zak zou hebben. Zij konden voor een prikje de omgevallen banken inpikken met-, en mochten daarbij ook nog eens voor miljarden aan belastinggeld incasseren. En welke twee banken blijken vandaag als enige op tijd hun staatssteun te hebben terugbetaald, en voorkomen zo dat Obama de salarissen van hun topmanagement fors aftoet? Inderdaad: JP Morgan en Goldman Sachs.

*Wieke Hoeben zegt:*

[zondag 25 oktober 2009, 12:00 uur](#)

Als het een tipje van de sluier zou zijn, zoals W.van Gelre in bijdrage 114 het een en ander schetst; dan zie ik gebeuren dat een gewoon mens niet meer 'vrij' geboren zal worden, maar met een financiële schuldenlast en dat zal dan normaal zijn.

Feodaliteit voorbij?

De nieuwe feodaliteit.

De 21 ste eeuw. "Welkom op de wereld, lieverd, het leven is een feest. Je kunt je lichaampje nog niet dragen maar je hebt wel al een schuld van 10.000 euri, de koningin bestaat nog, daar heeft je familie voor geknukt, maar de gemaskerde koningshuizen kon ik niet onderscheiden, die bevonden zich in een te donkere sfeer en daar in dat diepe donker woekerden ze zich op knellende wijze om de wortels van eerlijke goede eikenbomen van volkeren en gezinnen en dappere enkelingen.. het mensenlevensfeestje loopt wat op zijn eind, misschien kan je helpen opruimen of wordt het eerst een knallend vuurwerk?"

Ga ik nou toch richting SP? Maar die regeren niet als ze winnen. Kan de SP met die van Geert? Net een huwelijk van twee uitersten... dat kan wel, als ze willen. Allemaal horror. Krijgen we dit nog goed? Pff. Er wordt wel een zware wissel getrokken op mijn vermogen tot geloven.

## "Moet het Scheringa Museum intact blijven?"

*Johan Kloosterman* zegt:

[woensdag 21 oktober 2009, 17:34 uur](#)

Ik denk dat Scheringa een kwalitatief hoogwaardige verzameling bij elkaar gebracht heeft. Ik denk dat, niet omdat ik zelf een groot kunstkenner zou zijn, maar omdat mensen die daarvoor doorgeleerd hebben dat zeggen. Het zou, denk ik, mooi als de verzameling bij elkaar zou blijven. Hoeveel dat wel niet kost? Ergens tussen de EUR 20 en 50 miljoen. Is dat voor Nederland een onoverkomelijk bedrag? Welnee, het is peanuts; zelfs Ronals Plasterk zou wel ergens een gaatje in zijn begroting kunnen vinden om dat te bekostigen.

En toch zal dat niet gebeuren! Echt, geloof me, het zal nooit gebeuren. Weet u waarom? Omdat wij Nederlanders het niet waard zijn, omdat wij Nederlanders jaloers, rancuneus, hebzuchtig volk zijn. Wij Nederlanders, wij kunnen de zon in andermans vijver niet zien schijnen, daar krijgen we spontaan puistjes van.

Stel nu eens dat we de hele collectie wel bij elkaar zouden laten, stel nu eens dat de Staet der Nederlanden aan Graef Schimmelpinck een aanbod zou doen om de hele collectie te kopen, hoe moet die collectie dan heten? Want collecties moeten toch een naam hebben? Zouden we de grootsheid van geest kunnen opbrengen om het de Scheringa-collectie te noemen? Ik geloof er geen fluit van. Die gedacht is Amerikaans, die is niet Nederlands. En daarom alleen al zouden we met liefde de collectie uit elkaar laten vallen, want: It was not invented at the Aerdenhout hockeyclub. Ik hoop dat u het nu begrepen hebt. Zo zit heel dat regentendom van Nederland, heel het establishment van ons land, in elkaar. De Engelsen hebben voor zulke mensen, onze politici, onze captains of industry, onze grootbankiers, de perfecte uitdrukking: pathetic people. Nederland wordt geregeerd door 'pathetic people', banken worden geleid door 'pathetic people', onze grote bedrijven worden geleid door 'pathetic people'. 'Pathetic people' als kernwoord van onze 'beschaving'. 'Pathetic' is de perfecte uitdrukking van medelijden en verachting die tevens de vraag inhoudt: hoe is het mogelijk dat mensen zo ondermaats kunnen leven, dat mensen niet over hun eigen schaduw heen kunnen springen?

Victory Boogie Woogie hebben we wel gekocht, voor meer veel geld dan de hele Scheringa-collectie zou moeten kosten, voor EUR 80 miljoen, want van dit schilderij geldt wel: It was invented at the Aerdenhout hockeyclub en omstreken.

Er zijn dagen dat ik mij schaam Nederlander te zijn.

*Willem van Gelre* zegt:

[woensdag 21 oktober 2009, 21:27 uur](#)

Als het een collectie criminelen was geweest, daar aan die muren, dan werden ze gekoesterd tot in het graf. En verder sluit ik me geheel aan bij reactie 19-Johan Kloosterman, zij het dat ik me het hele jaar door schaam polderlander te zijn.

*Hugo Freutel* zegt:

[vrijdag 23 oktober 2009, 9:59 uur](#)

Zou het geen prachtige overheidsinvestering zijn met weinig risico ( de schilderijen en museum houden hun waarde ) met een grote sociale, economische en culturele impact en troost verzorgen in de regio?

In Frankrijk of Italië zou de overheid er bovenop springen, daar weten ze wat cultuurgood betekent.

*Willem van Gelre* zegt:

[vrijdag 23 oktober 2009, 21:47 uur](#)

50-Hugo Freutel—Ik vermoed dat de troost in die regio toch eerder uit munten dan uit verf moet komen 😊 . En verder geldt in zo'n situatie bij schuldeisers het adagium: pakken wat je pakken kan. Preferente schuldeisers (w.o. belastingen en hypotheekverstrekkers) gaan voor, en meestal gaan de Belastingen aan kop. Ik vraag me dan ook af hoe rechtmatig dat handelen van ABN / Amro is geweest, mar dat kan ook het gevolg van een compromis zijn.

Andere optie: Provincies bulken na uitverkoop van de nutsbedrijven van het geld, dus waarom dat museum + schilderijen aangekocht. Ze gaan er altijd prat op gebieden te willen ontwikkelen, en denken daarbij vooral aan steen, en niet aan kunst. Nu krijgen ze de kans het te combineren. Maar het kan natuurlijk ook 'gewoon' zo zijn dat ABN / Amro ze in depot houdt, in afwachting van rustiger tijden. Even later hangen ze dan van ons belastinggeld in bestuurskamers...

*Willem van Gelre* zegt:

[maandag 26 oktober 2009, 10:30 uur](#)

Tussen al het slechte nieuws ook nog een goed bericht: er komt een nieuwe wijk in Wognum! De straatnamen zijn inmiddels bekend: DSBweg, Azetweg, Museumweg, Stadionweg, Schilderijenweg, Landhuisweg, Bankweg, Dirkweg en Geldweg (hoofdstraat).

## "Wat zijn uw ervaringen met de OV-chipkaart?"

*Gloria van der Spek* zegt:

[donderdag 22 oktober 2009, 21:24 uur](#)

Ik vermijd openbaar vervoer, juist vanwege die chipkaart. Zodra het station weer gezellig is, inclusief loket met vriendelijke kaartjesverkoper en de trein voorziet in rookcoupé met toffe koffiekarretjes en lekkere (gevulde) koeken is reizen weer een pretje. Zet ik de auto voor aan de kant! Niets is meer leuk in dit land. Vandaag mijn paspoort verlengt inclusief pasfoto-regel (op z'n boef!) en 4x vingers afgedrukt. Op z'n Amerikaans mevrouw, zei de ambtenaar bitter. Niemand is gelukkig met al deze enge regels. We gaan steeds meer leven in een strafkamp.

Die chipkaart is een prestige kwestie. Ongelijk wordt niet toegegeven. Luttele berichten over 'succes' is waar men zich aan ophangt. Tegen alle beter weten in... zoals dat al jaren gaat met de dove kabinetten Balkenende.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[woensdag 4 november 2009, 17:26 uur](#)

De boel belazeren? De klant is niet te vertrouwen, zie de camera's, de klant is om belazerd te worden. Het profijt werkt altijd naar één kant onder het motto vele kleintjes maken een groot. Zo worden systemen, typische beheerssystemen, ontwikkeld. Niet gedacht vanuit het belang van de klant. Die klanten worden uitgeleverd aan een of andere vorm van willekeur. De eerlijke klant, niet de profiteur. Die laatste weet altijd wel z'n slaatje te slaan.

Wie bedenkt een dergelijk OV-chip systeem? Typische technocraten, technocraten uit de Randstad. Lees eens wat de plaatselijke krant uit Maastricht te melden heeft:

<http://www.limburger.nl/article/20091104/REGIONIEUWS01/911039934/1067>

Stel je een reisje voor van Valkenburg naar Venlo. Drie keer in en uit checken. De reis wordt niet als een reis beschouwd, maar afgerekend op drie trajecten. Veel duurder dus. Veolia ontraadt de reiziger gebruik te maken van de OV-chip.

En stel u eens de reiziger voor van Luik naar Venlo met overstap in Maastricht en Roermond...

Limburg toch maar in zijn geheel bij België? Op vele terreinen ongetwijfeld een grote vooruitgang voor deze provincie.

Benauwend dat eng nationalistisch denken. Nederland ligt dat nog wel in Europa?

## "Hoe zal Karadzic uit zijn proces komen?"

*Willem van Gelre* zegt:

[maandag 26 oktober 2009, 22:08 uur](#)

Het past ons helemaal niet daarover te oordelen, vanuit ons veilige leuterlandje met zijn regelregen en afgebakende grenzen. De Balkan kent een grote verscheidenheid aan staten, volkeren, culturen en uiteenlopende invloedssferen, en met een historisch bewustzijn dat vrede vooral in de weg staat. De onder Tito gesmeedde eenheid bracht rust, maar het kunstmatige karakter ervan bleek snel na zijn overlijden. Een vriend van me was daar medio '90 oorlogscorrespondent, en wat die daar gezien heeft schreeuwen de nabestaanden van de talloze slachtoffers aan de poorten in Den Haag uit. Karadzic is binnen onze optiek een schoft van het zuiverste water, maar toch wordt hij -net als Milosevic- door vele Serviërs op de vaak bebloede handen gedragen. Hun geschiedenis is dan ook aanzienlijk gecompliceerder dan de onze, met een lading oud zeer waar ons voltallige kabinet onder zou bezwijken. Irak is ook zo'n hedendaags voorbeeld van wat er gebeurt als de samenhang wegvalt, en de gang van zaken met en in Israël toont ons dat slachtoffers en agressors in een persoon vertegenwoordigd zijn. Het komt vaak neer op het maken van een keuze: je bent voor of tegen, en al die voors en tegens zijn inwisselbaar, afhankelijk van de omstandigheden. En natuurlijk valt leiders veel te verwijten, maar de volgzame volkeren eveneens, en dan laat ik de oorzaken nog buiten beschouwing, want niet alles is wat het lijkt, en vooral niet in oorlogstijd. Laat de rechters maar over zijn lot beslissen, ook al zal het altijd bij benadering zijn, en op westerse leest geschoeid.

## "Kenmerkt ondernemend Nederland zich door een gebrek aan ethisch besef?"

*Willem van Gelre* zegt:

[dinsdag 27 oktober 2009, 22:03 uur](#)

Het vervelende is gewoon dat de gemiddelde loonslaaf steeds minder mag aftrekken, dus ook niet de pot waar hij zo graag naast piest. Gelukkig gaat de werkster nog in zwart gehuld, en is de schilder bereid zowel de verf als de nota te verdunnen, dus aan ethisch besef ontbreekt het ons geenszins, en onze voorbeelden al evenmin. De ethiek van het koningshuis heeft al heel wat vluchtroutes, steekpenningen en buitengaats vruchtverkeer opgeleverd, dus dat schiet niet echt op. En politici hoef je maar in de ogen te kijken om te weten dat je vergeefs naar een ziel zoekt, dus ook al niet geschikt. Verder heeft de kerk altijd met met kapitaal en schandaal geheuld, dus daar vertrouwd je je goedgelovigheid ook niet meer aan toe. En dan resteren de ondernemers, waar we als laatste der mohicanen nog iets van ethisch besef van verwachten? De gelegenheid maakt de dief, maar het ontbreken van gelegenheid maakt van ons nog geen heiligen, daar zijn we namelijk niet op geprogrammeerd. En met onze eeuwige competitie-strijd en hang naar meer rekenen we niet in delen, maar in nemen.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 15:41 uur](#)

De mensheid heeft zich bijna letterlijk een weg door de geschiedenis “gebaand” en duizenden jaren van daarmee gepaard gaand “vallen en opstaan” hebben inmiddels wel geleerd dat vooral volledige of te weinig aan regels gebonden vrijheid van economisch en bedrijvig handelen altijd leidt tot grote en ontoelaatbare verschillen tussen mensen, zeker als die vrijheid in de praktijk uitsluitend is voorbehouden aan een relatief kleine en rijke ”elite”

Nagenoeg alle grote conflicten en oorlogen zijn uiteindelijk te herleiden tot pogingen om zich een onevenredig deel van de materiële rijkdom te verwerven:

Want, ook veel z.g. godsdiensttwisten of zelfs “door God geïnspireerde en verordonnerde” oorlogen (je moet maar durven...!) blijken bij nadere en diepere beschouwing en analyse niet meer dan een door de machtselite gehanteerde rechtvaardiging (en alibi!) om zich een ontoelaatbaar deel van de hulpbronnen en rijkdom te bevechten.

“Ontoelaatbaar” impliceert bepaalde ethische uitgangspunten die moeiteloos door nagenoeg iedereen kunnen worden begrepen en geaccepteerd en die met slechts nuanceverschillen terug te vinden zijn in de grote wereldgodsdiensten, voor mij persoonlijk in het oorspronkelijke gedachtegoed van Jezus en daarvan uitgaand christendom.

Het is o.a. die voor de hand liggende “universaliteit” van een aantal waarden en normen die deze (inmiddels) wereldgodsdiensten zo’n grote aanhang opleverde.

Ook het humanisme kan uiteraard niet om deze universele ethiek heen en heeft DUS geen recht en reden om deze “exclusief en oorspronkelijk” te claimen in zijn –vaak terecht- kritiek op religieus denken en handelen...

En daarmee zijn we bij het wezenskenmerk van het door minister Verhoeven “opentrappen van een al lang geopende deur”.

Want, je kunt met bovenstaande in gedachten met recht stellen dat het in de loop van de 19e eeuw ontstane en inmiddels weer volop in praktijk gebrachte economisch liberalisme niet meer was dan een zeer grote terugval in beschaving, waarschijnlijk niet toevallig in een tijd dat evolutieer en daaruit mogelijk af te leiden z.g. “sociaal Darwinisme” het “onweerlegbare” antwoord” op alle religie leken.

Immers, wat is verleidelijker voor de “elite” dan uitsluitend in praktijk brengen van “het recht van

de sterkste” en “survival of the fittest”...?

Zulke welhaast “natuurwetten” behoeven immers geen nadere en alleen maar “hinderlijke” en beperkende ethiek...

Dit “wetenschappelijk” denken heeft zeer ondermijnend gewerkt voor alle religie en in de ook daaruit ontstane strijd tegen en minachting voor God werd helaas ook het kind (goede ethische beginselen) met het badwater weggegooid...

Het overall merkbare resultaat is dus dat (neo)liberalisme zelf “waarden”- en “normen”stellend is geworden en dat dit inherent waarden-en normenloos gedachtegoed zowat alle waardevolle en terecht terughoudende ethiek heeft verdrongen.

Het is DAAROM een gotspe dat Verhoeven denkt de oplossing te kunnen vinden in “zelfregulering”...en ik kan ook nauwelijks geloven dat zij dat OPRECHT (!! )denkt.

Immers, ethiek is NOOIT zelfregulerend maar dwingend verplichtend en dient, ter bescherming van de samenleving en vooral voor de zwakkeren en weerlozen, in de vorm van wet-en regelgeving te worden opgelegd.

Vooral moet eindelijk eens de kreet “afschaffing van overbodige regelgeving” in dit licht bezien worden, ik heb sterk de indruk dat die in de praktijk voornamelijk heeft geleid tot uit de weg ruimen van die wetten en regels die nu juist moesten voorkomen dat de samenleving weer terugviel in het primitieve en zeer onrechtvaardige “recht van de sterkste”.

Dat sommige regels inderdaad wel eens onbevredigend bleken is slechts een zeer mager en onterecht excuus om dan maar opportunistisch (!! ) alle wet- en regelgeving te slopen die uit verregaand egoïsme voortkomende hebzucht en machtswellust in de weg staat...

Harrie V.

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 16:25 uur](#)

De NRC meldt het volgende: “Balkenende-norm gaat halve ton omhoog.” (= 50.000 euro!)

Ja, dit ondernemend liberaal kapitalistische kabinet kenmerkt zich door gebrek aan ethisch besef.

Nota bene in een tijd waar het volk de broekriem moet aantrekken!

Nóg meer poen voor topambtenaren en bestuurders in sectoren als gezondheidszorg, onderwijs en woningcorporaties! Door mijn werk wetende HOE er bezuinigd wordt in de zorgcentra! Het houdt niet op voor die zgn ‘toppers’. De overheid is een slimme meid die haar toekomst voorbereidt!

Ofwel exorbitant teren op kosten van het volk! Op voorspraak van Guusje ter Horst, PvdA. Aan de geldheidenen overgeleverd die salonsocialisten!

*Tineke van der Haar* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 16:29 uur](#)

Mw van der Hoeven heeft een beetje gelijk, maar ziet niet in waar het werkelijk om gaat. Echter, indien ‘haar regering’ de verantwoordelijkheden werkelijk voor lief zou nemen en zich echt in e.e.a. zou verdiepen dan zou de uiterlijke schijn in Den Haag niet de grootste gebreken aan werkelijk ethisch en moreel verantwoord handelen verhullen en Mw van der Hoeven de eigen problematieken niet bij werkgevers, managers en anderen neerleggen. En al helemaal niet als zijnde de oorzaken van de economische crisis. Immers, bedrijven en burgers hebben zich te houden aan wat er door Den Haag dwingend wordt voorgeschreven. De crisis is ontstaan door de wetten en regels die Mw van der Hoeven en andere voor ‘gangsters’ voor hebben geschreven. Haar uiting is m.i. derhalve een projectie van het eigen onvermogen.

*Gloria van der Spek* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 17:55 uur](#)

@68

Precies Tineke van der Haar! Dát heb je goed gezien!  
Verbeter die onethische wereld, regering(!)en begin VOORAL bij jezelf, van der Hoeven.  
Introspectie, you know!

*Wilbert Boeijen* zegt:

[vrijdag 30 oktober 2009, 20:23 uur](#)

Ja, Van der Hoeven valt zéker iets te verwijten. Bijvoorbeeld dat ze te weinig heeft gedaan tegen de verkoop van aandelen Nuon en Essent.

Maar haar uitspraak over ondernemers maakt misschien een hoop goed. En ja, de reactie van de werkgeversorganisaties was tekenend. Alleen niet zozeer vanwege gebrek aan zelfreflectie, want dat gebrek hebben ze reeds tot vervelens toe geëtaleerd. Het was eerder een reactie van iemand, die zich betrappt voelt. Of wellicht beter nog: verraden. Zo van “we hadden toch met Donner afgesproken dat...”.

Goed, ook, dat Ten Hoopen haar stevig bijvalt. Nu nog afwachten of ze het menen. Of ze niet onder druk bezwijken, maar zelfs de rest van het CDA weten te overtuigen. Te beginnen bij Donner, lijkt me.

Ik ben altijd graag hoopvol gestemd, maar kan het cynisme van Kees Vendrik en Sharon Gesthuizen momenteel helaas nog even iets te goed begrijpen.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[zaterdag 31 oktober 2009, 2:59 uur](#)

Een mooie foto op de voorpagina van de krant. De mogelijke toekomstige president van Europa is humoristisch gestemd. Sarko kan er zelfs om lachen. Maar let op het vingertje, het dominees vingertje van onze strijder voor normen en waarden. Ter memorie, waarden: de joods-christelijke, welke anders?

Zou hier sprake zijn van een ethisch grapje? Maakte onze premier iets duidelijk over de ethiek van de koopman? De ethiek van de koopman van “het is zoveel waard als wat de gek er voor geeft”.

Hier heeft het onderzoek van de KPMG (wie zijn dat?) alle trekken van. De inleiding:

“Recruitment, High Potentials, tough leidershipprogramma ‘Trust Rules’, onderwijstoolkit, partner Departement of Professional Practice, partner Forensic & Integrity, partner IT Advisory”. Maar wat verstaan die partners onder ethiek en morele vorming? We zullen het nooit weten, gebakken lucht dus. En daar kun je zeer ethisch geld mee verdienen. U weet, die organisatie- en adviesbureaus. Nooit hoeven ze de verantwoordelijkheid te dragen over hun adviezen en onderzoeken. Zeer ethisch. Het is de ethiek van het geld verdienen dankzij goedgelovigheid. En goedgelovig zijn immers velen, zie de reclame. Zou Balkenende het daarover gehad hebben. Past in ieder geval in een goed oud-hollandse traditie, de moraal prediken en ondertussen de zakken vullen. Hoe? Zie Patrick Faas onder 70.

Moeten we niet beducht zijn voor mensen die zwaaien met het begrip ethiek? 16 miljoen mensen in Nederland, 16 miljoen verschillende opvattingen over ethiek. De moraal van de een is niet de moraal van de ander. Als de politiek of het zakenleven op die toer gaat zijn we verder van huis dan ooit. Dan kan rustig gesproken worden over ‘een groep die zich vertrapt en vernederd voelt’, dan wordt teruggegrepen op openbaringen of mystieke wijsheden en waarheden. Dan gaan we geloven in goede en slechte mensen. Dan kunnen mensen verketterd worden. Van bankdirecteur tot gastarbeider. Verdacht is uiteindelijk iedereen, behalve... Dan maakt de zedenleer uiteindelijk weer furore.

Wil de minister dat? Maria van der Hoeven, een Maastrichtse schooljuf van RK huize. Werd op haar school wel gedaan aan ethiek en morele vorming en hoe? En heeft ze weet over hoe dat vroeger op



RK scholen gebeurde? Iets in de geest van God heeft de standen gewild. Ja, hoe zou het er nu toegaan op haar vroegere school?

Nuchtere socialisten en liberalen hadden nooit last van moralistische preken. Daar viel zinnig mee te praten, ook in domineesland Nederland. Tot het moment dat Bolkestein het politieke toneel betrad. Normen en waarden, ethische. Vervolgens traden Marijnissen en Fortuyn aan voor dit ethische spel. De gevolgen zijn desastreus voor het politieke bedrijf gebleken. Balkenende..., en hoe heet die man uit het Venloose alweer? En beangstigend dat hieruit voortspruitende nationalisme. En ach wat hebben we het slecht. Alweer moet ik aan die plaggenhutten van vroeger denken, maar ook aan de massale kindersterfte door gebrek aan voedsel en water elders in de wereld. Daar hoor ik die dwaallichten die o zo ethisch bezig zijn nooit over.

Hoe kunnen nog zaken worden gedaan als de ratio zo buiten spel komt te staan? Niet dus, het betekent terug naar duistere tijden. De enige juiste weg blijft echt, de Verlichting en de Franse revolutie zei dank, de weg in omgekeerde zin, weg uit het ethisch moeras van geloof en indoctrinatie en propaganda. Laten we daarom met zijn allen duidelijke normen, simpel regels dus, vastleggen verankerd in wetgeving of maatregelen van bestuur. Heel doorzichtig en democratisch. Niks ethisch, maar zakelijk en consequent. Met een open en onbevooroordeelde blik richting wereld en toekomst.

Deze week de column van Frits Abrahams gelezen over vrijheid? Over weten en niet weten (willen). Nou dan!

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[zaterdag 31 oktober 2009, 3:09 uur](#)

De columnist heet natuurlijk Frits Abrahams. Mijn excuses.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zondag 1 november 2009, 21:29 uur](#)

Nogmaals, Louis Sartorius (@74),

U durft o.a. suggereren dat hanteren van die afschuwelijke, door mij in mijn vorige reactie geciteerde, drogreden “rationeel” zou zijn...? Integendeel! (Gezien het verwarde verdere verloop van uw betoog, waarin u er weer van alles bij sleept dat daar eigenlijk niet thuis hoort.)

Rationeel en vooral praktisch toepasbaar (!) is nu juist mijn vaststelling dat zonder al te veel moeite de meeste mensen overeenstemming kunnen bereiken over een aantal cruciale- en basiswaarden, die dan ook ten grondslag liggen aan bijv. de westerse, z.g. “Joods-christelijke”, samenlevingen.

En ook kunt u het weer niet laten om Jan Marijnissen, een integere man, zonder enige aanleiding te plaatsen in een context waar hij helemaal niet hoort en hem BEWUST kwaadaardig verdacht te maken.

Ik persoonlijk vind het een belediging voor mezelf en voor Marijnissen, als hij in een en dezelfde ethische context met Bolkestein geplaatst wordt...!

Harrie V.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[maandag 2 november 2009, 11:02 uur](#)

Beste webmaster,

Mijn reactie nr. 83 verwees naar een even eerder door mij geplaatste die door u om onduidelijke redenen werd verwijderd, waardoor dus niet duidelijk is over welke door L. Sartorius te berde

gebrachte drogreden het hier nu gaat...

Daarom a.u.b. alsnog plaatsing daarvan...(zie hieronder):

Louis Sartorius (@74),

Met zo'n kanjer van een ergerlijke drogreden, n.l. "Moeten we niet beducht zijn voor mensen die zwaaien met het begrip ethiek? 16 miljoen mensen in Nederland, 16 miljoen verschillende opvattingen over ethiek.".... kun je feitelijk alle kroms en onrecht relativeren, zoal niet goedpraten..

Als dit waar zou zijn en er niet, zoals eigenlijk altijd wel het geval was, een redelijk unanieme overeenstemming bestond over een aantal waarden, (die ik in mijn reactie @66 DAAROM niet voor niets "universeel" noemde) zou ook nooit zelfs maar 1 samenleving of gemeenschap maar een schijn van kans gehad hebben zich bevredigend te ontwikkelen.

Mij ergert het meest dat dergelijke drogredenen worden gebruikt om eigenlijk nooit wat tegen bepaald verderfelijk gedrag te ondernemen...en dat potentieel gevaarlijke en oppervlakkige kreten als "kansen pakken voor jezelf" en "voor jezelf gaan" nu, in deze door waardenloos (neo) liberalisme gedomineerde en geregeerde tijd, zelfs als zonder meer verdienstelijk en nastreefbaar worden beschouwd: Let wel, ZONDER meer...!

(en...die n in waardenloos is geen spelfout...!)

De kwalificatie "verderfelijk" is dan (uiteraard) afgemeten aan de hand van echt wel universeel te noemen waarden en opvattingen...!

Harrie V.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[woensdag 4 november 2009, 16:15 uur](#)

Harrie Vrijmans – Uw woordkeus: ergerlijke drogreden, verderfelijk gedrag, potentieel gevaarlijke en oppervlakkige kreten, afschuwelijk, kwaadaardig verdacht, belediging. Deze rij valt tot in den treuren voort te zetten. In welke wereld leeft u?

Meneer Vrijmans, in uw alias hanteert u het begrip 'vrij'. Merkwaardig. Ik ben zo vrij uw ethiek een kaartenhuis te noemen waarbinnen niet te leven valt.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[vrijdag 6 november 2009, 12:24 uur](#)

L. Sartorius (@89),

Om nog even bij het onderwerp (ethisch besef) te blijven:

Slechts degenen die –met allerlei en wezenlijk niet ter zake doende argumentatie- voortdurend suggereren dat er geen overeenstemming valt te bereiken over zelfs de meest voor de hand liggende ethische zaken, leven in een op drijfzand gebouwd huis, noem dat desnoods, om aan te sluiten bij uw metafoor, een kaartenhuis...

U zou bij uzelf eens de ware beweegredenen moeten onderzoeken waarom u eigenlijk in zo'n kaartenhuis wilt wonen, gegarandeerd dat u bij diepere beschouwing (immers, ten diepste kun je jezelf niet voor de gek houden) toch weer uitkomt op ons allen aanklevende menselijke onvolmaaktheid en allerlei kwaad vergoelijkende smoesjes die –o.a.- daaruit kunnen voortkomen...

Harrie V.

*louis sartorius (A.S.)* zegt:

[vrijdag 6 november 2009, 19:17 uur](#)

D'accord, meneer Vrijmans. Laten we nog even bij het onderwerp blijven. Uw kwalificaties komen, voor zover ik het kan zien, allemaal voort uit uw idee over 'universele' waarden die u in een adem door koppelt aan "een aantal cruciale- en basiswaarden, die dan ook ten grondslag liggen aan bijv. de westerse, z.g. "Joods-christelijke", samenlevingen."

Uw bijdragen draaien om 'normen en waarden'. Waarschijnlijk ben ik niet de enige die ze eens door u verduidelijkt zou willen zien, dan kunnen we ze toetsen aan onze eigen opvattingen hierover. Zo blijft het een balletje heen en weer kaatsen. Heel nieuwsgierig ben ik naar uw definitie van die joods-christelijke, te pas en te onpas gebruikt door lieden die een vijandbeeld creëren. Een andere keer kunnen we het dan hebben over het ethnocentrische begrip (of benadering) 'westers'.

Als ik het heb over de handelwijze van bepaalde persoonlijkheden en de gedachten die ze verspreiden, heb ik het niet over die individuen persoonlijk maar over wat ze blijkbaar nastreven, welke strategie ze voeren en welk doel ze willen bereiken. Het zijn personen uit de publieke en politieke openbaarheid. Zo presenteren ze zich en zo mogen ze ook bekritiseerd worden. Of Marijnissen integer is laat mij betrekkelijk koud, dat zou voor mij pas relevant kunnen worden als ik persoonlijk met hem te maken had.

Uw benadering frustreert bewust of onbewust een open benadering van het publieke debat, vrij en onvervaard. U heeft kunnen zien waartoe een dergelijke houding als de uwe leidt. Verdacht maken en schofferen. U heeft er van harte aan meegedaan. Uw ethische houding is er een van kapitelen en veroordelen op grond van een, en daar blijf ik bij, een kaartenhuis, zo u wilt op los zand gebouwd. Ter herinnering, ik zei: "Ik ben zo vrij uw ethiek een kaartenhuis te noemen waarbinnen niet te leven valt."

U maakt ervan: "U zou bij uzelf eens de ware beweegredenen moeten onderzoeken waarom u eigenlijk in zo'n kaartenhuis wilt wonen, gegarandeerd dat u bij diepere beschouwing (immers, ten diepste kun je jezelf niet voor de gek houden) toch weer uitkomt op ons allen aanklevende menselijke onvolmaaktheid en allerlei kwaad vergoelijkende smoesjes die –o.a.- daaruit kunnen voortkomen..."

Ik zou bij mezelf eens de ware beweegredenen moeten onderzoeken...? Op zijn minst hebt u zich de laatste maanden in het forum voor de gek laten houden. Of hebt u gezien uw laatste reacties op mij werkelijk kwaad in de zin? Vraag dan eerst eens naar de beweegredenen van mensen die denken in complotten, veel zinvoller, meneer Vrijmans.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zondag 8 november 2009, 14:26 uur](#)

L. Sartorius,

Ik blijf niet eeuwig met u bezig, temeer daar u dit forum voornamelijk misbruikt voor jennen en dwarszitten van en persoonlijke aanvallen op enkelen hier. (Vreemd eigenlijk dat u tegen die door u verbeterd vervolgd nooit, maar dan ook nooit, eens kunt zeggen "ik ben het met u eens", zelfs al is dat maar gedeeltelijk. Dat op zich is al bespottelijk, want mensen mogen van mening verschillen, ze verschillen nooit in alles van mening...

Als u "mijn "universele waarden wilt bestuderen, sla dan simpelweg een bijbel open en lees de z.g, "10 geboden".

Dat verzoek ik u overigens hier niet voor de eerste keer...

Voeg daarbij "wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet."

Vervolgens mag u mij en iedereen hier op het forum precies uitleggen wat daarin volgens u –naast de woorden die over God gaan, immers, daar "heeft u niets mee"- onmogelijk met grote instemming

van een meerderheid van de mensheid gebruikt kan worden als richtsnoer en fundament waarop vervolgens bindend en verplichtend (dat natuurlijk wel, daar heb je ethische regels immers voor...!) grondwet en verdere wetgeving kunnen worden gebaseerd.

Tenslotte moet u mij, als u het onmogelijk vindt om van bovenstaande uit te gaan, maar eens uitleggen hoe u feitelijk standpuntloos, of zo u wilt met een ad hoc-“ethiek” (noem zulks voor mijn part -naar goed D66-gebruik- “pragmatisch”) het desondanks (!) voor elkaar gaat krijgen een voor iedereen, of toch minstens voor zoveel mogelijk mensen, RECHTVAARDIGE samenleving op te bouwen...

Vooral ben ik benieuwd hoe u dan de menselijke onvolmaaktheid –ter bescherming van eigenlijk iedereen en samenlevingen als geheel- in toom gaat houden...

...Of wilt u ook die nog gaan ontkennen, omdat broodnodig expliciet daarover spreken niet opportuun is in uw eindeloze woordenparades die ethisch “vlees nog vis” bleken tot nu toe. Slechts voor mensen als u zal het overigens een “verrassing” blijken dat veel van wat ik over die echt wel universele basiswaarden zei, gewoon is terug te vinden in grondwet en tal van daarop gebaseerde wetgeving over de gehele wereld.

Het probleem is echter dat (neo)liberaal kapitalisme en mensen met een roofdierenmentaliteit menen te denken dat zij boven zulke terecht beperkende wetgeving staan (want zij willen “vrijheid”...) en dat ze gaandeweg en sluipend een mentaliteit hebben gekweekt, die er toe leidt dat mensen zich van al die allang bestaande, vaak goede en beperkende wetgeving, (als deze al niet door de roofdieren is afgebroken, of naar hun zin gewijzigd) niet eens meer bewust zijn.

Dan kun je –ondanks dus nog heel wat bestaande en beperkende wetgeving- TOCH speken van wetteloosheid en we zien overal om ons heen waartoe dat leidt.

En in de dagelijkse omgang met elkaar heeft dan een dergelijk “achteloos” omspringen met eens verinnerlijkte ethiek een dusdanig sterke “uitstraling”, dat mensen haast instinctief aanvoelen dat veel van de omgang met elkaar verhardt, grimmiger is en er dus niet prettiger op is geworden.

Dat is dan vervolgens bron en oorzaak van heel veel, zo niet het merendeel, van allerlei spanningen die dan- omdat de roofdieren perse niet terug in hun hok willen- tot een zeer onaangename en gevaarlijke “samen”leving zullen leiden.

Kijk eens om u heen, zou ik zeggen...

Tegen zulke immorele en feitelijke wetteloosheid, hr. Sartorius, voer ik als het ware “een kruistocht”...

Harrie V.

*louis sartorius (A.S.) zegt:*

[zondag 8 november 2009, 17:06 uur](#)

Misschien zou het goed zijn als de NRC periodiek een samenkomst van deelnemers kon organiseren. Ben benieuwd wie dan zouden komen opdagen. Wellicht ook als een rem op het posten van gedachtekrakels als in het voorstaande van de heer Vrijmans. We leven vooralsnog in een reële wereld en geen virtuele. Misschien kan bij deze al een voorschot genomen worden met een open en publiek dispuut door het volgende.

---

## Uitnodiging

Het moment lijkt aangebroken om de door ons geliefd trio bij elkaar gesprokkelde ‘sartorius-familie’ uit te nodigen naar Maastricht te komen. Een nadere kennismaking is onderhand wenselijk.

Mijn vrouw en ik zullen u van harte welkom heten.

De genodigden: Mostafa Mouktafi, Patrick Faas, J.N. de Graaff, Veronica Cramer, Hanneke van der Meer, Olav Meijer, L. Draoui, Paul Lookman, Annette Reinboud, Alexander H. Corsega, J.W. v. Steijn en Louis Sartorius. Met zijn twaalven dus. Iemand per ongeluk vergeten?

Als u de uitnodiging aanneemt laat het ons even via de NRC weten. Dan kunnen we het een en ander coördineren, datum en plek bepalen. En een etentje? Italiaans? Lijkt ons echt gezellig allen zo rond de tafel vereend.

Alphonse en Gonny

---

Meneer Vrijmans. Gelukkig ben ik u geen verantwoording schuldig. Mijn standpunten formuleer ik klip en klaar. Doe u er uw voordeel mee.

*Paul Lookman* zegt:

[zondag 8 november 2009, 22:20 uur](#)

@ Louis Sartorius

Een uitstekend idee. Ik neem de uitnodiging graag aan. Afspraak graag voor de kerst.

*Harrie Vrijmans* zegt:

[maandag 9 november 2009, 17:47 uur](#)

L. Sartorius (@94) ,

U hoeft niet eens zo vroeg te boeken, immers 1 tafeltje is ruim voldoende...

Aanbevolen gerecht en wijn, resp. "duivelsvis" en "Casillero del diablo"... en dit is niet uitsluitend ironisch bedoeld...

Harrie V.

*Willem van Gelre* zegt:

[maandag 9 november 2009, 17:48 uur](#)

Met preken door en voor eigen parochieleden wordt een kerk natuurlijk niet groter, en blijft Maastricht van hard Leers... Daarnaast: van sommige missen is gelijk al duidelijk wie verantwoordelijk is voor de mis-leiding.

93-Harrie Vrijmans—Helemaal mee eens, maar door ervaring wijs geworden kan ik u verzekeren dat ook vijfhonderd verklarende alinea's geen enkel effect sorteren, bij afwezigheid van zelfreflectie. Gelukkig komt de oplossing van dezelfde zijde, namelijk negeren, en daar kan ook ik het hartgrondig mee eens zijn. Nu de praktijk nog...

*Veronica Cramer* zegt:

[maandag 9 november 2009, 18:36 uur](#)

#94 Alphonse en Gonny.

Goede keus Italiaans. Komt meestal geen mes aan te pas... Zelfs Osso Bucco kan alleen met vork worden verorberd.

Stel even een agenda op dan kan ik bijdragen.

Ik kan noch lopend, noch op de fiets naar huis. Zwemmen gaat ook niet. Prive vliegtuig zou vanwege luchtvervuiling niet verantwoord zijn.

Succes ermee!

*Wilbert Boeijen* zegt:

[dinsdag 10 november 2009, 0:55 uur](#)

@louis sartorius (Alphonse Scaf), 08-11-2009, 17:06 uur

Het is *het* trio, niet *de* trio.

Het is u reeds duidelijk geworden, dat het niet meer te ontkennen viel dat u dezelfde bent als Alphonse Scaf. Op dezelfde manier zult u alle andere balletjes binnenkort óók uit uw handen laten vallen. Dat is slechts een kwestie van tijd.

Daar hoeft niemand energie in te steken. Dat gaat vanzelf.

U weet dat ik gelijk heb.

*Alphonse Scaf* zegt:

[woensdag 11 november 2009, 21:09 uur](#)

Een naam en het gebruik van een pseudoniem. Ja, waarom onder een alias? Google en zo... Dat hoef ik toch niet weer uit te leggen? Wel vreemd dat anderen zonder mankeren met een alias kunnen blijven deelnemen. Om over trollen nog maar te zwijgen. Juist dergelijke lieden maken onophoudelijk misbruik van de kennis over mijn alias. Hun lust en hun leven. Mij wordt het gebruik van een alias verboden, na een klacht van iemand die onder een alias schrijft. Begrijpt u het nog? Ja, ik zou een hetze ontketenen tegen personen. Ja, dat kan natuurlijk niet.

Ter verduidelijking en herinnering. Een van de deelneemsters aan het forum roept een marionettentheater in het leven. De namen van deze 'marionetten' kunt u hierboven lezen. Elk verstandig mens denkt meteen welke dwaas is hier aan het woord?

Het conspiratie idee wordt echter met graagte door iemand opgepakt. Willens en wetens opgepakt. Het opvallends van al, al maandenlang eerder was dit tweetal op de hoogte van de persoon achter mijn alias. Het marionettentheater blijkt echter hèt middel te zijn om een hetze te ontketenen, niet zozeer op één persoon maar op personen die het onafhankelijk denken nog niet verleerd hebben. Die wars zijn van propaganda. En uitgerekend uit de hoek van die twee fantasten wordt geklaagd dat ik een hetze zou voeren onder een x-tal aliassen...

En geloof het of niet, tot de dag van vandaag gaat ze, de bedenker van dit poppentheater, en gaan haar kompanen met die hetze door. Steeds nieuwe 'marionetten' duiken volgens hun op. Een vlucht naar voren? Ze blijven in ieder geval bezig tot ze een ons wegen lijkt het. En dat ondanks een overstelpende hoeveelheid argumenten in talloze reacties, niet alleen van mij, die het bespottelijke van hun ageren aantonen. Vandaar dan ook deze reactie onder mijn eigen naam.

Het onderwerp is hier ethisch besef. Waar was het ethisch besef bij het bewuste tweetal, die deze poppenkast, dit complot in het leven riep, toen ik nog onder mijn eigen naam schreef? Het gebrek aan elementair fatsoen bij het tweetal vormde voor mij indertijd de aanleiding om te stoppen. En verder, waar is het ethisch besef bij de persoon die zich voortdurend beroept op ethiek? Alle drie gingen toen schuil achter een alias, zeker twee doen het nog. Wie gaan achter deze aliassen schuil? Lafaards, minkukels, provocateurs? Maar ze kennen het spreekwoord, waar rook is, is vuur. Het is de cultuur van de anonimiteit, van internet, van het denken in complotten die jezelf lanceert. Waar staan deze mensen in werkelijkheid voor?

96/97/99 – Zo ziet u, meneer Boeijen, het is toch net even anders dan u dacht. Goed lezen kunt u blijkbaar niet, nu niet en eerder dus ook al niet. Pleit beslist niet voor uw politiek vernuft. Er staat overigens: dè bij elkaar gesprokkelde etc. Dè idee kan ook, in een bepaalde samenhang overigens... U weet dat ik gelijk heb?

Meneer Vrijmans, gelooft u werkelijk nog in het bestaan van de hel? Mijn indruk, u leeft in een hel. een door u zelf geconstrueerde. Gepotdekseld en wel.

Willem begrijpt zoiets volkomen. Dezelfde roots... Het verklaren van en geloven in de ene ware leer. En maar blijven preken, het negeren wil maar niet lukken. De ware missionaris. Maar toch, waar is Janneke gebleven? Het antwoord moet toch niet zo moeilijk zijn? Janneke wist er alles van. Een miss is nu eenmaal geen mis, ook al verdient ze de naam miss niet.

Ethisch besef, ethos. Waar zijn gebleven?

*Hanneke van der Meer* zegt:

[woensdag 11 november 2009, 21:35 uur](#)

# Wilbert Boeijen

Het is de familie, niet het familie.

Het wordt nu wel erg verwarrend allemaal. Dadelijk bemerk ik het verschil niet meer tussen U en Harry Vrijmans. Even gebiedend en eigen(on)wijs.

Op welke manier zal Louis Sartorius binnkort de andere balletjes uit zijn handen laten vallen? Ik ben zeer benieuwd waar U gelijk in heeft.

*Hanneke van der Meer* zegt:

[woensdag 11 november 2009, 21:51 uur](#)

Louis Sartorius

Bedankt voor de uitnodiging, ben zeer vereerd.

U bent dhr/mevr Toxopeus van het vaderschapsverlofdebat nog vergeten. Die weet helemaal niet bij wie hij/zij uitkomt. Wie kan het hem/haar even uitleggen? Zeker zo ethisch.

*Gloria van der Spek* zegt:

[donderdag 12 november 2009, 16:08 uur](#)

@100 Alphonse Scaf

Ik geef toe dat uw positie steeds benarder wordt nu u zich in allerlei bochten wringt om uw geloofwaardigheid hier op het weblog van de NRC overeind te houden. Steeds meer 'poppetjes' zet u in om uw belang ruim baan te geven en het moet onderhand een dag- en nachttaak zijn geworden dat hele marionettentheater zo te regisseren dat ze ieder tot zoiets als een eigen geluid komen ( Let u op de hoofdletter 'U' bij 2 van uw 'popjes'!) maar (opmerkelijk!) één gezamenlijk doel hebben, namelijk het uwe: bestrijden, onderuithalen en verdachtmaken van de u zo gehate doorzieners van uw oneerlijk spel!

Onder Scaf had ik daar nog geen enkel zicht op. Ik nam u heel serieus en twijfelde niet aan uw integriteit. Mensen die open en oprecht handelen in het leven verschuilen zich niet achter een alias. Ook ik sta voor wat ik zeg onder mijn ware naam, van het begin af aan! Mijn achternaam voerde ik in vanaf het moment dat de NRC iedereen daar expliciet om vroeg. Meer kan ik niet van mijzelf maken: Gloria van der Spek. That's me!

Ik heb u hier op zien komen destijds in een debat over buitenlanders, waar wij vervolgens volkomen eensgezind optrokken tegen Ton Hollander die flink uithaalde naar moslims. Ik ervaarde u aanvankelijk zelfs als een geestverwant en heb dat niet onder stoelen of banken geschoven. Ik complimenteerde u bij tijd en wijle. Wie had kunnen denken dat u zó onbetrouwbaar en onvoorspelbaar reageert? Verbazingwekkend hoe u mensen hier venijnig en bovenal arrogant de maat nam en al snel in conflict raakte met mensen die u hierover van repliek dienden. Zij werden opgetekend in uw brein en verliet hen niet! Keer op keer werden zij door u – rancuneus als u bent (!)- gestalkt en vervolgt. Desondanks gaf ik u NOG het voordeel van de twijfel...

Dat voordeel hebt u verloren vanaf het moment dat u uit het NIETS een ongehoorde aanval op mij pleegde bij een precair onderwerp (kindercreche in België) en ik daar kort en verdrietig over berichtte. Open, oprecht en rechtstreeks uit mijn hart... bleek bij en uw geesttrawant niet in goede aarde te vallen. Uw hel brak los. Christus, de SP... en dát alles wat mij bezielt werd getorpedeerd en afgevoerd in de goot van uw ivoren toren en u verliet mij niet! Zelfs zó erg dat mensen die geestverwantelijk op mij antwoordden door u eveneens op uw zwartgallige lijst werden gezet en u verliet hen niet! U, ja ú bent het die woedend vertrok en direct weer herrees als Sartorius. Met NIETS goeds meer in de zin! U verdoet waarlijk uw tijd met het vervolgen van uw doelwitten. Zij zullen niet voor u wijken!

Uw foefjes en trucjes vielen al gauw door de mand. Altijd weer ineens ‘vreemde opkomsten’ bij de bekende conflicten waar u toe uitdaagde en de ‘bekende’ op rij: volgzaam en braaf in de kwaadaardige geest van ‘Sartorius’. Vast patroon. Dacht u nou écht dat u hier met debielen van doen hebt? Ik ben gaan twijfelen aan uw gezonde verstand. Met uw uitnodiging aan de mee-etertjes hebt u werkelijk al uw gezonddenkende glazen ingegooid. Dommer kon u het niet maken! Want:

Intelligent en vredezoekend had ik u gevonden indien u óók uw DOELWITTEN had uitgenodigd, zodat u voorgoed een einde kon maken aan alle schijn die u tegen uzelf hebt opgebouwd. Geen sprake daarvan! Met enig blufpoker ( P.F en O.M) nodigt u alleen en uitsluitend uw marionettentheater uit. Dat is DOM.

Want hadden uw doelwitten ( waaronder ik) al uw vermeende ‘poppetjes’ oog in oog , dus in levende lijve (identiteitskaart graag!) kunnen ontmoeten... ik kan hier alleen voor mijzelf spreken... dán had ik u en allen met liefde de hand geschud en in vrede mijn excuses aangeboden! Ondanks dat u mij als uw aartsvijandin ziet... behoor ik mijn vijanden lief te hebben. Daar wil ik moeite voor doen. Edoch, u koos niet voor de waarheid! En dát maakt u extra verdacht.

Want zie: u heeft gekozen voor de vermeende uwen en u trapt op de u vermeende unteruwen. Heel Duits, zozegd. Die taal haalt u mij overigens teveel van Schweinenstall. Want zo mag ik uw interne huishouding toch noemen? En u weet: er zijn grenzen! Ook bij gelovige en ongelovige SP-ers. Zij houden van rechtschapenheid en open kaart. Dit is mijn conclusie, MEDE op grond van uw uitnodiging: Alphonse Scaf, u speelt geen eerlijk spel!

*Alphonse Scaf* zegt:

[vrijdag 13 november 2009, 15:39 uur](#)

103 Gloria van der Spek – Duits. Ook hier weer uw godvergeten brutaliteit. Kan een taal schuldig zijn? Nee, ze kan verkracht, misbruikt, pervers misbruikt worden. U doet dat.

In de discussie over ‘vaderschapsverlof’ reageert Veronica Cramer (mevrouw Cramer woont overigens in Canada, zelfs uw Willem weet dat) met een prozagedicht van Rilke. Om een beetje de vieze smaak van uw reactie weg te spoelen hier nog een gedicht van Rilke. Commentaar overbodig, lijkt me.

#### EIN FRAUENSCHICKSAL

So wie der König auf der Jagd ein Glas  
ergreift, daraus zu trinken, irgendeines, -  
und wie hernach der welcher es besaß  
es fortstellt und verwahrt als wär es keines:

so hob vielleicht das Schicksal, durstig auch,  
bisweilen Eine an den Mund und trank,



die dann ein kleines Leben, viel zu bang  
sie zu zerbrechen, abseits vom Gebrauch

hinstellte in die ängstliche Vitrine,  
in welcher seine Kostbarkeiten sind  
(oder die Dinge, die für kostbar gelten).

Da stand sie fremd wie eine Fortgeliehne  
und wurde einfach alt und wurde blind  
und war nicht kostbar und war niemals selten.

(Rainer Maria Rilke – Insel Verlag)

*Hanneke van der Meer* zegt:

[vrijdag 13 november 2009, 15:52 uur](#)

@ Gloria van der Spek en Louis Sartorius

Al langere tijd heb ik het vermoeden dat jullie veel minder geraffineerd zijn dan dat jullie voor elkaar lijken. Hier wil ik niet langer deel van uitmaken. Temeer wanneer ik lees dat het voordien heel anders was. Die uitnodiging heb ik opgevat als humor (ter verduidelijking van de grote hoeveelheid poppen die er meespeelden).

Humor is leuk maar niet als het averechts werkt.

Mijn conclusie is hopelijk juist:

Gloria kan maar niet geloven dat er helemaal geen poppentheater is en Louis kan maar niet begrijpen dat de anderen dat echt door het forum zo blijven zien.

Betere voedingsbodem voor haat is er bijna niet en dat uit 'misverstaan'. Voor mij geen Sartorius-familie meer en geen poppetje in het theater, maar gewoon af en toe een reactie tussen de rest.

*Alphonse Scaf* zegt:

[vrijdag 13 november 2009, 20:11 uur](#)

105 Hanneke van der Meer – Echt, het was serieus bedoeld. Hoe krijg je anders die tot in het absurde doorgevoerde complottheorie uit de wereld? Het ergst van al, ze weten beter, maar het blijkt voor Gloria c.s. een effectief middel niet welkome kritiek te pareren. Ook buiten 'onze' poppenkast om wordt dit middel toegepast. Geen inhoudelijk debat, verdacht maken is meer dan voldoende.

Het plezierige aan zo'n discussieforum leek mij indertijd open en eerlijk met elkaar in debat te kunnen gaan. Voor u zal dit ongetwijfeld ook gegolden hebben. Het pakte anders uit. In die openheid en eerlijkheid heb ik me grondig vergist.

Goed, ik ben nou noodgedwongen weer terug onder eigen naam. Een in mijn ogen fascistoïde figuur hoeft dat niet te doen. Bij voorbaat een strijd met verschillende wapens. Het zou me deugd doen als de NRC een protocol wist uit te dokteren om op de juiste personalia te controleren. Misschien moet het forum maar beperkt worden tot de werkelijke abonnees op de krant. Dat zou misbruik en vuilspuiterij kunnen voorkomen.

Echt mevrouw, die uitnodiging was serieus bedoeld. Iets tegendraads of onverwachts vind ik nou eenmaal leuk en ik hoop dan anderen met mij eveneens. Niet van dat voorgeprogrammeerde. In mijn onnozelheid heb ik de logistieke problemen uit het oog verloren. Het garanderen van elkaars privacy voor de buitenwereld met name. Zullen we er nog eens een nachtje over slapen? Op de een of andere manier moeten we van die poppenkast af, toch?

*Harrie Vrijmans* zegt:

[zaterdag 14 november 2009, 18:20 uur](#)

Hanneke van der Meer, in uw reactie nr. 101 noemt u mij en Wilbert Boeijen “eigen(on)wijs”... Vindt u het eigenlijk niet merkwaardig dat u mijn vele en toch bepaald niet van domheid getuigende reacties ZO goedkoop (“onwijs”, dus: “dom”) afdoet, terwijl daarvoor geen enkele onderbouwing wordt gegeven... ik heb immers geen enkel conflict met u...!

Dan laadt u toch ZEKER wel de verdenking op u dat u UITSLUITEND de handlanger wilt zijn van Sartorius...

Harrie V.

*Gloria van der Spek* zegt:

[maandag 16 november 2009, 1:37 uur](#)

@106 Alphonse Scaf

Voor uw suggestieve aantijging rond Williamson ( uw ‘Wilkinson’ is fout) en de Shoah verwijs ik u naar desbetreffend item, nl: “Moet Nederland de diplomatieke betrekkingen met het Vaticaan bevriezen?”. U kunt dan zèlf lezen HOE u ook dáár weer uw giftige angel uitstak naar mijn persoon die sinds februari 2009.... door uw vervolgd en gestalkt wordt sinds het ‘Belgische crèche item’, waar mijn reactie u niet beviel, zoals eerder aangegeven. Het is nu november...

Uw honger naar ongenueanceerde wraak via allerlei slinks- en sluipwegen lijkt niet te stillen!

Nu ik zelfs toespitste op een levende confrontatie met u en uw poppentheater, besloot u ineens er ‘een nachtje over te slapen’ en vervalt u weer op Scafse wijze in uw reeks aanklachten onder vermeende slachtoffersrol.

Wat denkt u hiermee te bereiken? Een selectief clubje van NRC’s krantabonnees? En daar dacht u uw doelwitten mee buiten te sluiten? Dan heeft u het mis!

Een beroep op wijsheid. Mag ik u dat doen? Juist om de NRC-discussie koosjer te houden. Ontdaan van trollerij en al die kunst- en vliegwerken om het gelijk uw kant uit te dwingen. Want hiermee dwingt u zichzelf in een onmogelijk positie. Van kwaad tot erger speelt u op de man, op de vrouw... actie, reactie, actie, reactie etceteraetcetera. Moet het nog gekker worden? U snapt dat zèlfs de democratische NRC dergelijke vijandige discussies niet altijd blijft nemen. En dan? Abonnee of niet... basta!

Vandaar dat ik u verzoek mij en uw andere doelwitten wijselijk (!) met rust te laten door uw aandacht en ‘blik’ te verleggen. Uitsluitend inhoudelijk op de onderwerpen in te gaan en -zo u wilt – te voorzien van eerlijke(!) kritiek. Dat brengt ons een heel eind in de goede richting om dit weblog volwassen en vreedzaam te houden. Mij heeft u!

Verbeter de (weblog)wereld en begin bij jezelf? Welnu: hierbij mijn vredegroet!

*Alphonse Scaf* zegt:

[maandag 16 november 2009, 17:43 uur](#)

In veel doet de toestand in de wereld denken aan de twintiger en dertiger jaren uit de vorige eeuw. We mogen ons met Nederland gelukkig prijzen dat het een handelsnatie is. We kunnen niet zonder de wereld. De wereld wel zonder ons. Dat besef is aanwezig bij de werkgeversorganisaties. We hoeven niet meteen te vrezen voor model Duitsland anno 1933. Hypocrisie of ethisch besef. Zullen we het even in het midden laten?

Vele intellectuelen hebben het noodlot dat Duitsland te wachten stond zien aankomen, waaronder bekende satirici. De Oostenrijker Karl Kraus en de Duitser Kurt Tucholsky met name. Kraus zei ten lange leste: “Over Hitler schiet me niets meer te binnen.” Bij de Anshluß. Wat een vergissing.

Tucholsky trok veel eerder zijn conclusies en emigreerde. Een verdwijntruc zou je het kunnen noemen. Maar hij zweeg niet. Een voorbeeld, zeer toepasselijk bij het dwalen der geesten en het omkeren van de feiten. Ook een verdwijntruc.

“Psychologie der gaten.”

Waar een gat is kan iets anders niet zijn. Het interessante aan een gat is de rand. Als onderdeel van materie kijkt de rand in het niets of naar zichzelf aan de overkant. En dat zonder spiegel.

Wat gebeurt er met een gat als je er iets instopt? Verdwijnt het zijdelings in de materie of lost het zich op?

Voeg je twee gaten samen, het blijft één gat.

De aanwezigheid van gaten zegt ook iets over de kwaliteit. Een treinkaartje met een gat is verder onbruikbaar, terwijl een zeef niet zonder gaten kan. Een gat kan dus zowel positief als negatief van betekenis zijn. Je moet maar niet proberen met een zeef een treinreis te maken. In het ergste geval wordt je opgepakt.

(Kurt Tucholsky)

Over het potdeksel en potdekselen gesproken. De pseudoniemen van Tucholsky waren bij iedereen bekend. Panter, Tiger & Co. Misbruik?

Lees voor de aardigheid een oude discussie door: <http://weblogs.nrc.nl/discussie/2009/07/15/eicellen-van-vrouwen-invriezen-voor-gebruik-later-een-goed-idee/#comments>

(12 is een prima begin).

*Hanneke van der Meer* zegt:

[dinsdag 17 november 2009, 12:53 uur](#)

@ 109 Alfonse Scaf

Het is een vergelijkbare situatie met het slot van het potdekseldebate. Misschien kunnen we nu allemaal met een schone lei beginnen en het al te persoonlijke buiten het forum houden. Het is nu eenmaal het internet en geen keukentafel. Voordeel is dat je tijd krijgt om je te bezinnen plus dat je niet verplicht bent om op alle reacties te reageren. Hopelijk gaat u er ook zo over denken.