

de eerste

An internet@nrc.nl

Datum 18. Mai 2010 18:11

Betreff t.a.v. Steven de Jong

Gesendet von

Geachte heer Steven de Jong,

Sinds vorig jaar augustus is me veel duidelijk geworden over de mores op internet. Je kunt iemand zijn persoonlijkheid ontnemen door een hetze te ontketenen. Dat is mij, en niet alleen mij, overkomen in uw forum. Misschien moet u er toch maar eens notitie van gaan nemen, zeer leerzaam kan ik u verzekeren. Weerwoord werd uitgelegd als aanval op de personen in kwestie. Als ruzie maken. De gotspe werd compleet toen deze personen gingen klagen op het moment dat ze klem kwamen te zitten. Ze vonden bij u een willig oor. Hun malversaties gingen ongestoord verder. Uw bericht van vandaag sluit naadloos aan bij deze geschiedenis van het onschadelijk maken van ongewenst.

Uw antwoord indertijd aan mij, "daartoe ben ik niet opgeleid, tot nog toe was het rustig en zo wil ik het houden ook, ik heb geen zin om uit te zoeken wie begonnen is." Eigenlijk een houding een journalist onwaardig, als ik dat mag zeggen. Onbegrijpelijk ook gelet op bijvoorbeeld uw verslaggeving en poging tot interviews rond de gebeurtenissen in Culemborg. U stuitte daar, als ik me goed herinner, op het probleem achter 'de waarheid' te komen, omdat mensen weigerden vrijuit te spreken. Dicht bij huis lag die waarheid voor het oprapen. U zag ze niet of u wilde ze niet zien. De indruk bij mij ontstond dat het u feitelijk niet interesseerde. Die houding, die u toen innam lijkt onveranderd.

Degenen die indertijd een hetze zijn begonnen gaan er onvermoeibaar mee door. Wederom grijpt u niet in. De veroorzakers blijven doodleuk verkondigen dat ik onder meerdere aliassen (in één blog zoals Harrie V. enkele weken weer verkondigde) heb geschreven. De kwade genius, nu schrijvend onder Pekelharing, ziet zijn kans weer schoon en gaat trollen dat het een lieve lust is. Dat kan blijkbaar wel. Dat ziet u niet of u wilt het niet zien. De speelruimte van een in mijn ogen een notoire fascist krijgt zodoende alle ruimte. Zeer amusant deze figuur, hij draagt ongelooflijk veel bij aan het debat. Vandaar de aandacht die ik hem gaf in mijn blog. De als laatste opgenomen reactie in mijn blog sloeg rechtstreeks op zijn aan mij gewijde en uiterst hoffelijke stukje (hij als anonymus, zoals voor en na door u getolereerd), vol humor of niet soms? Zie: <http://weblogs.nrc.nl/expertdiscussies/terroristen-bestrijd-je-niet-met-bommen/#comment-22333>

Moet ik met dit soort vuilnis maar leven? U vindt blijkbaar van wel.

Uw wegen zijn ondoorgrondelijk. Het kan ook zijn dat u er absoluut niets van begrijpt. Je kunt iemand als een kankergezwell wegzetten, iemand begiftigd met alle denkbare psychische kwalen karakteriseren, iemand duiden als gevaarlijke psychopaat ontsnapt uit een inrichting, iemand benoemen tot commandant van een concentratiekamp, dan wel 'meeleven' tonen door iemand te vragen of hij lijdt aan een concentratiekampsyndroom. Echt, ik ben niet uitputtend. Dat alles kan, weerwoord, hoe omzichtig ook, is niet toegestaan, moet ik voor de zoveelste maal concluderen.

Waar bent u mee bezig? U beschermt mensen niet, u kiest de makkelijke weg, de weg van de minste weerstand en die leidt naar de hel. Zeg niet, meneer De Jong, dat u het niet geweten

heeft. U had het behoren te weten, van die fascistische praktijken die in het forum plaats vinden, bedoel ik. Misschien kunt u uw voordeel met de discussie doen waarin u beschuldigd werd van fascisme. Zie hoe die discussie eindigt, zou ik zeggen. Of begrijpt u dat niet, het toepassen van de bekende truc, het stopzetten van een discussie als het je te na komt? Zo haal je je gelijk in de ogen van de oppervlakkige lezer en heb je het laatste woord. Een fascistische truc?

Zo kom ik op het wezen van mijn eigen blog. Opgezet met als doel voor eens en voor altijd een einde te maken met malversaties betreffende mijn persoon. Vooral de beschuldiging dat ik mensen niet onder ogen zou durven komen zat me dwars. En wie kwamen met deze beschuldigingen? Mensen die dat juist zelf weigeren, bang als ze zijn. Typisch een voorbeeld van de constante "maak anderen verdacht van wat je zelf in de praktijk brengt". Succes verzekerd, zeker via internet.

Als u zo met deze invalshoek en met een fractie welwillendheid dat blog wenst te lezen, wordt u veel duidelijk. Of moet informatie achter gehouden worden en met welk doel?

Om zo open mogelijk kaart te spelen heb ik er ook een serie fotomontages bijgeplaatst. Verder kan ik niet gaan. De reden van het plaatsen van die fotomontages heeft met name te maken met de grofheid waarmee mijn vrouw is behandeld in uw forum.

Al bij al dient u mijn blog zien als een waarschuwing tegen het vergeten. Hopelijk worden er een paar mensen mee bereikt, dat is voor mij al voldoende. Die vrijheid dat te doen heb ik gelukkig nog. Een andere vrijheid ontnemt u mij. In één koel geformuleerd zinnetje. Raddraaiers laat u ongestoord verder hun gang gaan, ze hoeven maar te klagen en ze krijgen bij u hun zin.

U begrijpt, meneer De Jong, ik wens mij niet de mond te laten snoeren, wel op de laatste plaats door onverlaten. Beslist niet omdat ik mezelf belangrijk acht, wel om een bijdrage als maatschappelijk verantwoordelijke te kunnen leveren aan een vrij en open debat. Vandaar mijn vraag aan u, waarmee bent u in hemelsnaam bezig, met wie laat u zich in?

Ondanks alles, met vriendelijke groet,
Fons Scaf

ps: Voor ik het vergeet. Ik eis wel van u dat u de boven aangehaalde bijdrage van de niet nader te noemen anonymus weghaalt uit het forum. Laat u dat na schaart u zich in mijn ogen achter een daadwerkelijke fascist.

Overigens, uw opmerking over het volledig citeren van discussies slaat werkelijk nergens op.

Afschrift aan de heer Kees Versteegh, hoofdredacteur van de webredactie.

de tweede

An internet@nrc.nl

Datum 18. Mai 2010 20:17

Betreff t.a.v. Steven de Jong

Gesendet von

Geachte Heer Steven de Jong,

Het is als in het forum E. Starink zei, niet doen, wel doen. Dan toch maar.

U moet weten dat ik met Henk Hiensch een zeer vriendschappelijke band had opgebouwd. Vaker heb ik hem uitgenodigd om eens samen met zijn vrouw naar Maastricht te komen. Een van hun zoons woonde hier in de buurt en zijn vrouw ging er steeds alleen op bezoek. Henk hield niet meer zo van reizen, dus dat bezoek aan ons kwam er niet van. Vorig jaar augustus werden we uitgenodigd om dan maar eens naar Groningen te komen, vanwege de vakantiemogelijkheden van mijn vrouw zou dat oktober worden. Einde augustus ging die hetze in het forum van start tegen ongewenst. Sinds dat moment werden mijn mails aan Henk en zijn vrouw niet meer beantwoord. Wat was er gebeurd? Ik weet het niet. Ook hoe de relatie precies lag tussen Henk en Gloria van der Spek heb ik nooit geweten. In ieder geval had hij een grote bewondering voor haar wat haar schrijfstijl betreft. Het is niet ondenkbaar dat Henk, oud en het ook niet meer helemaal duidelijk ziend, geïnfecteerd was geworden door het gedoe van Gloria van der Spek.

Begin dit jaar werd het me allemaal te veel met die hetze van dat illustere drietal. Vrijmans heb ik een aantal mails gestuurd, geen antwoord, vervolgens samen aan Vrijmans en Van der Spek gericht via de NRC, geen antwoord. Vervolgens heb ik me gericht aan Henk. Die brief stuur ik u bijgaande mee. Vervolgens verscheen er een berichtje in het forum dat Henk overleden was. Het bleek tien dagen eerder te zijn dan dat die mail van mij aan hem verstuurd was. U begrijpt hoe ik me voelde. Wat hij voor mij vervolgens onverdraaglijk maakte was de reactie op dat overlijdensbericht van dame Gloria.

Meneer De Jong, u zegt hopelijk niet, wat gaat mij dit aan.

Goed, en hier de mail aan Henk Hiensch, m.n. om voor de zoveelste keer te laten zien dat ik die poppenkast meer dan beu was. U deed er immers niets aan, dus wat bleef mij over?

*von Alphonse & Gonny
an Henk Hiensch
Datum 17. Januar 2010 17:53
Betreff forum
Gesendet von*

Beste Henk en Dee,

Lang, lang geleden Henk dat ik nog wat van jullie gehoord heb. Zijn jullie goed aangekomen in het nieuwe jaar, gezond en wel?

*Waarom ik je weer schrijf heeft tweeërlei redenen. De eerste komt vanwege een verwijzing in Le Monde naar de site van twee reporters, eentje van de radio, de ander een fotograaf. Het is een webdocumentaire over de toestand van een tiental plaatsen in het voormalige Oostblok. "Good Bye Lenine, la rouille en plus": <http://www.good-bye-lenine-la-rouille-en-plus.eu>
Misschien ook iets voor jullie "Raek" site?*

De andere reden is, je raad het misschien al, het forum. Je hebt natuurlijk het een en ander meegekregen van wat daar plaats vond, die poppenkast dus. Ik wilde je er niet in mengen om de zaken zuiver te houden, omdat ik niet weet hoe je relatie met Gloria is. Ook weet ik niet of je de spelletjes doorzag, die daar gespeeld werden. Kort samengevat, het waren en zijn lessen in de werking van het dagelijks fascisme. Ja Henk, fascisme, en hier is geen woord teveel gezegd. 'Drahtzieher': Willem anonymus.

Heb je ooit een moment iets geloofd van dat waanidee over een 'poppenkast'? Hoe zou dat kunnen? De brutaliteit waarmee Willem dat stompzinnig idee van Gloria, waarvoor hijzelf de voorzet had gegeven, heeft uitgebuit is ronduit pervers. Doel: geen onwelgevallig tegengeluid voor zijn Wilders, beter: racistische, fascistische en antisemitische propaganda. Echt een min iemand, zich af en toe hullend in een meevoelend sociaal jasje. De methode van Hitler tot Wilders, of hoe ze mogen heten.

De discussie van de koningin heb ik aangegrepen om een duidelijke punt achter deze geschiedenis te zetten. Het gelukkig toeval voor mij wilde dat Boeijen in dat blog reageerde, een tot en met rancuneus iemand, voor mij de Politkommisssar van de SP. En vervolgens kwam Willem klem te zitten. Je weet, een kat in nood maakt rare sprongen. En weer nam hij zijn toevlucht tot 'trollen', juist hij die mij dat verwijt, doet het regelmatig. Hij geneert zich zelfs niet op die manier een schunnige pornosite te plaatsen. Allemaal in mijn eentje uitgedokterd, Henk!

Nou moet je me toch vertellen, Henk, is Gloria van alle zinnen verlaten? Ze heeft al een spoor van vernieling in het forum achter gelaten, maar dat ze wederom in deze val, genaamd 'Kim de Wit', trapt is voor mij onbegrijpelijk. Inmiddels heb ik haar al twee brieven via de NRC gestuurd, maar mevrouw wenst zich in stilzwijgen te hullen. De waarheid is voor haar zeer pijnlijk om te aanvaarden, maar om dan toch onbeschaamd verder te gaan in het forum vind ik van een ongekende brutaliteit. En dan zich durven te beroepen op christelijk gedachtegoed... Ik heb haar overigens gevraagd die brieven jou te laten lezen.

Wilbert Boeijen heb ik insgelijks geïnformeerd. Wat is die man ontstellend dom en bovenal onbeschoft. en daarbij laat hij zich gewoon door Willem gebruiken, die stommeling. De SP zal toch wel erg verguld zijn met types als Gloria en Boeijen? Van Harrieke heb ik het e-mail adres. Die heb ik inmiddels al drie mails gestuurd. Taal nog teken. Alleen, hetzelfde verhaal als Gloria, hij gaat door of er niets aan de hand is geweest. In zijn laatste reactie in het forum gaat hij in op een redenering van mij in een van de mails... Wat een vervelende onoprechte man eigenlijk. En wat een minkukels al bij al, Henk.

Weet je Henk, ik ken niet je precieze relatie met Gloria. Daar wilde ik niet tussenkomen door jou in de afgelopen periode te informeren. Stiekem hoopte ik op een bericht van jou. Maar er zijn al zo veel grenzen van elementair fatsoen overschreden, dat ik je nu toch maar schrijf. Ook wil ik nog kwijt dat Gonny door Gloria op een vieze manier door het slijk is gehaald. Je moet weten dat Gloria perfect op de hoogte is van het werk dat Gonny verricht. Zeker wat haar maatschappelijke inzet betreft kan Gloria nog niet in de schaduw van haar staan, dat weet ik zeker. Hoever kan je gaan om je op de voorgrond te plaatsen, zoals Gloria doet?

Zie maar wat je met dit bericht doet, Henk, en laat wat van je horen!

*In ieder geval de beste groeten van ons, ook aan Dee,
Fons*

Meneer De Jong, doet u er uw voordeel mee, met deze informatie,

Vriendelijke groet,
Fons Scaf

en de derde...

internet@nrc.nl

Datum 18. Mai 2010 23:13

Betreff t.a.v. Steven de Jong

Gesendet von

Geachte heer Steven de Jong,

Toch eens even gekeken of u mijn verzoek al had ingewilligd betreffende het verwijderen van een bijdrage. Ze staat er nog botweg in. Overigens ook de vraag blijft staan hoe een dergelijk stuk ooit opgenomen kon worden. Daar had ik ook graag antwoord op.

En wat zie ik vervolgens tot mijn stomme verbazing. Mijn bijdrage aan de discussie is verdwenen, terwijl niet alleen die vulgaire reactie is blijven staan, maar ook de rechtstreekse op die van mij, de reactie van Gloria van der Spek, een dubieuze reactie, en dan druk ik me nog vriendelijk uit.

Mijn poging om de vrijheid van andersdenkenden te verdedigen valt bij u niet in goede aarde, moet ik concluderen. Bovendien hecht u niet aan een logische samenhang van een discussie, moet ik vervolgens vaststellen. Ook deze handelwijze van u valt voor mij niet te volgen en is voor mij onacceptabel. Dit kan niet of wilt u soms de overige deelnemers tot achterlijk verklaren, ergens tegen beschermen, dat ze bijvoorbeeld gaan nadenken of zo?

Mijn naam wordt eens te meer door het slijk gehaald, meneer De Jong. Dat laat u toe, sterker u doet er door het verwijderen van mijn bijdrage nog een schepje bovenop. Hoe dat te duiden? De totale geschiedenis overdenkend en het 'fascisme' debat in mijn achterhoofd krijg ik bij uw handelwijze een onbehaaglijk gevoel. U geeft een fascist en zijn aanhang vrij spel. Het is niet anders.

Nog iets anders, meneer De Jong. Is het nodig om zo vaak een naam te droppen in een reactie. In de ene tel ik mijn naam 5 maal, in de ander 11. Waarschijnlijk het record ooit. Toeval? Dat meent u toch niet echt.

Nee, van lieverlee ga ik het redactionele beleid bij uw krant met andere ogen zien. U begrijpt wat ik bedoel. Het stemt triest.

Wat denkt u te doen?

Toch wederom met vriendelijke groet,
Fons Scaf

