

[Alphonse Scaf](#) zegt:
[woensdag 22 december 2010, 17:50 uur](#)
@215 Ron Batten

Weet u wat ik inmiddels denk? Dat deze krant in troebel water terecht is gekomen. Om welke redenen precies vertrok Birgit Donker als hoofdredacteur? Zonder twijfel ging het over de koers van de NRC.

Inmiddels wordt voor en over ons beslist, de betrouwbaarheid van de krant staat op de tocht. Dat wil de lezer toch niet? De klant als koning? Een open en tolerante geest, vrij en vrank, het zijn loze kreten geworden. Afschrikwekkend voorbeeld, het discussieforum. Meer wil ik er niet meer over kwijt.

Een geluk, nog zijn we niet afhankelijk voor onze informatie van geleide of gestuurde media....

[Alphonse Scaf](#) zegt:
[donderdag 23 december 2010, 22:54 uur](#)

Wat ik nu weer niet begrijp is dat gesteun en geklaag over de digitale editie. Die is er met sprongen op vooruit gegaan, opmaak, inzien van een enkel artikel, bladeren. Dat laatste kan nog wel beter, zie Le Monde.

Vraag is wie heeft er behoefte aan om de volledige krant te downloaden? Toch niet om te bewaren? Hooguit de bijlagen misschien.

@246 w.j. v/d straat

Ik sta sympathiek t.o.v. krakers zeker zolang we nog leven in “neoliberale” omstandigheden. Maar om nu maar meteen ook de legale huurders te verdrijven dat gaat wel wat ver.

Bij het beoordelen van een krant let ik vooral op waarover niet bericht wordt, wat wordt verzwegen en waarom. Zo zou je bij het beoordelen van een opinieforum de leidraad kunnen hanteren, wie wordt de toegang ontzegd, waarom en door wie.

Dit laatste ook als tip aan @234 Jerry Mager! Kijk eens als antropoloog naar die expert/discussie site. Een studie-object waardig voor de jongelui...

[Alphonse Scaf](#) zegt:
[donderdag 23 december 2010, 23:00 uur](#)

Ha, ha, wat een domme spelfout: “ontzegd”...

[w.j. v/d straat](#) zegt:
[vrijdag 24 december 2010, 17:48 uur](#)

Nu weer een linkje naar Apple vs Google..... Waar is de NRC mee bezig, een soort puber-gevecht, zoals heel lang geleden over wie “voor/tegen Beatles of Stones” was ? Ik zit reeds te wachten op de Andoid-versie van de Teletubbies tegen de Powerpuff-girls, hier op deze site. For ‘Jweetwel’s’ sake, kan dit niet uit, weg, voorbij en de bedenkers terug naar de supermarktschappen zodat men kan sparen voor een nieuwe gadget ? De nieuwste drie-eenheid, zeer toepasselijk in deze tijd: Uggs-Iphone-NRC !

@ 257 Alphonse Scaf zegt:

“@246 w.j. v/d straat

Ik sta sympathiek t.o.v. krakers zeker zolang we nog leven in “neoliberale” omstandigheden.

Maar om nu maar meteen ook de legale huurders te verdrijven dat gaat wel wat ver.”

Waar verdrijf ik die legale huurders dan ?

Maria Pekelharing zegt:

[vrijdag 24 december 2010, 17:50 uur](#)

Nou ja, we moeten natuurlijk niet te spastisch op al die veranderingen reageren, want het is vooral een kwestie van wennen, zoals dat ook de overgang naar het tabloid formaat geldt. Daar werd bij bijv. Volkskrant en Gelderlander ook enorm tegen geageerd, maar blijkt uiteindelijk toch een verbetering.

Ik ga voor het voordeel van de twijfel. Hopelijk komt er een meer algemene opiniepagina a la Steven de Jong voor terug, en dan koersen we gewoon weer verder.

Alphonse Scaf zegt:

[vrijdag 24 december 2010, 19:44 uur](#)

@ 273 w.j. v/d straat

“Waar verdrijf ik die legale huurders dan ?”

Nee, u niet. Veel eigenaardiger is de situatie. Ze doen het, dat soort krakers waar ik op doelde, omdat je niet in de door hen beheerste omgeving past, niet gewenst bent. Om je verwijderd te krijgen, je te verbannen worden alle vormen van terreur en intimidatie toegepast die maar denkbaar zijn. En de buurtagent ter plekke vindt het allemaal best, als er maar weer rust heerst in zijn wijk.

Zo gaan die zaken tot zeer recent toe: <http://my.opera.com/Tibaert/blog/feind-h>

Voordeel van een eigen huisje, je kunt er alles kwijt en je bent je eigen baas!

Maria Pekelharing zegt:

[vrijdag 24 december 2010, 19:56 uur](#)

275-Alphonse Scaf—Zowel u als uw pseudoniem Louis Sartorius hebben niet voor niets van NRC een IP-ban gekregen, dus wat doet u hier eigenlijk? En daarnaast is het niet zo kies naar een eigen weblog te verwijzen om uw hetze voort te zetten, waarvan akte.

Alphonse Scaf zegt:

[vrijdag 24 december 2010, 21:08 uur](#)

@276 Anonymus

U maakt kennelijk bij de NRC de dienst uit. Banvloeken uitdelen in commissie of alleen gaan u bijzonder goed af. Ik zei het al eerder, uw ware naam doet er alles toe.

Vertel eens, hoeveel personen heeft u al door het slijk gehaald? Ach, laat maar, het valt nu allemaal makkelijk voor iedereen op te zoeken, zo is het toch? Te weerleggen valt er door u niets, maar dan ook helemaal niets. Dat is zeker, absoluut zeker.

En voor de overige lezers. U kunt €10.000 winnen, lees maar: <http://my.opera.com/Tibaert/blog/de-fascist-van-dienst-bij-de-nrc-2>

Maria Pekelharing zegt:

[zaterdag 25 december 2010, 14:16 uur](#)

280-Alphonse Scaf—Prachtig aanbod, die 10.000,- in deze barre crisistijden, ik maak er graag gebruik van. Alleen...bij welke notaris heeft u betreffend bedrag + spelregels gedeponneerd, want anders riekt het zo naar gebakken lucht. Als kanshebber wil ik natuurlijk wel zekerheid

van uitbetaling, dus graag de personalia van betreffende notaris hier vermeldens, opdat we het even kunnen natrekken.

Alphonse Scaf zegt:

[maandag 27 december 2010, 22:02 uur](#)

Een wonderlijke wereld, die nieuwe digitale editie. Ziet er prima uit. Eens kijken hoe ze onder de diverse browsers werkt. Onder Safari geen enkel probleem. Loopt als een Zwitsers uurwerk... Firefox, nu wordt het abonneenummer gevraagd. Bankafschrift zoeken en nummer invoeren. Mededeling: "Dit abonneenummer is al in gebruik." Safari afgesloten. Toch weer opnieuw die mededeling. Nou breekt me de klomp.

Mensen, die nieuwe internet-site interesseert me geen fluit. Ik maak n.l. gebruik van Netvibes. Wel zou ik op een normale manier in de digitale editie en het archief willen. Help...

Alphonse Scaf zegt:

[woensdag 29 december 2010, 20:17 uur](#)

We zijn weer een aantal dagen verder. Nog steeds kan ik via Firefox niet bij het krantenarchief komen en wel via Safari. Hoe kan dat nou? De digitale editie werkt op beide zonder mankeren.

Even een beetje reclame. Dankzij een artikel in de NRC heb ik indertijd meteen Firefox op de PC geïnstalleerd, weg van de beruchte IE. Op de Mac ben je er zelfs gevrijwaard van. Wat, iedereen gebruikt de IE, gelukkig niet, anders zaten we waarschijnlijk nog in de prehistorie van internet. Dit even er tussendoor om mensen wakker te maken. Installeer Firefox!

En nogmaals, de digitale versie van de krant is er behoorlijk op vooruit gegaan. Juist daar hoor ik nauwelijks iemand over. De krant is er toch op de eerste plaats voor de betalende abonnees? De indruk die je krijgt bij het lezen van de reacties is dat vooral meelezers aan het woord zijn. Ja, ik weet het voor een dubbeltje op de eerste rang. Ja, en goeie journalistiek kost geld. Zelf heb ik in het discussieforum de gevolgen mogen ervaren als een journalist zijn huiswerk niet doet. Dat nooit meer, zou ik willen zeggen.

Vincent Mertens zegt:

[donderdag 30 december 2010, 13:46 uur](#)

#347 Scaf (Sartorius.) Voor de VK: Tibaert

Journalist zijn huiswerk niet gedaan? Ga toch weg man, je hebt bij de nrc een ban gekregen en helemaal terecht. Is Ernst-Jan Phauth nog niet op de hoogte van jouw smeurieblog en het stelen van nrc teksten uit het (ex)discussieforum? Wordt tijd dat de hoofdredacteur zijn huiswerk gaat doen, want ook hier ben je weer binnengeslopen met je ziekelijke paranoia. Dus EJP weren dat enge haatzaaiende figuur met zijn fascistische (blog)praktijken. Even informeren bij Steven de Jong die grondig huiswerk heeft gemaakt van TROLL Alphonse Scaf alias Louis Sartorius alias Tibaert. Bannen dus,nrc!

Vincent Mertens zegt:

[donderdag 30 december 2010, 15:10 uur](#)

Verder: ben nog steeds niet enthousiast over de vernieuwing van NRC.nl. Blijf wel met belangstelling de ontwikkeling volgen en zien hoe door Ernst-Jan Phauth gebouwd wordt aan een volwaardige site die de oude gaat overtreffen? Verder lees ik de papieren NRC-H met genoegen.

Discussie bij hot items las ik graag op de vorige site, want geeft meer zicht op wat leeft onder mensen en helpt mee de eigen mening durven bijstellen. Dan denk ik wat de dames betreft o.a. aan Lisa de Wit, Gloria van der Spek, Irene Bal en veterane Veronica Cramer. Onmisbaar hun

inbreng bij het eveneens welbespraakte herenvolk die (ogenschijnlijk?) bij meerderheid domineerden. Zeer spijtig dat zulks zonder pardon is afgekapt. Hopen dus op een nieuw forum zonder onruststokers a la Scaf/Sartorius die erop uit zijn iedere goede discussie om zeep te helpen.

Mvg
Vincent

Alphonse Scaf zegt:

[donderdag 30 december 2010, 16:29 uur](#)

We hebben het geluk te kunnen leven in een van de meest rijke en open samenlevingen van de wereld. We zouden de kans moeten grijpen om er op zijn minst een (nog) rechtvaardiger maatschappij van te maken, door niemand buiten te sluiten of verworven democratische rechten af te breken en zeker zo belangrijk door het scheppen van verplichtingen voor iedereen, medeverantwoordelijkheid. Denk hierbij terloops aan de op handen zijnde verkiezingen. De rol van de media kan doorslaggevend zijn of is het vaak. In het groot en in het klein. Voor het eerste kunnen we terecht in het buitenland, Italië en Hongarije. Glijden we weer af in omstandigheden die we voorgoed achter ons dachten te hebben is wel het minste dat je je bij de ontwikkelingen in die landen moet afvragen. Ook in het klein bij “onze” krant zijn veranderingen op til en bij deze krant voel ik me nauw betrokken. Opvallend, ze is op de dag af precies even oud als onze zoon. Misschien schept dat extra verplichtingen. Voor mij zijn de ijkpunten bij media betrouwbaarheid en tolerantie. Als daaraan getornd wordt gaat het onherroepelijk mis. Dan worden ze manipuleerbaar. Dat heb ik zien gebeuren in forum van de NRC. Vandaar.

Leo Braakman zegt:

[donderdag 30 december 2010, 17:27 uur](#)

Geachte heer Scaf,

Mag ik vragen wat u van de kritiek van de heer Mertens bedoelt en denkt (zie reactie no. 357) ? Zo zondere nadere toelichting is het voor mij onbegrijpelijk.

P lamers zegt:

[donderdag 30 december 2010, 18:20 uur](#)

Leo Braakman #363, mag ik me bij u aansluiten?

Naast de niet al te nette reactie van de heer Mertens (ook voor u geldt de netiquette meneer Mertens!) is er ook nog ene Maria Pekelharing die op hem afgeeft, toen ik haar daar ooit op aansprak dacht zij dat ik Scaf was en bleef daar tegen beter weten in aan vast houden onder het bezigen van taal die hier niet herhaalt hoeft te worden, de heer Mertens lijkt ook van haat doortrokken.

Waarom? Eens of niet, over het algemeen zijn de reacties van Scaf een stuk netter dan die van Pekelharing en als ik die van de heer Mertens naast die van de heer Scaf leg dan zie ik potten die ketels verwijten, maar dat was u ook al opgevallen.

Alphonse Scaf zegt:

[donderdag 30 december 2010, 18:30 uur](#)

@363 Leo Braakman

Kritiek? Nee, op dergelijke stukjes valt niet te reageren. Stel u voor, ik beweer dat u synoniem bent met een aantal deelnemers, waarmee ik het niet eens ben. U negeert die onzin, want wat kunt u anders? U neemt aan dat dergelijke nonsens door de moderator eruit gefilterd wordt en dat actieve reageerders het wel doorhebben. Alles in het vertrouwen op de gehanteerde

netiquette. Er wordt niet ingegrepen. U wordt met smaad en laster overgoten. Uiteindelijk wordt u verbannen, want... Dit is in het kort wat een aantal deelnemers en mij overkwam vanaf augustus 2009.

Vandaar mijn eigen "huisje" sedert dit voorjaar.

En nogmaals, als u of een andere lezer meent op dat weblog een onjuistheid aan te treffen, graag even melden. Niet zozeer voor mezelf, echter aan het duistere handwerk van onverlaten moet maar eens en hopelijk voor lang, een einde komen. Omdat te bewerkstelligen is een correcte weergave van de feiten een sine qua non.

Maria Pekelharing zegt:

[donderdag 30 december 2010, 19:13 uur](#)

364-P lamers—Uw naam ben ik inderdaad soms tegengekomen, als een van de zeldzame fans van Scaf. Echter, u gebruikt nogal wat variaties in uw naam, met dan weer hoofd-, dan weer kleine letter, en al dan niet voorzien van punten, wat doet vermoeden dat u steeds opnieuw een adres moet aanmaken...

Ook een beetje vreemd dat u mij nu uit het niets tevoorschijn tovert, waar dhr. Mertens noch dhr. Braakman mijn naam vermeldt, wat duidt op stemmingmakerij. En tenslotte raaskalt u met wat nietzeggende en oncontroleerbare algemeenheden om eveneens stemming te kweken. 'Taal die hier niet herhaalt (!) hoeft te worden / reacties van Scaf een stuk netter'. Welnu, voor wat het eerste betreft zou ik graag voorbeelden zien. Let wel: niet uw interpretaties, maar waar deze letterlijk zijn aan te treffen, dus incl. onderwerp en nummering. En voor wat het tweede betreft hoeft u alleen maar de rubrieken 'Discussie' en 'Opinie' te raadplegen, om te weten. Te weten dus wat u juist niet bedoelt, en maar al te graag hierbuiten wilt houden. Maar het zij gezegd: u bent een waardig Scaffiaan. Nu graag nog even een verwijzing naar de voorbeelden, op 'Discussie' en 'Opinie', dat komt de context eveneens ten goede.

Maria Pekelharing zegt:

[donderdag 30 december 2010, 19:27 uur](#)

347 / 362 / 365-Alphonse Scaf—Ontroerende verhalen, ware het niet dat ze volkomen haaks staat op wat u zelf pleegt te praktiseren, dus de zoveelste vorm van misleiding. Niemand buitensluiten? Dan zult u toch eerst uw eigen hetzeblog moeten ontmantelen, waar buitensluiten norm en doel is. Betrouwbaarheid en tolerantie? Lachwekkend om dat uit uw mond te vernemen, gelijk de vos die verklaart van kippen te houden. Zowel uw reacties als uw hetzeblog zijn toonbeelden van onbetrouwbaarheid en intolerantie, met gestolen teksten die uit hun verband zijn gerukt, enkel om haat te zaaien. Manipuleerbaar? Lees uw eigen hetzeblog er eens op na, en vooral de invulling die u aan willekeurig ontvreemde teksten geeft, waarbij het rancuneuze gifgroen langs uw kaken druipt. En dat gaat u vroeg of wat later opbreken, waar er kennelijk niemand is om u tegen uzelf in bescherming te nemen, zo dat al mogelijk zou zijn. Steven de Jong deed zijn werk juist uitstekend, door het hardnekkigste onkruid op het forum van een IP-ban te voorzien. Dat het als Alphonse Scaf of Louis Sartorius (of een incidenteel gekozen pseudoniem) zo af en toe de kop nog opsteekt ligt aan het karakter van de soort, immuun voor zelfreflectie, en kritiek op eigen aanvallen parerend met slachtofferschap, of vermoorde onschuld, maar per definitie misleidend. Helaas voor u: ze hebben die tactiek inmiddels door, de gemiddelde NRC-lezer laat zich niet misleiden.

Maar laten we uw 'betrouwbaarheid' gelijk even testen, want het antwoord op de vraag bij welke notaris en onder welke voorwaarden u die 10.000,- heeft gedeponneerd blijft tot heden uit. Graag dus nog even vermelding daarvan. Kijk, wij allen weten natuurlijk dat het slechts een goedkoop ogend lokkertje betrof om uw haatzaaijrij aan de mens te brengen, maar mijn advocaat denkt daar inmiddels anders over, die ziet graag boter bij de vis. Ik zou dus maar vast gaan sparen en de fiets de deur uitdoen, want met die 10.000,- kan ik hem amper betalen. Ik zal vast een tipje van de beschuldigende sluitersplichten: smaadschrift en laster, haatzaaien,

schending van auteursrecht, strafbare beledigingen, aanzetten tot discriminatie, misleiding en oplichting als te onderbouwen grieven, en dan laat ik roddel en achterklap, uitspelen van mensen, verdraaiingen, forumvervuiling, en nog meer van dat fraais waar u een naam in hoog heeft te houden nog maar achterwege. Kortom, aan uw smerige praktijken om mensen door het slijk te halen komt binnenkort een einde. Ik zou zeggen: neem nog een onversneden glas wijn, want het nieuwe jaar brengt nogal waterige verrassingen met zich mee.

P Lamers zegt:

[donderdag 30 december 2010, 20:06 uur](#)

Beste mevrouw pekelharing, ik geloof dat u nu wel bent overtuigd dat ik niet ‘Scaf’ ben? U vergat het nog even te vermelden.

Verder wens ik u sterkte met uw leven, wat een haat druipt er van uw pen, poeh! ik zou het niet volhouden, maar wellicht kijkt u nooit in de spiegel, want alle ongefundeerde en verbazing wekkende beschuldigingen tegen de heer Scaf slaan echt kant nog wal, wat u van anderen eist doet u zelf namelijk niet, maar goed er zijn lezers hier die willen weten wat de heer Scaf, u en de heer Mertens, toch heeft aangedaan, en echt geloof me ik weet het niet!

Wel zou ik u willen vragen zich wat meer aan de netiquette van het NRC-H te houden, want bewoordingen tegen de heer Scaf gericht in de trant van; [Zowel uw reacties als uw hetzeblog zijn toonbeelden van onbetrouwbaarheid en intolerantie, met gestolen teksten die uit hun verband zijn gerukt, enkel om haat te zaaien. Manipuleerbaar? Lees uw eigen hetzeblog er eens op na, en vooral de invulling die u aan willekeurig ontvreemde teksten geeft, waarbij het rancuneuze gifgroen langs uw kaken druipt.],

zijn misschien mooie romantiaal, maar in een discussie werkt het niet, overigens wat u mij verwijt doet u hier zelf ook niet, en om u nog wat over mijzelf te vertellen; Het was u opgevallen dat mijn naam soms hoofd soms kleine letters heeft, ik vul mijn naam handmatig in, en ja daar zit wel eens een verschilletje in hoofd en kleine letter, maar om daar nu wat achter te zoeken....., zoals gezegd sterkte!

Maria Pekelharing zegt:

[donderdag 30 december 2010, 20:39 uur](#)

369-P Lamers—Ik vroeg u om bewijzen, en nu komt u wederom met een onzintekst aanzetten, dat schiet natuurlijk niet echt op. Dus ik zou zeggen: komop met die voorbeelden, want anders blijft de geur van stemmingmakerij zo hangen. U ook veel sterkte toegewenst, vooral met het vormgeven van teksten.

Truusje van Tol zegt:

[donderdag 30 december 2010, 20:45 uur](#)

Pffffff.

Alphonse Scaf zegt:

[donderdag 30 december 2010, 21:35 uur](#)

Tja, eerst worden mensen tot onpersoon, niet bestaand persoon, verklaard, Paul Lookman, JN de Graaff, Hanneke van der Meer, Mostafa Mouktafi, Veronica Cramer en... en dan moeten ze gaan bewijzen dat ze echt bestaan? Kan het dwazer? Ja, dat leert het vervolg, vandaar mijn weblog.

Aan mijn alter ego was overigens niets geheimzinnigs. Ze diende ter bescherming van mijn vrouw, toen nog werkzaam bij hulp behoevende kinderen. De ellende in Dendermonde is in ons geheugen gegrift. Ook de reacties in het NRC-forum. Eentje was bijzonder griezelig. “Mevrouw” wist van dat alter ego al na een weekje..., maar zijn vete ging onverbiddelijk verder. Goed tot zover.

De goeie man durft naar bewijzen te vragen. Of hij is volslagen gek of hij is volkomen

doortrapt. Ik laat me er verder niet meer over uit.

Indertijd heb ik hem wel eens de vraag gesteld, waar is Janneke gebleven. Nooit enig antwoord op gehad. Lees verder maar, hoe een hetze begon en dan begrijpt u die vraag wel: <http://my.opera.com/Tibaert/blog/een-discussie-over-een-discussie>

my.opera.com/Tibaert/blog/een-discussie-over-een-discussie

Goh, en die goeierd denkt echt dat ik een notaris in de hand ga nemen. Een advocaat is hier beter op zijn plaats. Het zou er zo maar van kunnen komen, want wie wil er met onterechte smaad bezoodeld worden? Nog erger, wie wil dat de waarheid volkomen op de kop gesteld wordt, van dader tot slachtoffer en andersom?

Leo Braakman zegt:

[donderdag 30 december 2010, 21:41 uur](#)

Pffffff (dank je Truusje)

Goddikkie had gewoon een vraag krijg ik mevr.Pekelharing over me heen. Had inderdaad nog nooit van der gehoord; net zomin als ik van dhr.Scaf had gehoord. Ik frequenteer andere kringen. So what ?

Zeg dan gewoon wat u denkt wat dhr.Scaf heeft gedaan, mevrouw Pekelharing. Ik val zo maar in deze thread in. Doe dus niet zo schimmig en vecht uw privé-oorlog ergens anders uit.

Maria Pekelharing zegt:

[donderdag 30 december 2010, 22:00 uur](#)

372-Alphonse Scaf—Jaja, verdraai de zaak maar op de u bekende wijze. En uiteraard weer met een ruime bocht om die 10.000,- heen, maar dat was te verwachten.

Tja, dat van die advocaat kan ik u beslist aanraden, maar hou er rekening mee dat de rechtsbijstand in dezen minder te bieden heeft, waar kwaliteit nu eenmaal geld kost. Succes, we spreken elkaar ongetwijfeld nog.

373-Leo Braakman—Pardon, waar val ik over u heen? Ik refereer slechts aan uw naam waar P Lamers in 364 de link legt, niet meer dan dat, en al evenmin aan u gericht.

Kennelijk heeft u niet geparticipeerd in de rubrieken 'Discussie' en 'Opinie', waar door Scaf prive-oorlogen werden gestart en in stand gehouden. Dat kan ik u niet aanrekenen, maar omdat hij het hier vervolgt vereist dat een passende reactie. En dat is weer het gevolg van de IP-ban die Scaf van NRC heeft gekregen, en waar hij steeds opnieuw aan tracht te ontkomen, vandaar. Maar feitelijk heeft u gelijk, en horen dergelijke discussies hier niet thuis. Kwestie van oorzaak wegnemen, dan hoeft er ook geen gevolg te zijn.

Leo Braakman zegt:

[donderdag 30 december 2010, 22:08 uur](#)

Okay. U heeft gelijk. U viel niet over mij heen. Ik was kennelijk te heetgebakerd. Mijn verontschuldiging daarvoor.

Toch leuk zo'n halve polemiek. Lekker krantje, hè ?

Lisa de Wit zegt:

[donderdag 30 december 2010, 23:00 uur](#)

Dat is toch nieuw voor mij: hetzeblogs, privé-oorlogen en weet ik wat voor ellende van en door Alphonse Scaf. Gewoon iemand die normale berichten schrijft. Hij noemt wel mensen die jammer genoeg spoorloos verdwenen.

Vincent Mertens die mij mist? Leuk om te horen. maar die naam ken ik niet.

Dat je hier afgerekend wordt om het feit dat je geregeld opnieuw je naam moet invoeren en daar mogelijk een letter kapitaal of o.k. doet? Bizar. Alsof je naam er altijd staat. Bij mij in ieder geval niet. Wellicht gevalletje Firefox.

En de goede aanpak van Steven de Jong ... Menigmaal zat hij er behoorlijk naast met zijn tendentieuze berichten. Neem bijvoorbeeld zijn artikel van Wikileaks over die journalisten in Irak die vermoord werden. 't Lijkt of meer nrc zo geworden is. Jammer.

Alphonse Scaf zegt:

[donderdag 30 december 2010, 23:10 uur](#)

Toch boeiend, komt iemand in deze discussie opdraven, over het onderwerp heeft hij feitelijk niets te melden, en gaat vervolgens ongegeneerd als een ordehandhaver optreden. Wel te verstaan, van zijn eigen bedachte orde. Niet al te bevorderlijk voor een gezellig of nuttig samenzijn, zo'n houding. En constant aandacht opeisen, vervelende kerel eigenlijk, die travestiet. Ook steeds het laatste woord willen hebben: <http://my.opera.com/Tibaert/blog/einde-discussie>

Ja. excuus voor deze link, anders moet ik teveel uitweiden. Ik zei het al, de waarheid op zijn kop stellen. Er is nog iets anders bij dit individu aan de hand, hij draait de geschiedenis achterstevoren. Echt, die man is tot alles in staat. Alles buigt hij om in zijn voordeel, denkt hij. Nogmaals, waar is Janneke gebleven? En vallen de namen, in bovenstaand stukje van mij genoemd, nu wel of niet samen met mijn persoon?

Echt, beste lezer, reageer nooit op een trol. Vandaar de handreiking via mijn weblog. Op het modereren en de netiquette viel helaas niet meer te vertrouwen. En u weet, onze trol heeft het laatste woord, zoals het in zijn ogen hoort. Let maar op!

Leo Braakman zegt:

[vrijdag 31 december 2010, 01:47 uur](#)

Ik leg mijn hoofd in mijn schoot. Wat een stelletje huilebalken zijn jullie.

Ik wil mijn geld terug !!!!! Ik ga toch gvd niet met dit soort mensen in een forum staan.

P Lamers zegt:

[vrijdag 31 december 2010, 11:52 uur](#)

Echt leuk wordt het als je 'NRC Lab' aanklikt en vervolgens de rubriek 'verantwoording', daar vind u bovenstaand artikel terug, leuker is het artikel daaronder van een jaar geleden, nog geschreven door de alomgewaardeerde -dat was nog eens een hoofdredacteur!-Brigit Jonker. voor de wat gemakzuchtigen onder ons;

<http://weblogs.nrc.nl/nrc/lab/2009/12/02/waar-mag-de-lezer-ons-aan-houden/#more-259>.

met vriendelijke groet aan ieder, en laten we wensen dat 'ons' hoog gewaardeerde NRC-Handelsblad in 2011 weer terugkomt.

P. lamers

Lisa de Wit zegt:

[vrijdag 31 december 2010, 14:03 uur](#)

@ P Lamers, reactie 383

Er wordt mij veel duidelijk. Niet alleen door de bijdragen van Birgit Donker en Kees Versteegh. De discussie daaronder vind ik schokkend.

Wat doe ik hier eigenlijk nog?

P lamers zegt:

[vrijdag 31 december 2010, 16:05 uur](#)

Beste Lisa de Wit, de link naar Brigit Donker (filmpje) in de link naar NRCLab/verantwoording die ik doorgaf doet het niet.
Heeft u het filmpje nog kunnen bekijken?

P lamers zegt:

[vrijdag 31 december 2010, 16:42 uur](#)

Lisa de Wit; oké dank, ik had het zelf niet meer bekeken en begon te twifelen aan mijn geheugen.

Ben alleen bang dat ze op het moment wel wat anders aan hun hoofd hebben bij het NRC-H, hoewel het filmpje wellicht een interessante bijdrage aan de recente discussie kan geven.

Mag ik u verder een goede jaarwisseling toewensen, ik weet helaas net als u niet wat het nieuwe jaar brengen gaat, daarom -ik hoop voorbarig- ook u dank voor alle reacties op de vorige site, ik las ze graag.

Alphonse Scaf zegt:

[zondag 2 januari 2011, 00:20 uur](#)

Bezie WikiLeaks, dan beseft je dat de ontwikkeling van en via internet onomkeerbaar is. Het enige alternatief is, in de woorden van Umberto Eco, een terug in de tijd. Alle verworvenheden opgeven en de postkoets in.

De virtuele wereld is niet langer slechts een afspiegeling van de reële of er een belangrijk werktuig van, ze komt, zo lijkt het wel steeds meer i.p.v. de wereld waarin we leven. Sluit hier, bewust of onbewust, de gedachte achter de lancering van de NRC-site bij aan?

“De wereld onder controle”, is dan een geniale metafoor. Machthebbers worden in hun hemd gezet, de straat, nu virtueel, wordt heroverd. En nu wil de NRC, via internet, als spin in het web van de gebeurtenissen en het nieuws gaan spelen. Klinkt heel mooi. Een groot maar, kan een van de spelers in die virtuele stad zomaar die rol overnemen? Past hem die rol wel? Of wordt letterlijk gedacht in controle over, als een Big Brother in de media-wereld?

Voor de gebruiker moet de vraag m.i. luiden, willen we controle over, een filter dus, of een mega-speler, of verwerpen we beide? We zijn inmiddels allemaal potentiële ontvangers en zenders geworden in die virtuele wereld. We kunnen ons aaneensluiten, waar we willen, we kunnen informatie doorspelen die we van belang achten en bovenal, wijzelf kunnen controle uitoefenen over de wereld van de media. Als we willen! Een van de spelers, die de anderen filtert en uiteindelijk controleert, lijkt me geen goede zaak, worden we weer na verloop van tijd tot onmondige consumenten verklaard. De geschiedenis en haar gevolgen van de reële consumentenwereld kennen we toch?

Alphonse Scaf zegt:

[zondag 2 januari 2011, 17:26 uur](#)

Taal...

Even een duit in het zakje. Waarom is iets “mannelijk”, “vrouwelijk” of “onzijdig” (ook eigenaardig, dat onzijdig zijn).

Zon en maan. Duits en Frans: Die Sonne, le soleil, der Mond, la lune... Wie heeft een verklaring?

A propos, dat onzijdig. Bestaat in het Frans niet...

Lisa de Wit zegt:

[maandag 3 januari 2011, 17:11 uur](#)

Beste Caroline, natuurlijk is die tussen-n een gedrocht. Eerst leerde je ‘t ene en toen het andere.

Dat schiet niet op.

Helemaal erg vind ik pannenkoek of paddenstoel. Alsof je meer dan één panne(e)koek tegelijk kunt bakken in één pan. En alsof die stoel echt bedoeld is voor padden. En alsof een madeliefje het vriendinnetje is van zo'n vieze made.

Lisa de Wit zegt:

[maandag 3 januari 2011, 20:42 uur](#)

@ Caroline, die ene pannenkoek tegelijk in een paar pannen bakken. Geweldig

Maria Pekelharing zegt:

[maandag 3 januari 2011, 21:26 uur](#)

448 / 452— Als purist beland je vroeg of wat later in de puree, een substantie die net zo kneedbaar is als taal, en ongeschikt als eindproduct. Panne(n)koek is een onzinterm, waar pankoek toereikend is. Althans zou kunnen zijn, ware het niet dat die pan helemaal geen koek produceert, in de ons bekende betekenis van dat woord. Het is eerder een Hollandse panpizza, van het gehalte 'purist', dus goed voor de puree.

Harrie Vrijmans zegt:

[dinsdag 4 januari 2011, 18:24 uur](#)

Caroline Janssen,

Zo'n werkelijke "overreactie" naar mij van deze "Fleurie" doet mij bij nader inzien iets geheel anders vermoeden, want de kwalificatie "vrijpostig" is nog te mild, eerder is er sprake van kwaadaardigheid.

En dan denk ik aan eerdere ervaringen op het oude NRC-weblog (en inmiddels ook op het VK-weblog) waarin een bepaalde figuur op een ontoelaatbare wijze enkele deelnemers, waaronder ik, bejegende, Zozeer zelfs, dat hij van de NRC-weblogredactie een weblogban kreeg opgelegd.

Sindsdien loopt deze figuur letterlijk over van een wraakzucht die elke gelegenheid aangrijpt om gelucht te worden.

Mocht dit niet zo zijn, dan rest slechts deze onbehouwen en voor mij volslagen nieuwe Fleurie, die overigens eens wat beter naar haar interpunctie zou moeten kijken.

Harrie V.

Alphonse Scaf zegt:

(NB: Deze reactie moet nog worden beoordeeld)

[dinsdag 4 januari 2011, 19:45 uur](#)

Nog even de nieuwe site. Onbegrijpelijk blijft het dat ontwikkelingen bij andere kranten volledig buiten beschouwing zijn gebleven bij het nu gehanteerde concept. Erg gehecht ben ik aan Le Monde. Iemand die als abonnee die krant kent via internet en ze vergelijkt met de NRC, inclusief de e-mails (check-list, alertes) begrijpt wat ik bedoel. Of kijk eens naar de Oostenrijkse krant Der Standard. In alle eenvoud veel beter dan de NRC.

Uit de reacties blijkt de enorme betrokkenheid bij ons aller NRC. Is het werkelijk teveel gevraagd de hele gang van zaken tot nu toe opnieuw te overdenken en een herstart te maken waarbij de wensen en ideeën van de lezers meegewogen worden?

En ook dit. Waarom geeft de NRC niet de mogelijkheid tot het voeren van een persoonlijk blog, zie ook hier Le Monde? Ik kom erop omdat ook het taalgebruik onderwerp van discussie is geworden. Gisteren werd in Le Monde bericht over sancties tegen een lerares die teveel aandacht aan de Shoah zou hebben besteed. Dat geeft iemand de mogelijkheid het gebruik/misbruik van bepaalde terminologie aan te geven. Holocaust, Shoah, Endlösung... <http://my.opera.com/Tibaert/blog/haat> Nee, goed taalgebruik houdt beslist niet op bij het hanteren van een correcte spelling.

Vervolgens lees je het stukje 474 en je broek zakt af. Gelukkig ziet niemand het. Niet alleen "scherblind" is hij, maar gespeend van elk taalgevoel. En echt hier moet ik naar mijn weblog linken anders wordt het een gebed zonder end. De scribent vraagt er gewoon om: <http://my.opera.com/Tibaert/blog/de-ene-anonymus-is-de-andere-niet>
Wraak? Bent u nog wel bij zinnen, meneer V.?

